

HANDHAVINGSCOLLEGE

ARREST

van 28 augustus 2025 met nummer
in de zaak met rolnummer

Verzoekende partij

vertegenwoordigd door advocaten
, met woonplaatskeuze te

Verwerende partij

het VLAAMSE GEWEST, vertegenwoordigd door de Vlaamse Regering, ten verzoeken van de Vlaamse minister van Omgeving en Landbouw, voor wie bij delegatie optreedt: de gewestelijke entiteit (het Departement Omgeving - afdeling Handhaving)

vertegenwoordigd door
afdelingshoofd, met kantoor te 1000 Brussel, Koning Albert II-laan 20, bus 8

I. Voorwerp van het beroep

Verzoekende partij vordert door neerlegging van een verzoekschrift in het digitaal loket op 27 december 2024 de vernietiging van het voorstel van de gewestelijke entiteit in dossier van 28 november 2024 tot betaling van een geldsom van 5.600 euro in het licht van een bestuurlijke transactie, naar aanleiding van het plaatsen van een container voor inzameling van textielafval zonder de daarvoor vereiste omgevingsvergunning.

II. Toepassing van de vereenvoudigde procedure

1.

De voorzitter van het Handhavingscollege stelt met een beschikking van 20 juni 2025 vast dat het College op het eerste gezicht klaarblijkelijk onbevoegd is om van het beroep kennis te nemen omdat dit beroep niet is gericht tegen een beslissing van de gewestelijke entiteit waarbij een alternatieve bestuurlijke geldboete wordt opgelegd. Deze beschikking wordt met een aangetekende brief van 20 juni 2025 betekend aan verzoekende partij, die wordt uitgenodigd om hierop desgevallend te reageren door het indienen van een verantwoordingsnota (artikel 26/1, §2 van het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges - Procedurebesluit).

2.

Verzoekende partij dient tijdig een verantwoordingsnota in. Ze merkt op dat haar verzoekschrift 'bij vergissing werd gebaseerd op een foutief artikel' en 'klaarblijkelijk op basis van artikel 16.4.36, §1, 2° DABM diende gesteund te worden'. Ze stelt dat 'uit de inhoud van het verzoekschrift duidelijk blijkt dat dit eveneens een verweer uitmaakt op de aangekondigde procedure tot het opleggen van een bestuurlijke geldboete'. Ze wijst met name op de vaststelling 'dat er omstandigheden voorhanden zijn om de voorgenomen geldboete kwijt te schelden, dan wel te minderen, wat dient aangezien te worden als een verzoek tot het milderen dan wel niet opleggen van de bestuurlijke geldboete'. Ze vraagt om het verzoekschrift 'in overweging te nemen bij uw verdere beslissing in de procedure tot het opleggen van een bestuurlijke geldboete, en dus af te zien van het opleggen van een geldboete, of deze minstens te minderen, dit om een bijkomende procedure te vermijden'.

3.

Het Handhavingscollege doet (onder meer) uitspraak over de beroepen die worden ingesteld tegen beslissingen van de gewestelijke entiteit over de oplegging van een alternatieve bestuurlijke geldboete als vermeld in hoofdstuk IV, afdeling IV van het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid - DABM (artikel 16.4.19, §2 DABM). Uit het administratief dossier blijkt dat de gewestelijke entiteit verzoekende partij met een aangetekende brief van 28 november 2024 op de hoogte stelt van haar voornemen om een alternatieve bestuurlijke geldboete op te leggen, naar aanleiding van het milieumisdrijf zoals vastgesteld in het aanvankelijk proces-verbaal van de lokale politie van 9 juli 2024 met nummer . De gewestelijke entiteit wijst verzoekende partij daarbij op de mogelijkheid van een bestuurlijke transactie, mits betaling van een geldsom van 5.600 euro (artikel 6.4.36, §§ 1 en 3 DABM). Ze nodigt verzoekende partij tenslotte uit om, bij gebreke van

tijdige en volledige betaling van de voorgestelde geldsom, een schriftelijk verweer mee te delen, eventueel vergezeld van een vraag tot hoorzitting, waarbij deze de mogelijkheid krijgt om inzage te vragen in het administratief dossier. Het beroep van verzoekende partij is dan ook niet gericht tegen een beslissing van de gewestelijke entiteit waarbij een alternatieve bestuurlijke geldboete wordt opgelegd, maar tegen een (daaraan voorafgaand) voorstel van de gewestelijke entiteit tot betaling van een geldsom, waarvoor het College klaarblijkelijk onbevoegd is.

Verzoekende partij betwist in haar verantwoordingsnota op zich niet dat voorliggende procedure is gericht tegen een voorstel tot betaling van een geldsom en niet tegen een alternatieve bestuurlijke geldboete, waardoor het College niet bevoegd is. Haar opmerking, dat het verzoekschrift feitelijk moet worden beschouwd als een schriftelijk verweer in het kader van de bestuurlijke boeteprocedure, doet hieraan geen afbreuk. De zaak wordt dan ook zonder verdere rechtspleging in beraad genomen (artikel 26/1, §3 Procedurebesluit).

III. Beslissing van de voorzitter van het Handhavingscollege

1. Het College is klaarblijkelijk onbevoegd om kennis te nemen van het beroep.
2. De kosten van het beroep, begroot op 100 euro rolrecht, zijn ten laste van verzoekende partij.

Dit arrest is uitgesproken op 28 augustus 2025 door:

De griffier,

De voorzitter van het Handhavingscollege,