

HANDHAVINGSCOLLEGE

TUSSENARREST

van 27 oktober 2022 met nummer

in de zaak met rolnummer

Verzoekende partij

vertegenwoordigd door advocaat met
woonplaatskeuze te

Verwerende partij

het VLAAMSE GEWEST vertegenwoordigd door de Vlaamse regering, ten verzoeken van de Vlaamse minister van Justitie en Handhaving, Omgeving, Energie en Toerisme

vertegenwoordigd door advocaten
met woonplaatskeuze te

I. Voorwerp van het beroep

Verzoekende partij vordert met een aangetekende brief van 15 april 2022 de vernietiging van de beslissing van de gewestelijke entiteit van 10 maart 2022 met nummer waarmee haar een alternatieve bestuurlijke geldboete wordt opgelegd van 1.000 euro wegens schending van artikel 6.7.4, §1 van het besluit van de Vlaamse regering van 1 juni 1995 houdende algemene en sectorale bepalingen inzake milieuhygiëne (hierna: VLAREM II). Er wordt haar met name verweten dat ze op 20 december 2019 de toepasselijke geluidsnormen heeft overschreden.

II. Rechtspleging

versterkte muziek die duidelijk op de voorgrond komt. De muziek is uiterst storend. Benadeelden beschikken niet meer het genot van hun woning. Het geluidsdrukniveau (LAeq 15 min) over de periode van de meting bedraagt 44,2 dB(A).

Tijdens de meting doet er zich om 22:18:48 u een heel korte pauze tussen twee songs voor, waarbij de muziek niet speelt en de klanten in het café niet roepen doch weliswaar nog hoorbaar waren. Wij kunnen van het display van de sonometer aflezen dat waarde LAF 95 26,8 dB(A) bedraagt.

Tijdens de meting wordt door eerste opsteller een rondgang gedaan in het appartementsgebouw van benadeelden. Drie van de vier appartementen kunnen worden bezocht. In elks van de appartementen is de muziek evenveel hoorbaar als op het gelijkvloersappartement. Op de bovenste verdieping zijn in de slaapkamers zelfs de subbasfrequenties beter hoorbaar dan op het gelijkvloers.

Kort na de eerste meting, en dit tijdens het toelichten van de meting aan de bewoners, stellen wij auditief vast dat het volume van de muziek nog toeneemt. Wij gaan vervolgens over tot het uitvoeren van een korte tweede meting. De meting wordt uitgevoerd van 20/12/2019 om 22:38:26 tot 20/12/2019 om 22:39:37. Wij noteren een LAeq van 48,8 dB(A).

Na de tweede meting begeven opstellers zich naar _____ Bij het betreden van de inrichting stellen opstellers met een tweede geluidsmeter vast dat een geluidsdrukniveau van 94 dB(A) LAeq wordt gemeten. Opstellers worden echter dadelijk herkend door een klant wat resulteert in het feit dat het volume van de muziek dadelijk gevoelig wordt verlaagd. Tijdens het bezoek aan de herberg wordt door _____ verder gemeten in het appartementsgebouw.

De muziekinstallatie bevindt zich achter de toonbank en wordt bediend door _____ of een van haar medewerkers. Opstellers onthouden zich er van om _____ te vragen om de muziek volledig af te zetten. Dat gezien er zich veel klanten ophouden in het café en het risico op bijkomende moeilijkheden reëel is. _____ wordt wel gevraagd om het volume naar 85 dB(A) te brengen _____ verleent hierbij haar medewerking en wordt begeleid door opstellers die in de herberg aan het meten zijn met een tweede sonometer.

Het achtergrondgeluidsniveau kan niet worden gemeten met uitgeschakelde bron. Opstellers dienen andere methodieken toe te passen om dit niveau te bepalen.

1/Tijdens de meting doet er zich om 22:18:48 u een heel korte pauze tussen twee songs voor, waarbij de muziek niet speelt en de klanten in het café niet roepen doch weliswaar nog hoorbaar waren. Wij kunnen van het display van de sonometer aflezen dat waarde LAF 95 26,8 dB(A) bedraagt.

2/Tijdens het bezoek aan de herberg zelf wordt verder gemeten in de woonst van benadeelde. Het achtergrondniveau start op 20/12/2019 om 23:01:07 (nadat het niveau in de herberg op 85 dBA

werd gereduceerd) en wordt stopgezet op 20/12/2019 om 23:06:19u. Wij meten gedurende minimaal 5 minuten. De waarde LAF95/5min bedraagt 28,58 dB(A). Auditief valt op te merken dat er praktisch geen hinder meer is door de muziek, doch wel door het wisselend praten en roepen van de klanten in de herberg. Voormelde wijst er enerzijds op dat de elektronisch versterkte muziek uit wel degelijk de verdachte bron betreft en niet van elders afkomstig is. Anderzijds kan worden gesteld dat een afwezigheid van klanten in de herberg zou leiden tot een LAF95/5min die lager is dan de gemeten parameter 28,58 dB(A).

Ondanks het feit dat werd vastgesteld dat het geluidsniveau na de eerste meting met de bron in werking hoger was behouden opstellers de eerst gemeten parameter LAeq : 44,2 dB(A). Onafgezien van het feit dat bij overgang tussen twee songs een LAF95 werd gemeten van 26,8 dB(A) behouden opstellers de waarde van het LAF95/5min uit de derde meting, zijnde 28,58 dB(A) afgerond naar 28,6 dB(A).

Berekening: $28,6 \text{ dB(A)} + 5 \text{ dB(A)} = 33,6 \text{ dB(A)}$

$44,2 \text{ dB(A)} - 33,6 \text{ dB(A)} = 10,6 \text{ dB(A)}$

Bij toepassing van artikel 6.7.4 VLAREM II moeten de muziekactiviteiten vermeld in artikel 6.7.1 zo ingericht zijn dat de LAeq15, max gemeten in de buurt niet hoger is dan 5dB(A) boven de LA95/5 min indien deze lager is dan 30 dB(A).

Bij huidige meting stellen opstellers vast dat er een overschrijding is van de norm met 10,6 dB(A)

Een overtreding vanaf 10 dB kan als ernstig storend worden aanzien voor directe burens. Een overtreding vanaf 15 dB kan als ernstig storend worden aanzien voor de nabije buurt. Een overtreding vanaf 20 dB zal ernstig storend zijn voor de grotere omgeving van de inrichting.

...

Deze vaststellingen worden opgenomen in het aanvankelijk proces-verbaal nr. van 20 december 2019, dat wordt afgesloten op 23 december 2019 (hierna: PV) en wordt verstuurd aan de procureur des Konings en op 24 december 2019 samen met het meetverslag tegen ontvangstbewijs wordt afgegeven aan verzoekende partij als overtreder.

Verzoekende partij wordt door de verbalisant verhoord op 24 december 2019 en op 20 januari 2021. Deze verhoren worden opgenomen in het navolgend proces-verbaal nr. van 23 december 2019, dat wordt afgesloten op 27 januari 2020.

De verbalisant maakt vervolgens een overzicht van de klachtmeldingen en toezichten sedert de vaststellingen op 20 december 2019. Dit overzicht wordt opgenomen in het navolgend proces-verbaal nr. _____ van 12 oktober 2020, dat wordt afgesloten op 12 oktober 2020.

2.

Op 25 februari 2020 geeft de procureur des Konings aan de gewestelijke entiteit AMMC kennis van de verlenging van zijn beslissingstermijn (artikel 16.4.32 DABM) omdat het opsporingsonderzoek nog bezig is. Op 16 december 2020 ontvangt de gewestelijke entiteit de melding van de procureur des Konings van 28 oktober 2020 dat het milieumisdrijf niet strafrechtelijk zal worden behandeld.

3.

Op 28 januari 2021 brengt de gewestelijke entiteit verzoekende partij op de hoogte van het voornemen om een alternatieve bestuurlijke geldboete op te leggen. Ze wijst haar daarbij op de mogelijkheid van een bestuurlijke transactie mits betaling van 900 euro (artikel 16.4.36, §3 van het decreet van 5 april 1995 houdende de algemene bepalingen inzake milieubeleid - hierna: DABM). Ze nodigt haar ook uit om bij gebreke van tijdige en volledige betaling van de voorgestelde geldsom een schriftelijk verweer mee te delen, eventueel vergezeld van een vraag tot hoorzitting, en biedt haar de mogelijkheid om inzage te vragen in het administratief dossier.

Verzoekende partij bezorgt haar schriftelijk verweer op 18 februari 2021.

4.

Op 10 maart 2022 legt de gewestelijke entiteit een geldboete op, waarvan verzoekende partij met een aangetekende brief van 22 maart 2022 in kennis wordt gesteld. Dat is de bestreden beslissing.

5.

Ondertussen wordt verzoekende partij bij vonnis van de rechtbank van eerste aanleg West-Vlaanderen, afdeling Kortrijk, strafzaken van 28 februari 2022 met nummer _____ veroordeeld tot een geldboete van 1000 euro wegens de overschrijding van de toepasselijke geluidsnormen. In dit vonnis, waarin verzoekende partij heeft berust zodat dit kracht van gewijsde heeft, wordt het volgende overwogen:

“ ...

De procureur des Konings vervolgt de beklaagde(n) als dader of mededader in de zin van artikel 66 van het strafwetboek voor de volgende strafbare feiten:

A. opzettelijke schending van geluidsniveau in de buurt van niet-ingedeelde inrichting met muziekactiviteiten bij achtergrondgeluidsniveau tussen 30 en 35 dB(A)

opzettelijk, in strijd met de wettelijke voorschriften of in strijd met een vergunning, rechtstreeks of onrechtstreeks, stoffen, micro-organismen, geluid en andere trillingen of stralingen in of op water, bodem of atmosfeer te hebben ingebracht of verspreid, te weten, buiten het geval bedoeld in artikel 6.7.4. §2 van het Besluit van de Vlaamse regering van 1 juni 1995 houdende algemene en sectorale bepalingen inzake milieuhygiëne (VLAREM II), in strijd met artikel 6.7.4. §1, 2° VLAREM II, de muziekactiviteiten, vermeld in artikel 6.7.1. van voornoemd besluit, zo te hebben ingericht dat de $L_{Aeq,ls,max}$ gemeten in de buurt hoger is dan 35 dB(A) indien de $L_{A9s,smin}$ ligt tussen 30 en 35 dB(A), namelijk een stoorgeluid van 45,1 dB(A) met een achtergrondgeluidniveau van 30,3 dB(A) gemeten in een aangelande woonst.

Deze feiten zijn strafbaar gesteld door artikel 16.6.2. § 1 lid 1 Decreet 05 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid

te in de periode van 20 december 2019 tot en met 13 oktober 2021, meermaals, op niet nader bepaalde data en minstens op 20 augustus 2021

...

OP STRAFGEBIED

1. BEOORDELING VAN DE SCHULD

Naar aanleiding van aanhoudende klachten omtrent geluidshinder door muziek vanuit
werden door de politie-inspecteurs van de PZ
vaststellingen verricht (stuk 1).

Op 20 december 2019 werd een overtreding vastgesteld.

Op 20 augustus 2021 kwamen de politie-inspecteurs binnen in een aan de herberg palende woning met gemene muur. Zij stelden hun meetapparatuur op. Om 22 u 07 hoorden zij zeer luide muziek en het gezang van klanten. De muziek was bijzonder storend en van die aard dat de bewoner niet meer over het genot van de woning beschikte. Er werd overgegaan tot de meting om 22 u 08. De muziek werd om 22 u 10.25 stiller gezet. Het geluidsdrukniveau (L_{Aeq1s}) over de periode van de meting bedroeg 45,1 dB(A). Hierna volgde een periode waarbij de muziek niet meer hoorbaar was en de klanten in het café niet riepen doch weliswaar nog hoorbaar waren. Er werd een achtergrondniveau van L_{AF95} van 30,3 dB(A) gemeten (stuk 2). Er werd een overschrijding van de norm met 10,1 dB(A) vastgesteld (stukken 2 tot 7).

Op 10 september 2021 en 18 september 2021 werden meldingen gemaakt van heel luide muziek (stukken 8 en 9).

Tijdens haar verhoor erkende de inbreuk (stuk 12). Zij verklaarde niet de details van de regelgeving te kennen en zelf de muziekinstallatie te bedienen. Er was veel volk in het café en de ramen stonden open (stuk 13).

De feiten van de tenlastelegging zijn voor de beklaagde bewezen.

De rechtbank baseert zich hiervoor op het verslag van de geluidsmeting, de vaststellingen van de politie-inspecteurs en de verklaring van de beklaagde.

...”

IV. Ontvankelijkheid van de vordering

Standpunt van de partijen

Verwerende partij betwist de ontvankelijkheid van de vordering. Ze verwijt verzoekende partij dat ze in haar initieel verzoekschrift naliet om keuze van woonplaats te doen, terwijl ze haar aangepast verzoekschrift van 10 mei 2022, waarmee ze deze vormvereiste op vraag van het College rechtzette, indiende buiten de vervaltermijn van 30 dagen waarbinnen het verzoek tot vernietiging vanaf de betekening van de bestreden beslissing op 22 maart 2022 moest worden ingediend. Ze stelt dat ze ‘minstens niet kan verifiëren dat voornoemde vormvereiste - conform artikel 17, §2, derde lid Procedurebesluit - werd geregulariseerd binnen de vervaltermijn van acht dagen die inging op de dag na de betekening van het verzoek tot regularisatie’, terwijl het beroep wordt geacht niet te zijn ingediend als het verzoekschrift laatsttijdig is geregulariseerd.

Beoordeling door het College

1.

Verzoekende partij dient in beginsel in haar verzoekschrift een woonplaats in België te kiezen die geldt voor alle daaropvolgende proceshandelingen (de artikelen 7, §1, lid 1 en 15, 1° van het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges – hierna: Procedurebesluit). Als het verzoekschrift geen woonplaatskeuze in België bevat stelt de griffier verzoekende partij in staat om deze vormvereiste te regulariseren binnen een vervaltermijn van acht dagen, die ingaat op de dag na de betekening van het verzoek tot regularisatie. Als verzoekende partij het verzoekschrift

tijdig regulariseert wordt ze geacht het te hebben ingediend op de datum van de eerste verzending of neerlegging.

2.

Verzoekende partij wordt door de griffie met een aangetekende brief van 9 mei 2022 (onder meer) uitgenodigd om haar verzoekschrift te regulariseren en met name om daarin keuze van woonplaats te doen binnen een vervaltermijn van acht dagen, die ingaat de dag na de betekening van deze brief. Verzoekende partij gaat daarop via neerlegging in het digitaal loket op 10 mei 2022 tijdig over tot regularisatie. De exceptie wordt verworpen.

V. Onderzoek van de behandeling via korte debatten

1.

Een zaak is redelijkerwijze maar vatbaar voor behandeling in korte debatten, als de gegevens zo duidelijk zijn dat het bij de eerste lezing meteen aannemelijk is dat daarop een vernietiging of een verwerping moet volgen, zonder dat een diepgaand of omstandig onderzoek noodzakelijk is.

2.

Uit een grondige lezing van het verzoekschrift en de nota van verwerende partij blijkt in de huidige stand van het dossier dat de argumentatie die wordt aangevoerd een omstandig onderzoek vergt, waarbij korte debatten niet volstaan. De in de beschikking 'op het eerste gezicht' gedane vaststelling dat het dossier zich leent tot korte debatten kan dus niet langer worden volgehouden.

VI. Beslissing

1. De debatten worden heropend.
2. De behandeling van de zaak wordt voortgezet volgens de gewone rechtspleging.

Dit arrest is uitgesproken in zitting van 27 oktober 2022 door de eerste kamer.

De griffier,

De voorzitter van de eerste kamer,