

HANDHAVINGSCOLLEGE

ARREST

van 27 augustus 2026 met nummer
in de zaak met rolnummer

Verzoekende partij

met woonplaatskeuze te

Verwerende partij

het VLAAMSE GEWEST, vertegenwoordigd door de Vlaamse Regering, ten verzoeken van de Vlaamse minister van Omgeving en Landbouw, voor wie bij delegatie optreedt: de gewestelijke entiteit (het Departement Omgeving - afdeling Handhaving)

vertegenwoordigd door
afdelingshoofd, met kantoor te 1000 Brussel, Koning Albert II-laan 20, bus 8

I. Voorwerp van het beroep

Verzoekende partij vordert met een aangetekende brief van 7 april 2025 de vernietiging van de beslissing van de gewestelijke entiteit van 4 maart 2025 met nummer _____ waarmee haar een alternatieve bestuurlijke geldboete wordt opgelegd van 6.000 euro wegens schending van artikel 5.4.9, §1 van het decreet van 5 april 1995 houdende de algemene bepalingen inzake milieubeleid (hierna: DABM) en van de artikelen 4.1.3.1, 4.1.5.1, §1, 4.1.12.1, 5.2.1.2, §6, 5.2.1.3, 5.2.1.7, §1, 5.2.1.9 en 5.17.4.3.21 van het besluit van de Vlaamse regering van 1 juni 1995 houdende algemene en sectorale bepalingen inzake milieuhygiëne (hierna: VLAREM II). Er wordt haar met name verweten dat ze als exploitant van een ingedeelde inrichting meerdere algemene, sectorale en bijzondere milieuvoorwaarden niet heeft nageleefd.

II. Toepassing van de vereenvoudigde procedure

1.

De voorzitter van het Handhavingscollege stelt met een beschikking van 23 juli 2025 vast dat het beroep op het eerste gezicht klaarblijkelijk onontvankelijk is omdat het laattijdig is ingediend. Deze beschikking wordt met een aangetekende brief van dezelfde datum betekend aan verzoekende partij, die wordt uitgenodigd om hierop desgevallend te reageren door het indienen van een verantwoordingsnota (artikel 26/1, §2 van het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges - Procedurebesluit).

Verzoekende partij dient tijdig een verantwoordingsnota in. Ze bevestigt daarin dat ze de bestreden beslissing op 5 maart 2025 via haar eBox heeft ontvangen, en stelt dat ze daartegen via een mailbericht aan de gewestelijke entiteit van 25 maart 2025 'een bezwaarschrift' heeft ingediend. Ze merkt op dat het voor haar niet duidelijk was dat dit beroep met een aangetekende zending moet worden ingediend omdat ze de Nederlandse taal niet beheerst, terwijl ze naderhand geen antwoord kreeg op haar mailbericht en ook niet is geïnformeerd dat deze werkwijze niet correct dan wel onontvankelijk is. Ze stelt dat ze 'na enige tijd' een advocaat heeft geconsulteerd, die haar heeft geïnformeerd dat het beroep moest worden ingediend met een aangetekende brief, waarna ze 'het bezwaarschrift' op 7 april 2025 opnieuw heeft ingediend met een aangetekende brief. Ze meent dat ze ter goeder trouw en 'binnen de termijn' heeft gehandeld, en vraagt om haar beroep alsnog ontvankelijk te verklaren en inhoudelijk te behandelen.

2.

De persoon aan wie de gewestelijke entiteit een alternatieve bestuurlijke geldboete oplegt kan tegen deze beslissing, binnen een vervaltermijn van dertig dagen na de kennisgeving hiervan, schorsend beroep indienen bij het Handhavingscollege.

De gewestelijke entiteit kan (als onderdeel van de Afdeling Handhaving van het Departement Omgeving) de eBox (in de zin van artikel 2, 3° van de wet van 27 februari 2019 inzake elektronische uitwisseling van berichten via de eBox - hierna: eBox-wet) gebruiken voor de elektronische uitwisseling van berichten (artikel 12 eBox-wet, in samenlezing met artikel II.23/1, §§1 en 2, lid 1 Bestuursdecreet). De uitwisseling van berichten via de eBox geldt als een uitwisseling binnen hetzelfde informatiesysteem en in die optiek geldt een elektronisch bericht als een aangetekende zending (artikel II.23/1, §2, lid 2 Bestuursdecreet, in samenlezing met artikel II.23, §2, lid 1 Bestuursdecreet). De elektronische uitwisseling van

berichten via de eBox brengt dezelfde rechtsgevolgen tot stand als de uitwisseling op niet-elektronische dragers en deze uitwisseling wordt geacht te voldoen aan een eventuele verplichting tot gebruik van een aangetekende zending, al dan niet met ontvangstbewijs (artikel 7 eBox-wet). Het tijdstip van verzending en ontvangst bij uitwisselingen via de eBox en de berekening van de termijnen worden daarbij bepaald overeenkomstig de eBox-wet, in afwijking van artikel II.23, §2, leden 3 en 4 Bestuursdecreet (artikel II.23/1, §2, lid 2 Bestuursdecreet). Wat betreft het tijdstip van verzending en ontvangst stelt de eBox-wet dat als tijdstip van elektronische verzending aan de bestemming het tijdstip geldt waarop de gebruiker het bericht heeft toevertrouwd aan een informatiesysteem voor de elektronische uitwisseling van berichten, op een wijze die de gebruiker niet langer toelaat om het bericht te herroepen of te wijzigen, terwijl als tijdstip van elektronische ontvangst door de bestemming het tijdstip geldt waarop het bericht toegankelijk is voor de bestemming (artikel 5, leden 3 en 4 eBox-wet). Wat betreft de berekening van de termijnen stelt de eBox-wet dat als de verzending of de ontvangst van een bericht een termijn doet lopen, deze termijn begint te lopen vanaf de eerste werkdag na het tijdstip van elektronische verzending, respectievelijk van elektronische ontvangst (artikel 5, lid 5 eBox-wet). Als een systeemfout verhindert dat een bericht wordt verzonden of ontvangen, geldt de informatie die daarover met toepassing van artikel 4, lid 2 van de eBox-wet ter beschikking is gesteld als bewijs van de systeemfout, die kan worden ingeroepen als bewijs van overmacht (artikel II.23/1, §2, lid 3 Bestuursdecreet). In die optiek begint de beroepstermijn van dertig dagen in beginsel te lopen vanaf de eerste werkdag die volgt op het tijdstip waarop het bericht via de eBox toegankelijk wordt voor de geadresseerde.

Uit het administratief dossier, en met name het 'attest van verzending', blijkt dat de gewestelijke entiteit op 5 maart 2025 aan verzoekende partij via haar eBox drie documenten ('bijlagen') heeft verzonden, die verzoekende partij op dezelfde datum heeft ontvangen en op 6 maart 2025 heeft gelezen. Het betreft met name de kennisgeving van de boetebeslissing, de boetebeslissing zelf en het overschrijvingsformulier om de bestuurlijke geldboete te betalen. De vervalt termijn van dertig dagen, waarbinnen verzoekende partij op straffe van onontvankelijkheid jurisdictioneel beroep kon aantekenen tegen de bestreden boetebeslissing, begon hierdoor te lopen vanaf donderdag 6 maart 2025 tot en met vrijdag 4 april 2025. Het jurisdictioneel beroep van verzoekende partij bij het College met een aangetekende brief van 7 april 2025 is dan ook in beginsel laattijdig.

3.

Verzoekende partij, die de rechtsgeldigheid van de kennisgeving van de bestreden boetebeslissing via haar eBox en de principiële laattijdigheid van haar jurisdictioneel beroep tegen deze beslissing op zich niet betwist, toont in het licht van het algemeen rechtsbeginsel,

dat de strengheid van het decreet in geval van overmacht of van onoverwinnelijke dwaling kan worden gemilderd, niet aan dat deze laattijdigheid is te wijten aan overmacht of onoverwinnelijke dwaling in haar hoofd en om die reden verschoonbaar is. Ze wijst met name tevergeefs op de met stukken ondersteunde vaststelling, dat ze onmiddellijk na de ontvangst van de bestreden beslissing hiertegen een bezwaarschrift heeft ingediend bij de gewestelijke entiteit.

De gewestelijke entiteit vermeldt zowel in de bestreden beslissing als in de kennisgeving hiervan bij de beroepsmodaliteiten uitdrukkelijk dat er daartegen binnen dertig dagen beroep kan worden aangetekend bij het Handhavingscollege, zodat verzoekende partij redelijkerwijze niet ernstig kan voorhouden dat er onduidelijkheid bestaat over de beroepsinstantie. In zoverre ze de Nederlandse taal onvoldoende beheerst om de bestreden boetebeslissing en de kennisgeving hiervan, in het bijzonder de beroepsmodaliteiten, afdoende te begrijpen, staat het haar vrij om zich te laten bijstaan door een tolk of een raadsman, zoals ze uiteindelijk klaarblijkelijk alsnog deed. In die optiek is het gegeven, dat ze dit bezwaarschrift indient met een mailbericht in plaats van met een beveiligde zending, niet relevant, ongeacht de vaststelling dat de in de bestreden beslissing vermelde beroepsmodaliteiten duidelijk aangeven dat het beroep moet worden ingediend met een aangetekende brief of via afgifte tegen ontvangstbewijs. De vaststelling, dat de gewestelijke entiteit niet reageert op haar mailbericht, en haar met name niet kort daarna (nogmaals) doorverwijst naar het Handhavingscollege als de juiste beroepsinstantie en wijst op de vereiste om het beroep in te dienen via een beveiligde zending, doet niet anders besluiten. Dit geldt des te meer omdat uit dit mailbericht niet op het eerste gezicht duidelijk blijkt dat het bezwaar feitelijk een jurisdictioneel beroep bij het Handhavingscollege betreft, dat per vergissing is verstuurd aan de gewestelijke entiteit. Het 'bezwaarschrift' van verzoekende partij van 25 maart 2025 is immers gericht aan de dossierbehandelaar bij de gewestelijke entiteit, terwijl ze daarin in het licht van de omstandigheden, en in het bijzonder de genomen remediëringsmaatregelen, verzoekt om 'de opgelegde overtreding opnieuw te beoordelen'. In die optiek komt dit bezwaarschrift eerder voor als een willig beroep, waarbij verzoekende partij de gewestelijke entiteit vraagt om de bestreden boetebeslissing te heroverwegen.

Gelet op deze vaststellingen wordt de zaak zonder verdere rechtspleging in beraad genomen (artikel 59/1, §3 Procedurebesluit).

III. Beslissing van de voorzitter van het Handhavingscollege

1. Het beroep is klaarblijkelijk onontvankelijk.
2. De kosten van het beroep, begroot op 100 euro rolrecht, zijn ten laste van verzoekende partij.

Dit arrest is uitgesproken op 27 augustus 2026 door:

De griffier,

De voorzitter van het Handhavingscollege,