

HANDHAVINGSCOLLEGE

ARREST

van 25 januari 2024 met nummer
in de zaak met rolnummer

Verzoekende partij

met woonplaatskeuze te

Verwerende partij

het VLAAMSE GEWEST, vertegenwoordigd door de Vlaamse regering, ten verzoeken van de Vlaamse minister van Justitie en Handhaving, Omgeving, Energie en Toerisme, voor wie bij delegatie optreedt: de gewestelijke entiteit (het Departement Omgeving - afdeling Handhaving)

vertegenwoordigd door
afdelingshoofd, met kantoor te 1000 Brussel, Koning Albert II-
laan 20, bus 8

I. Voorwerp van het beroep

Verzoekende partij vordert met een aangetekende brief van 6 februari 2023 de vernietiging van de beslissing van de gewestelijke entiteit van 30 januari 2023 met nummer waarmee haar een alternatieve bestuurlijke geldboete wordt opgelegd van 2.650 euro wegens schending van artikel 13, §5 van het decreet van 21 oktober 1997 betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu (hierna: Natuurdecreet) en van artikel 8, §2, 1° van het besluit van de Vlaamse regering van 23 juli 1998 tot vaststelling van nadere regels ter uitvoering van het Natuurdecreet (hierna: Natuurbesluit). Er wordt haar met name verweten dat ze zonder vergunning een houtkant heeft beschadigd met mechanische middelen over een lengte van 830 meter.

II. Toepassing van de vereenvoudigde procedure

1.

De voorzitter van het Handhavingscollege stelt met een beschikking van 30 maart 2023 vast dat verzoekende partij niet wordt vrijgesteld van betaling van het rolrecht omdat ze niet aantoonbaar dat haar inkomsten ontoereikend zijn. Hoewel verzoekende partij in haar verzoekschrift vroeg om te worden vrijgesteld van betaling van het rolrecht wegens haar gering pensioen, heeft ze nagelaten om hiervan bewijsstukken voor te leggen binnen de voorgeschreven termijn na de uitnodiging hiertoe door de griffie, waardoor ze wordt geacht afstand te doen van haar vraag tot vrijstelling van betaling van het rolrecht. Verzoekende partij wordt vervolgens met een aangetekende brief van 30 maart 2023 uitgenodigd om het rolrecht alsnog te betalen.

2.

De voorzitter van het Handhavingscollege stelt met een beschikking van 27 juni 2023 vast dat het beroep op het eerste gezicht klaarblijkelijk onontvankelijk is omdat verzoekende partij heeft verzuimd om het verschuldigde rolrecht (tijdig) te storten. Deze beschikking wordt met een aangetekende brief van 29 juni 2023 betekend aan verzoekende partij, die wordt uitgenodigd om hierop desgevallend te reageren door het indienen van een verantwoordingsnota (artikel 26/1, §2 van het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges - Procedurebesluit). Verzoekende partij heeft een verantwoordingsnota ingediend. Ze stelt daarin met betrekking tot de (tijdige) storting van het verschuldigde rolrecht dat ze geen geld heeft om het rolrecht te betalen.

3.

Verzoekende partij is bij het indienen van een verzoekschrift tot vernietiging een rolrecht verschuldigd van 100 euro (artikel 31/1, §1 van het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges - DBRC-decreet). Als dit bedrag niet tijdig wordt gestort is het beroep onontvankelijk (artikel 31/1, §4 DBRC-decreet). Verzoekende partij is door de griffie met een aangetekende brief van 30 maart 2023 uitgenodigd om het verschuldigde rolrecht alsnog te betalen. Ze heeft verzuimd om dit tijdig te storten. Ze geeft in het licht van het algemeen rechtsbeginsel dat de strengheid van het decreet in geval van overmacht of van onoverwinnelijke dwaling kan worden gemilderd in haar verantwoordingsnota ook geen aannemelijke toelichting over de reden van de vastgestelde niet (tijdige) betaling van het rolrecht en toont dus niet aan dat deze (gebeurlijke) reden overmacht of onoverwinnelijke dwaling uitmaakt. De overige argumenten in haar

verantwoordingsnota kunnen de laattijdige regularisatie van de betaling van het rolrecht niet verantwoorden.

Verzoekende partij dient het verschuldigde rolrecht in beginsel te betalen bij het indienen van het verzoek tot vernietiging. Ze dient daarbij in beginsel gelijktijdig met de indiening van het verzoekschrift ook het bewijs te bezorgen dat er een overschrijvingsopdracht is gegeven of een storting is uitgevoerd tot betaling van het rolrecht. Als blijkt dat het rolrecht niet op het ogenblik van het verzoekschrift is gestort nodigt de griffier verzoekende partij met een beveiligde zending uit om dit alsnog te betalen, waarna het rolrecht moet worden gestort binnen acht dagen na de dag van de betekening van deze beveiligde zending. De griffier vermeldt daarbij duidelijk de sanctie dat het beroep onontvankelijk is als het verschuldigde rolrecht niet tijdig is gestort (artikel 31/1, §§1 en 4 DBRC-decreet).

De griffie heeft in voorliggend dossier vastgesteld dat verzoekende partij het verschuldigde rolrecht niet heeft betaald op het ogenblik van indiening van haar verzoekschrift. Ze heeft haar vervolgens met een aangetekende brief van 30 maart 2023 uitgenodigd om het rolrecht alsnog te betalen 'binnen een vervaltermijn van acht dagen' 'die ingaat de dag na de betekening van deze brief', waarbij ze verzoekende partij expliciet heeft gewezen op de vaststelling dat 'als (ze) niet of niet tijdig betaalt, (ze) dit niet meer kan rechtzetten' en 'de behandeling van (haar) zaak in dat geval wordt beëindigd omdat ze niet-ontvankelijk is'. Verzoekende partij betwist in haar verantwoordingsnota niet dat ze deze betalingsuitnodiging van de griffie in goede orde heeft ontvangen. Ze betwist daarin ook niet dat ze na de ontvangst hiervan niet (tijdig) overging tot betaling van het verschuldigde rolrecht. Ze stelt enkel dat ze geen geld heeft om het rolrecht te betalen. Ze wordt (zoals gesteld) echter geacht afstand te hebben gedaan van haar vraag tot vrijstelling van betaling van het rolrecht omdat ze heeft nagelaten tijdig gebruik te maken van de haar geboden mogelijkheid om aan te tonen dat haar inkomen ontoereikend zijn. Ze heeft in dit kader met name pas laattijdig bewijsstukken ingediend, terwijl ze ook geen omstandigheden inroept die deze laattijdigheid kunnen verantwoorden. De niet (tijdige) betaling van het rolrecht kan dan ook niet worden gerechtvaardigd op basis van overmacht of onoverwinnelijke dwaling. De overige argumenten in haar verantwoordingsnota over de toerekenbaarheid van het milieumisdrijf hebben geen uitstaans met de betaling van het rolrecht.

Gelet op deze vaststellingen wordt de zaak zonder verdere rechtspleging in beraad genomen (artikel 26/1, §3 Procedurebesluit).

III. Beslissing van de voorzitter van het Handhavingscollege

1. Het beroep is klaarblijkelijk onontvankelijk.
2. De kosten van het beroep, begroot op 100 euro rolrecht, zijn ten laste van verzoekende partij.

Dit arrest is uitgesproken op 25 januari 2024 door de voorzitter van het Handhavingscollege:

De griffier,

De voorzitter van het Handhavingscollege,