

HANDHAVINGSCOLLEGE

TUSSENARREST

van 23 november 2023 met nummer

in de zaak met rolnummer

Verzoekende partij

met woonplaatskeuze te

Verwerende partij

het VLAAMSE GEWEST, vertegenwoordigd door de Vlaamse Regering, ten verzoeken van de Vlaamse minister van Justitie en Handhaving, Omgeving, Energie en Toerisme

vertegenwoordigd door advocaat
woonplaatskeuze te

met

I. Voorwerp van het beroep

Verzoekende partij vordert met een aangetekende brief van 16 februari 2023 de vernietiging van de beslissing van de gewestelijke entiteit van 10 januari 2023 met nummer waarmee haar een alternatieve bestuurlijke geldboete wordt opgelegd van 7.025 euro wegens schending van artikel 5.4.9, §1 van het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid (hierna: DABM) en van de artikelen 4.1.3.1., 4.1.3.2., 4.2.3.3 en 5.45.1.3., §§1-2 van het besluit van de Vlaamse regering van 1 juni 1995 houdende algemene en sectorale bepalingen inzake milieuhygiëne (hierna: VLAREM II). Er wordt haar met name verweten slachtafval niet reglementair (in openlucht en niet afgedekt) te hebben opgeslagen, met geur- en ongedierte-overlast tot gevolg.

II. Rechtspleging

Verwerende partij legt het administratief dossier neer en dient een antwoordnota in. Verzoekende partij dient een wederantwoordnota in.

De kamervoorzitter behandelt de vordering tot vernietiging op de openbare zitting van 12 oktober 2023.

voert het woord voor verzoekende partij. Advocaat

loco advocaat

voert het woord voor

verwerende partij.

III. Feiten

1.

Op 9 juni 2019 stellen twee inspecteurs van de lokale politie ter hoogte van de exploitatie van verzoekende partij, die een vleesverwerkende inrichting van klasse 1 exploiteert, naar aanleiding van een klacht van een omwonende, het volgende vast:

“ ...

3. Relaas + inlichtingen:

Bij onze aankomst worden wij opgewacht door de bewoner van

... Van hem vernemen wij dat hij enkele dagen geleden, een kippenkarkas aantrof op het gras in zijn tuin. Betrokkene gooide het karkas ... onmiddellijk in de vuilnisbak zonder hieraan veel aandacht te besteden. Vandaag vindt klager opnieuw in zijn tuin een 2-tal kippenkarkassen. Klager merkt op dat er constant meeuwen en/of gelijkaardige vogels heen en weer vliegen over het bedrijfsterrein van ... gevestigd naast zijn woning. Hij ziet hoe de vogels de kippenkarkassen en ander slachtafval in hun snavel houden en zo overvliegen over de tuin van klager. Door het gewicht kunnen de vogels het karkas niet lang genoeg in hun snavel houden, waardoor de karkassen ten val komen in tuin van klager. Op het ogenblik van onze vaststellingen zijn de karkassen reeds verwijderd, doch klager heeft er foto's van genomen. Deze foto's worden bijgevoegd ... Gezien de vogels overvliegen met karkassen en ander slachtafval zijn er dus sterke vermoedens dat het afval niet op een correcte manier wordt bewaard. Om die reden begeben wij ons tot aan het bedrijf.

4. Vaststellingen:

Gezien de dag van onze vaststellingen (zondag) kunnen wij in het bedrijf niemand aantreffen. De bedrijfsterreinen zijn vrij toegankelijk vanaf de openbare weg. Opstellers begeben zich op de bedrijfsterreinen en wandelen naar de achterkant van het bedrijf alwaar wij volgende vaststellingen kunnen verrichten:

- achter het gebouw bevinden zich een tiental plasticen bakken met daarin slachtafval en sappen.
- de plastic bakken staan in openlucht en zijn niet afgedekt.
- boven de bakken vliegen een zwerm vogels.
- enorme stank waar te nemen afkomstig van het slachtafval.

Het bedrijf is duidelijk in overtreding met hieronder vermelde inbreuken. Van deze inbreuken worden foto's genomen en voegen die bij het dossier onder bijlage twee.

...

Deze vaststellingen worden opgenomen in het aanvankelijk proces-verbaal met nummer van 25 juni 2019 (hierna: PV 1), dat wordt overgemaakt aan de procureur des Konings, die dit op 27 augustus 2019 ontvangt.

2.

Op 8 juli 2019 stellen een hoofdinspecteur en een inspecteur van de lokale politie ter hoogte van de exploitatie van verzoekende partij, naar aanleiding van een klacht van een omwonende, het volgende vast:

“ ...

Vaststellingen geurhinder

Op bovenvermelde datum ... bieden wij ons aan bij de melders van (opnieuw) geurhinder te ... Betrokkene verhaalt ... al het hele weekend geurhinder te ondervinden van de nabijgelegen ... Hij wenst dit opnieuw te melden samen met zijn partner ... die de initiële melding deed naar de noodcentrale. Zij wensen dat dit stopt.

Wij kunnen om 16:30 uur een doordringende geur vaststellen het best te beschrijven als de stank van dierlijk afval dat ergens ligt te rotten. De wind waait duidelijk van noord naar zuid en brengt de geur van de nabijgelegen ... tot op de plaats van de vaststellingen. Ruim een 200 meter in vogelvlucht van ... Wij zien aan de achterzijde van de firma een dertigtal meeuwen rondvliegen die duidelijk op de geur afgaan van het slachtafval. Na de positieve vaststellingen begeven wij ons naar de firma die vermoedelijk de oorzaak is van de geurhinder.

Vaststellingen firma

Ter plaatse om 16:35 uur begeven wij ons naar de achterzijde van de firma alwaar het slachtafval bewaard en verwerkt zou worden. Wij kunnen deze plaats het best beschrijven als een heel hoge constructie die lijkt op een grote carport. Onder die carport staat een oplegger die gevuld wordt met wat lijkt op dierlijk afval.

Rond en onder de carport staan verschillende grote stapels met plastic bakken. Deze lijken leeg doch deze zijn niet echt schoon. Dierlijk bloed is duidelijk te zien op de zijkanten van verschillende bakken.

Een penetrante geur is vast te stellen afkomstig van onder die carport. Nazicht leert ons dat er aan de achterzijde van die carport nog plastic bakken staan met dierlijk afval. Deze staan in de open lucht en zijn niet gekoeld of afgeschermd. De meeuwen zwermen rond deze carport. De stank is in de onmiddellijke omgeving van die bakken slachtafval niet te harden.

Wij gaan over tot het opstellen van een fotodossier en voegen dit als bijlage 1 aan onderhavige akte.

...

Bijkomende vaststellingen:

Wij spreken de werknemers aan en vragen naar de verantwoordelijken. Twee personen bieden zich aan ... Beiden verhalen operationeel verantwoordelijken te zijn voor de firma.

Wij stellen hen in kennis van onze vaststellingen. Wij begrijpen hetgeen volgt:

- De materialen om de 'carport' te isoleren en dicht te maken staan klaar. Men wacht op de goedkeuring om aan de werken te mogen beginnen. Dit zou de problematiek structureel moeten aanpakken.
- De openstaande bakken moeten verwerkt worden en staan om die reden open onder de carport. Door problemen met de koeling in de frigo's moet alles weg gedaan worden. Ze staan dus tijdelijk in open lucht.
- Er zijn al initiatieven genomen om samen met de buurt aan oplossingen te werken.

...

Binding met andere feiten:

• dd. 25/06/2019

Een aparte aanvankelijke akte met betrekking tot positieve vaststellingen van de hierboven omschreven inbreuken bij

..."

Deze vaststellingen worden opgenomen in het aanvankelijk proces-verbaal met nummer van 8 juli 2019, dat wordt afgesloten op 24 juli 2019 (hierna: PV 2) en wordt verstuurd aan de procureur des Konings, die dit op 27 augustus 2019 ontvangt.

3

Op 17 augustus 2019 verklaart de gemachtigde van verzoekende partij tijdens zijn verhoor over de vaststellingen in de PV's 1 en 2 het volgende:

"...

Ik neem kennis van jullie vaststellingen gebeurd op 09/06/2019 en 08/07/2019.

Het is inderdaad zo dat jullie toen vastgesteld hebben dat onder de carport achteraan het bedrijf bakken stonden met slachtafval. De bakken worden daar gezet op bepaalde tijdstippen omdat die dagelijks opgehaald worden door een extern bedrijf. Zo ook die dagen van jullie vaststellingen. Het uur van ophaling is ongeveer hetzelfde. Ik vermoed dat die dagen van jullie vaststellingen de externe firma niet is langsgesproken of laattijdig is langsgesproken. Ik heb daar nu geen zicht.

Het probleem is bij ons gekend maar we zijn steeds structurele veranderingen aan het aanbrengen om dit probleem weg te werken. Zo ook werd sinds kort de carport waar de bakken met het slachtafval slaan dichtgemaakt. De verbouwingen zijn we ook aan het finaliseren.

...”

Deze verklaring wordt opgenomen in het (aan PV 1) navolgend proces-verbaal met nummer van 17 augustus 2019, dat wordt verstuurd aan de procureur des Konings, die dit op 27 augustus 2019 ontvangt. Deze verklaring wordt ook opgenomen in het (aan PV 2) navolgend proces-verbaal met nummer van 26 augustus 2019, dat wordt verstuurd aan de procureur des Konings, die dit op 28 augustus 2019 ontvangt.

4.

Op 31 oktober 2019 ontvangt de gewestelijke entiteit de melding van de procureur des Konings van 25 oktober 2019 dat het milieumisdrijf zoals vastgesteld in PV 1 niet strafrechtelijk zal worden behandeld.

5.

Op 29 november 2019 vraagt de gewestelijke entiteit aan de verbalisant of er sinds de opmaak van PV 1 ‘nog klachten zijn geweest en/of het slachtafval nu reglementair wordt opgeslagen’. In antwoord hierop stelt de verbalisant op 17 december 2019 dat er nog bijkomende klachten zijn geweest en dat er na de vaststellingen in PV 1 ‘nog een nieuw aanvankelijk pv werd opgesteld, dit naar aanleiding van gelijkaardige feiten (dus de opslag van het slachtafval blijft problematisch)’.

6.

Op 6 maart 2020 brengt de gewestelijke entiteit verzoekende partij op de hoogte van haar voornemen om een alternatieve bestuurlijke geldboete op te leggen naar aanleiding van de PV's 1 en 2. Ze wijst haar daarbij op de mogelijkheid van een bestuurlijke transactie mits betaling van 8.150 euro (artikel 6.4.36, §3 DABM). Ze nodigt haar ook uit om bij gebreke van tijdige en volledige betaling van de voorgestelde geldsom een schriftelijk verweer mee te delen, eventueel vergezeld van een vraag tot hoorzitting, en biedt haar de mogelijkheid om inzage te vragen in het administratief dossier.

7.

Verzoekende partij vraagt de gewestelijke entiteit op 24 maart 2020 om haar de PV's 1 en 2 te willen overmaken omdat ze hiervan nog geen kopie ontving, waarna verwerende partij deze stukken dezelfde dag bezorgt.

Verzoekende partij gaat niet over tot betaling in het kader van de bestuurlijke transactie en bezorgt op 24 maart 2020 een schriftelijk verweer aan de gewestelijke entiteit, waarbij ze niet vraagt om te worden gehoord. Ze voert daarin volgende argumentatie aan:

“ ...

Het is duidelijk dat we in de fout zijn gegaan en ik onderneem geen poging om dit te minimaliseren. Dergelijke voorvallen kunnen gewoon niet.

Ik wil absoluut de zaak hier afsluiten, maar U zult begrijpen dat we toch een probleem hebben met de hoogte van de voorgestelde minnelijke schikking. Het gaat om 2 gelinkte voorvallen – de situatie was op dat ogenblik niet evident (in volle verbouwingswerken). Wanneer dan de afhalingen niet exact gebeuren als afgesproken leidt dit tot problemen.

Ondertussen zijn die investeringen al geruime tijd achter de rug - is er afgesloten gekoelde opslag en kan dit niet meer voorvallen - wij zijn weldegelijk ter goeder trouw in deze. Mijn vraag is dan ook of U de voorgestelde minnelijke schikking kunt terug brengen tot iets een iets schappelijker niveau. U begrijpt dat deze corona-tijden het bijzonder moeilijk maken, ook voor bedrijven. Graag doe ik beroep op Uw welwillendheid.”

8.

Op 10 januari 2023 legt de gewestelijke entiteit een geldboete op, waarvan verzoekende partij op 12 januari 2023 via haar eBox in kennis wordt gesteld, waarna ze hiervan op 30 januari 2023 effectief kennis neemt. Dat is de bestreden beslissing.

IV. Ontvankelijkheid van het beroep

A. Tijdigheid - heropening van de debatten

1.

De persoon aan wie de gewestelijke entiteit een alternatieve bestuurlijke geldboete oplegt kan tegen deze beslissing, op straffe van onontvankelijkheid, binnen een termijn van dertig dagen na de kennisgeving hiervan schorsend beroep indienen bij het Handhavingscollege (hierna: College). De kennisgeving met een aangetekende brief met of zonder ontvangstbewijs wordt

daarbij geacht plaats te vinden op de werkdag die valt na de datum van de poststempel hiervan, tenzij de geadresseerde het tegendeel bewijst, waarbij alleen de datum van de aanbieding door de postdiensten geldt en niet de feitelijke kennisneming van deze brief op een later tijdstip (artikel 18 van het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges - hierna: DBRC-decreet, in samenlezing met artikel 4 van het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges: hierna: Procedurebesluit en met artikel 16.4.39 DABM).

2.

Verwerende partij voert geen betwisting over de ontvankelijkheid van het verzoekschrift omwille van de laattijdigheid. De tijdigheid van het beroep dient echter desnoods ambtshalve door het College te worden onderzocht.

3.

Uit het administratief dossier blijkt dat de gewestelijke entiteit verzoekende partij op 12 januari 2023 via haar eBox in kennis stelt van de bestreden beslissing en dat verzoekende partij hiervan op 30 januari 2023 effectief kennis neemt door dit bericht op te halen. Verzoekende partij vordert vervolgens bij het College met een aangetekende brief van 16 februari 2023 de vernietiging van deze beslissing. In zoverre de bestreden beslissing wordt geacht rechtsgeldig aan verzoekende partij te zijn betekend op 12 januari 2023, stelt zich de vraag of de vervaltermijn om daartegen bij het College een schorsend beroep in te dienen op het ogenblik van indiening van haar verzoekschrift nog niet was verstreken.

Gelet op de vaststelling dat de tijdigheid van het beroep geen voorwerp heeft uitgemaakt van een tegensprekelijk debat, is het in het licht van het ambtshalve onderzoek naar de ontvankelijkheid van het beroep van verzoekende partij aangewezen om de debatten daarover ambtshalve te heropenen. Op die manier kunnen partijen hierover indien gewenst (in een aanvullende nota) standpunt innemen. Zo worden de rechten van alle procespartijen en de goede rechtsbedeling gevrijwaard.

B. Schending van artikel 15, 4° Procedurebesluit

Standpunt van de partijen

1.

Verwerende partij stelt dat verzoekende partij in haar verzoekschrift 'geen middelen aanvoert',

maar 'zich beperkt tot een opsomming van meerdere feiten en bedenkingen', zonder duidelijk uiteen te zetten waarom deze bedenkingen een schending van rechtsregels of -beginselen impliceren, die aanleiding geeft tot de vernietiging van de bestreden beslissing. Ze stelt dat deze tekortkoming niet meer kan worden geregulariseerd.

2.

Verzoekende partij betwist in haar wederantwoordnota dat uit haar verzoekschrift niet duidelijk blijkt wat de bestreden beslissing wordt verweten en waarom deze beslissing moet worden vernietigd. Ze stelt dat ze zowel betwisting voert over het milieumisdrijf waarvoor haar een alternatieve bestuurlijke geldboete wordt opgelegd en de toerekenbaarheid hiervan, in het bijzonder wat betreft de geurhinder, als over de hoogte van de boete, in het bijzonder wat betreft de proportionaliteit hiervan in het licht van het tijdsverloop van de bestuurlijke boeteprocedure.

Beoordeling door het College

1.

Verzoekende partij dient in haar verzoekschrift verplicht minstens één ontvankelijk middel aan te voeren, bij gebreke waarvan de vordering onontvankelijk is, terwijl de niet-naleving van deze vereiste naderhand niet kan worden geregulariseerd (artikel 17 DBRC-decreet in samenlezing met artikel 15, 4° Procedurebesluit). Een middel bestaat uit een voldoende en duidelijke omschrijving van de overtreden rechtsregel of het geschonden rechtsbeginsel en van de wijze waarop deze rechtsregel of dit rechtsbeginsel volgens verzoekende partij wordt geschonden. De vereiste dat het verzoekschrift een uiteenzetting dient te bevatten van de feiten en de middelen impliceert niet dat verzoekende partij expliciet de rechtsregels of rechtsbeginselen moet vermelden die volgens haar door de bestreden beslissing worden geschonden. Het is enkel noodzakelijk dat de uiteenzetting in het verzoekschrift het voor het College in het kader van zijn legaliteitstoetsing, en voor verwerende partij in het kader van haar verdediging, mogelijk maakt duidelijk te begrijpen wat de bestreden beslissing wordt verweten. Het College vernietigt de bestreden beslissing wanneer deze onregelmatig is omwille van de schending van een rechtsregel of algemeen rechtsbeginsel (artikel 35 DBRC-decreet).

2.

Verwerende partij stelt tevergeefs dat het verzoek tot vernietiging onontvankelijk is omdat het verzoekschrift geen uiteenzetting bevat van de middelen, zodat haar exceptie wordt verworpen. Op basis van de argumentatie in het verzoekschrift kan redelijkerwijze worden vastgesteld dat verzoekende partij twee middelen aanvoert. In een eerste middel stelt ze in

essentie dat de gewestelijke entiteit, in het licht van de voorliggende stukken, onvoldoende bewijst dat er een milieumisdrijf voorligt dat haar als overtreder kan worden toegerekend en waarvoor haar een boete kan worden opgelegd. In een tweede middel betwist ze in essentie de proportionaliteit van de opgelegde boete. Bovendien blijkt uit de antwoordnota van verwerende partij dat ze daarover inhoudelijk standpunt heeft ingenomen, waaruit blijkt dat ze wel degelijk begrijpt waarom verzoekende partij meent dat de bestreden beslissing onregelmatig is en om die reden moet worden vernietigd.

In zoverre verzoekende partij in haar wederantwoordnota bijkomende middelen aanvoert ten opzichte van haar verzoekschrift, dan wel een andere wending geeft aan de in het verzoekschrift aangevoerde middelen, zonder aannemelijk te maken dat ze deze argumentatie niet kon aanvoeren op het ogenblik van het indienen van haar verzoekschrift, zijn deze nieuwe middelen in beginsel onontvankelijk (artikel 15, 4° in samenlezing met artikel 29 Procedurebesluit), tenzij ze de openbare orde raken.

V. Onderzoek van de middelen - heropening van de debatten

1.

Het staat in beginsel aan de procureur des Konings om zich uit te spreken over de al dan niet strafrechtelijke behandeling van het milieumisdrijf en om de gewestelijke entiteit in kennis te stellen van zijn beslissing hierover. Hij beschikt daarvoor vanaf de ontvangst van het proces-verbaal over een termijn van 180 dagen, die gemotiveerd éénmalig kan worden verlengd met maximaal 180 dagen. Tijdens deze periode kan de gewestelijke entiteit geen bestuurlijke geldboete opleggen, terwijl dit ook is uitgesloten als de procureur des Konings beslist om het milieumisdrijf strafrechtelijk te behandelen of als hij nalaat om zijn beslissing hierover tijdig mee te delen aan de gewestelijke entiteit. Deze start de procedure voor de eventuele oplegging van een alternatieve bestuurlijke geldboete op als de procureur des Konings haar tijdig heeft geïnformeerd over zijn beslissing om het milieumisdrijf niet strafrechtelijk te behandelen (artikelen 16.4.31, 16.4.32, 16.4.33, 16.4.34 en 16.4.35 DABM). De gewestelijke entiteit is dus (decretaal) niet bevoegd om een bestuurlijke geldboete op te leggen voor een milieumisdrijf, als de procureur des Konings haar niet tijdig in kennis heeft gesteld van zijn beslissing om dit milieumisdrijf niet strafrechtelijk te behandelen.

2.

Uit het voornemen van de gewestelijke entiteit van 6 maart 2020 om een alternatieve bestuurlijke geldboete op te leggen aan verzoekende partij en uit de bestreden beslissing, in het bijzonder de 'procedurele antecedenten' en 'de toerekenbaarheid aan de overtreder', blijkt

dat de geldboete is opgelegd omwille van het milieumisdrijf dat door de verbalisant achtereenvolgens in PV 1 en PV 2 is vastgesteld, op respectievelijk 9 juni 2019 en 8 juli 2019. Verwerende partij voert geen betwisting over de bevoegdheid van de gewestelijke entiteit om haar een geldboete op te leggen naar aanleiding van de vaststellingen in de PV's 1 en 2. De bevoegdheid van de gewestelijke entiteit dient echter desnoods ambtshalve door het College te worden onderzocht.

3.

Uit het administratief dossier dat door verwerende partij aan het College is overgemaakt blijkt dat de procureur des Konings de gewestelijke entiteit op 25 oktober 2019 heeft ingelicht van zijn beslissing om het milieumisdrijf dat is vastgesteld in PV 1 niet strafrechtelijk te behandelen. Uit deze mededeling blijkt ontegensprekelijk dat het milieumisdrijf dat niet strafrechtelijk zal worden behandeld enkel het milieumisdrijf betreft dat is vastgesteld in PV 1, gezien de daarin opgenomen 'identificatiegegevens van het proces-verbaal' verwijzen naar PV 1, waarna vervolgens bij de 'beslissing van het parket' expliciet wordt overwogen: 'GEEN strafrechtelijk behandeling van dit proces-verbaal (door de gewestelijke entiteit kan een alternatieve bestuurlijke geldboete worden opgelegd)'. Op basis van dit dossier blijkt niet dat de procureur des Konings de gewestelijke entiteit (ook) met betrekking tot het milieumisdrijf dat is vastgesteld in PV 2 tijdig in kennis heeft gesteld van zijn beslissing om niet over te gaan tot strafrechtelijke behandeling. Het blijkt ook niet dat de procureur des Konings deze twee dossiers als één samengevoegd dossier heeft behandeld, en dat de tijdige beslissing van de procureur des Konings om het milieumisdrijf dat is vastgesteld in PV 1 niet strafrechtelijk te behandelen ook geldt voor het milieumisdrijf dat is vastgesteld in PV 2. De gebeurlijke onregelmatigheid van de opstart van de boeteprocedure voor het milieumisdrijf dat is vastgesteld in PV 2, als één van de in het DABM in het kader van de bestuurlijke beboeting voorziene voorbereidende bestuurshandelingen die de bestreden beslissing noodzakelijk voorafgaan, kan determinerende implicaties hebben op de regelmatigheid van deze beslissing.

In zoverre op basis van voorliggend dossier blijkt dat de gewestelijke entiteit niet bevoegd was om aan verzoekende partij een boete op te leggen voor het milieumisdrijf dat is vastgesteld in PV 2, stelt zich de vraag welke implicaties dit heeft op de bestreden beslissing. Gelet op de vaststelling dat de ontstentenis van een tijdige kennisgeving aan de gewestelijke entiteit door de procureur des Konings van zijn beslissing om het in PV 2 vastgestelde milieumisdrijf niet strafrechtelijk te behandelen, en de gevolgen hiervan voor de regelmatigheid van de bestreden beslissing, geen voorwerp hebben uitgemaakt van een tegensprekelijk debat, is het in het licht van het ambtshalve onderzoek naar de bevoegdheid van de gewestelijke entiteit om een boete op te leggen aangewezen om de debatten daarover ambtshalve te heropenen.

Op die manier kunnen partijen hierover indien gewenst (in een aanvullende nota) standpunt innemen. Zo worden de rechten van alle procespartijen en de goede rechtsbedeling gevrijwaard.

VI. Beslissing

1. De debatten wordt ambtshalve heropend.
2. Partijen kunnen aan het College, en tegelijkertijd aan de andere partij, een aanvullende nota bezorgen, waarin standpunt wordt ingenomen over de tijdigheid van het beroep (zie randnummer IV.a) en over de bevoegdheid van de gewestelijke entiteit om een boete op te leggen voor het milieumisdrijf dat is vastgesteld in PV 2 (randnummer V). Ze beschikken hiervoor over volgende termijnen:
 - verzoekende partij tegen uiterlijk 31 december 2023
 - verwerende partij tegen uiterlijk 31 januari 2024
 - verzoekende partij tegen uiterlijk 14 februari 2024
3. De zaak wordt opnieuw opgeroepen op de openbare zitting van 15 februari 2024 om 10u30 in de zaal Lambrechts, Ellipsgebouw, B-toren (gelijkvloers), Koning Albert II-laan 35, 1030 Brussel.
4. De uitspraak over de kosten wordt uitgesteld tot de beslissing over het verzoek tot vernietiging.

Dit arrest is uitgesproken in zitting van 23 november 2023 door de eerste kamer.

De griffier,

De voorzitter van de eerste kamer,