

HANDHAVINGSCOLLEGE

ARREST

van 23 februari 2023 met nummer

in de zaak met rolnummer

Verzoekende partij

met woonplaatskeuze te

Verwerende partij

het VLAAMSE GEWEST, vertegenwoordigd door de Vlaamse regering, ten verzoeken van de Vlaamse minister van Justitie en Handhaving, Omgeving, Energie en Toerisme

vertegenwoordigd door advocaten
met woonplaatskeuze te

I. Voorwerp van het beroep

Verzoekende partij vordert met een aangetekende brief van 7 maart 2022 de vernietiging van de beslissing van de gewestelijke entiteit van 4 februari 2022 met nummer _____ waarmee haar een alternatieve bestuurlijke geldboete wordt opgelegd van 1.525 euro wegens schending van artikel 5.4.9, §1 van het decreet van 5 april 1995 houdende de algemene bepalingen inzake milieubeleid (hierna: DABM) en van artikel 5.53.3.3 van het besluit van de Vlaamse regering van 1 juni 1995 houdende algemene en sectorale bepalingen inzake milieuhygiëne (hierna: VLAREM II). Er wordt haar met name verweten dat ze een tijdelijke bronbemaling heeft geëxploiteerd zonder de in de meldingsakte opgelegde milieuvoorwaarden na te leven.

II. Rechtspleging

Verwerende partij legt het administratief dossier neer en dient een antwoordnota in.

Partijen worden opgeroepen voor de openbare zitting van 17 november 2022. Ze stemmen in met het schriftelijk behandelen en in beraad nemen van de vordering (conform artikel 41, §3 van het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges).

III. Feiten

1.

Op 1 april 2021 stellen een eerste inspecteur en een inspecteur van de lokale politie (hierna: verbalisant) op het perceel te _____, met als kadastrale omschrijving _____, het volgende vast:

“ ...

Wij begeven ons naar de woning _____ Voor de woning staat een bord voor de bekendmaking van meldingsakte _____ . Deze werd aldaar geplaatst op 25 maart 2021.

Wij spreken de bewoner _____ aan en vragen of wij in de tuin mogen komen kijken. _____ neemt ons mee naar zijn tuin. Wij stellen vast dat de bewoner een zwembad aan het bouwen is. Er is een put gegraven van ongeveer 12 op 5 meter diep. Rond deze put is een systeem geplaatst om het grondwater weg te pompen.

Wanneer wij vragen of er een vergunning is aangevraagd voor het bouwen van het zwembad antwoordt de bewoner negatief. Wel werd een melding gedaan voor bronbemaling op 8 maart 2021. Wij stellen vast dat er in de tuin ook een tuinhuis staat en dat er een terras is aangelegd (dit is momenteel gedeeltelijk opgebroken door de werken aan het zwembad) waardoor de totale oppervlakte die verhard wordt groter is dan 50m² en de werken vergunningsplichtig zijn. Het gebied aldaar betreft een woonpark.

Wij begeven ons op 01/04/2021 ... naar _____, dienst milieu voor verdere info. Wij vernemen dat er inderdaad geen omgevingsvergunning voor het zwembad werd aangevraagd. Tevens vernemen wij dat op 25/03/2021 door de gemeente het bord voor de bekendmaking van meldingsakte _____ werd geplaatst voor de woning _____. Tot 24/04/2021 mocht er echter nog niet gestart worden met pompen en ook moest eerst aan volgende voorwaarden voldaan zijn:

- Bij eventuele overlast dient de exploitant de vergunningverlenende overheid onmiddellijk in kennis te stellen.
- De exploitant dient de start- en einddatum van de bemaling te melden via het omgevingsloket.

- Er dient een geijkte debietmeter gebruikt te worden bij de bronbemaling. Het type, merk en de serienummer van de debietmeter moet overgemaakt worden aan de toezichthoudende overheid.
- Er dient een logboek bijgehouden te worden van de lozing. Het logboek moet ter inzage liggen op de werf.

Het document met dossiernummer _____ (wordt als bijlage aan huidige akte gevoegd)
met hierin onder andere deze voorwaarden werden volgens de dienst milieu van
digitaal aan _____ overgemaakt.

Aan geen van deze voorwaarden werd voldaan.”

Deze vaststellingen worden opgenomen in het aanvankelijk proces-verbaal nr. _____ van 1 april 2021, dat op dezelfde dag wordt afgesloten en op 4 mei 2021 wordt verstuurd aan de procureur des Konings en aan verzoekende partij.

2.

Op 8 juni 2021 ontvangt de gewestelijke entiteit AMMC de melding van de procureur des Konings van 2 juni 2021 dat het milieumisdrijf niet strafrechtelijk zal worden behandeld.

3.

Op 15 juli 2021 brengt de gewestelijke entiteit verzoekende partij op de hoogte van haar voornemen om een alternatieve bestuurlijke geldboete op te leggen. Ze wijst haar daarbij op de mogelijkheid van een bestuurlijke transactie mits betaling van 1.200 euro (artikel 6.4.36, §3 DABM). Ze nodigt haar ook uit om bij gebreke van tijdige en volledige betaling van de voorgestelde geldsom een schriftelijk verweer mee te delen, eventueel vergezeld van een vraag tot hoorzitting, en biedt haar de mogelijkheid om inzage te vragen in het administratief dossier.

Verzoekende partij gaat niet over tot betaling en bezorgt op 27 juli 2021 een schriftelijk verweer aan de gewestelijke entiteit, waarbij ze niet vraagt om te worden gehoord. Ze stelt daarbij in essentie dat ze te goeder trouw handelde omdat ze niet wist dat er in het kader van de aktenaam van de gemelde bronbemaling milieuvoorwaarden waren opgelegd en deze haar ook niet waren meegedeeld.

4.

Op 4 februari 2022 legt de gewestelijke entiteit een geldboete op, waarvan verzoekende partij met een aangetekende brief van 10 februari 2022 in kennis wordt gesteld. Dat is de bestreden beslissing.

IV. Ontvankelijkheid van het beroep – schending van artikel 15, 4° Procedurebesluit

Standpunt van de partijen

Verwerende partij betwist de ontvankelijkheid van het verzoekschrift omdat er daarin geen middelen worden uiteengezet.

Beoordeling door het College

1.

Verzoekende partij dient in haar verzoekschrift verplicht minstens één ontvankelijk middel aan te voeren, bij gebreke waarvan de vordering onontvankelijk is, terwijl de niet-naleving van deze vereiste naderhand niet kan worden geregulariseerd (artikel 17 DBRC-decreet in samenlezing met artikel 15, 4° Procedurebesluit). Een middel bestaat uit een voldoende en duidelijke omschrijving van de overtreden rechtsregel of het geschonden rechtsbeginsel en van de wijze waarop deze rechtsregel of dit rechtsbeginsel volgens verzoekende partij wordt geschonden. De vereiste dat het verzoekschrift een uiteenzetting dient te bevatten van de feiten en de middelen impliceert niet dat verzoekende partij expliciet de rechtsregels of rechtsbeginselen moet vermelden die volgens haar door de bestreden beslissing worden geschonden. Het is enkel noodzakelijk dat de uiteenzetting in het verzoekschrift het voor het College in het kader van zijn legaliteitsstoetsing, en voor verwerende partij en tussenkomende partij in het kader van hun verdediging, mogelijk maakt duidelijk te begrijpen wat de bestreden beslissing wordt verweten. Het College vernietigt de bestreden beslissing wanneer deze onregelmatig is omwille van de schending van een rechtsregel of algemeen rechtsbeginsel (artikel 35 DBRC-decreet).

2.

Verwerende partij stelt tevergeefs dat het verzoek tot vernietiging onontvankelijk is omdat het verzoekschrift geen uiteenzetting bevat van de middelen, zodat haar exceptie wordt verworpen. Op basis van de argumentatie in het verzoekschrift kan redelijkerwijze worden vastgesteld dat verzoekende partij enerzijds betwist dat de vastgestelde feiten moeten worden beschouwd als een milieumisdrijf dat haar kan worden toegerekend en waarvoor haar een alternatieve bestuurlijke geldboete kan worden opgelegd en anderzijds kritiek uit op de hoogte

van de boete. Bovendien blijkt uit de antwoordnota van verwerende partij dat ze daarover inhoudelijk standpunt heeft ingenomen, zodat ze wel degelijk begrijpt waarom verzoekende partij meent dat de bestreden beslissing onregelmatig is en om die reden moet worden vernietigd.

V. Onderzoek van de middelen

A. Eerste middel

Standpunt van de partijen

1.

Verzoekende partij betwist in essentie dat de vastgestelde feiten moeten worden beschouwd als een milieumisdrijf dat haar kan worden toegerekend en waarvoor haar een alternatieve bestuurlijke geldboete kan worden opgelegd. Ze stelt dat de meldingsplichtige exploitatie geen betrekking heeft op een grondwaterwinning omdat ze daarmee enkel beoogde om de bouwput voor het zwembad droog te houden door een bronbemaling waarbij het grondwater tijdelijk in de nabijgelegen infiltratiegracht werd gepompt. Ze meent dat de milieuvoorwaarden die ze volgens de bestreden beslissing niet naleefde niet duidelijk blijken uit de aktename van de melding door het college van burgemeester en schepenen van van 22 maart 2021, zodat haar niet kan worden verweten dat ze deze milieuvoorwaarden niet naleefde. Ze betwist bovendien de noodzaak van een geijkte debietmeter, zodat ze de gegevens over het opgepompte water ook niet kon bijhouden.

2.

Verwerende partij betwist het middel. Ze wijst op de vaststelling dat verzoekende partij de tijdelijke bronbemaling zelf heeft gemeld bij de gemeente, zodat ze kennis van zaken had over de uit te voeren werken. Ze stelt dat de geschonden milieuvoorwaarden voortvloeien uit VLAREM II en duidelijk blijken uit de bestreden beslissing. Ze merkt op dat verzoekende partij hierover in het kader van de aktename en voor de aanvang van de werken nooit vragen of opmerkingen formuleerde, zoals van een redelijk en zorgvuldig persoon mag worden verwacht als er daarover onduidelijkheid zou bestaan. Ze stelt dat de gebeurlijke goede trouw in hoofde van verzoekende partij geen afbreuk doet aan het bestaan van het milieumisdrijf omdat er daarvoor geen opzet is vereist. Ze verwijt verzoekende partij dat deze ten onrechte betwist dat er sprake is van een grondwaterwinning omdat de melding ontegensprekelijk betrekking had op een bronbemaling, waarbij grondwater wordt opgepompt om de grondwaterstand te verlagen in functie van werken onder het maaiveld.

Beoordeling door het College

1.

De gewestelijke entiteit kan een alternatieve bestuurlijke geldboete opleggen voor gedragingen die strijdig zijn met de milieuvoorschriften in artikel 16.1.1, lid 1 DABM en die naargelang de keuze van de procureur des Konings ook strafrechtelijk kunnen worden bestraft overeenkomstig de artikelen 16.6.1, 16.6.2, 16.6.3, 16.6.3*bis*, 16.6.3*ter*, 16.6.3*quater*, 16.6.3*quinqies*, 16.6.3*sexies* en 16.6.3*septies* DABM (artikel 16.4.27, lid 2 DABM en 16.1.2, 2° DABM). Elke opzettelijke of door gebrek aan voorzorg of voorzichtigheid gepleegde schending van de gehandhaafde regelgeving is in beginsel strafbaar (artikel 16.6.1, §1 DABM), zodat opzet niet noodzakelijk is vereist. De geldboete kan enkel worden opgelegd aan de 'overtreder', hetzij degene die een milieumisdrijf pleegt of die opdracht geeft om handelingen te stellen die een milieumisdrijf uitmaken (artikel 16.4.25, lid 1 DABM). Het betreft op basis van de spraakgebruikelijke betekenis van het begrip 'overtreder' de natuurlijke -of rechtspersoon die een gebod of verbod dat zich tot hem richt schendt dan wel daartoe opdracht geeft. De kwalificatie van de feiten als een milieumisdrijf en de toerekenbaarheid hiervan aan verzoekende partij als overtreder vormt dus de grondslag voor de bevoegdheid van de gewestelijke entiteit om haar een geldboete op te leggen en raakt de openbare orde. Het College dient dit dan ook desnoods ambtshalve te onderzoeken, waarbij de rechten van verdediging moeten worden gewaarborgd.

Een bestuurlijke geldboete is een punitieve sanctie, waarbij de bewijslast van het milieumisdrijf en de overtreder berust bij de gewestelijke entiteit. Het bewijs van de feiten en het daderschap kan met het oog op bestuurlijke beboeting, naar analogie met de bewijsvoering in strafzaken, in beginsel met alle middelen van recht worden geleverd. De principieel vrije bewijsvoering betekent dat dit bewijs onder meer kan worden geleverd door een geheel van samenhangende feitelijke vaststellingen, die éénsluidend eenzelfde persoon als pleger van een milieumisdrijf aanduiden. De beginselen van behoorlijk bestuur en in het bijzonder het zorgvuldigheidsbeginsel, en het vermoeden van onschuld zoals onder meer bepaald in artikel 6, lid 2 van het Europees verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden, omringen de bewijslevering met waarborgen op procedureel en inhoudelijk vlak.

2.

De gewestelijke entiteit overweegt in de bestreden beslissing onder de titel 'de toerekenbaarheid aan de overtreder' het volgende:

“Het college van burgemeester en schepenen nam op 22 maart 2021 akte van de melding van vermoedelijke overtreder van 8 maart 2021 betreffende het exploiteren van een tijdelijke bronbemaling gedurende 60 dagen voor de verwezenlijking van een zwembad voor een totaal debiet van 4.534 m³/jaar op het adres te ... Deze inrichting is ingedeeld in rubriek 53.2.2°.a) van de indelingslijst van VLAREM II. Vermoedelijke overtreder is de uitvoerder van deze inrichting.

In de meldingsakte werd bepaald dat de lozing gebeurt in de gracht van de Nachtegalendreef, hetgeen hoofdzakelijk een infiltratiegracht is. Volgens de aktenaam dient de bouwheer erop toe te zien dat het lozingswater correct afgevoerd wordt. De start- en einddatum dienen gemeld te worden via het omgevingsloket. De bemalingstermijn dient zo kort mogelijk gehouden te worden.

Conform artikel 5.4.9, § 1 van het DABM is de exploitant van een ingedeelde inrichting of activiteit verplicht de algemene, sectorale en bijzondere milieuvoorwaarden na te leven.

Conform artikel 5.53.3.3, § 1 van VLAREM II moet het gewonnen grondwater gemeten worden aan de hand van een geijkte debietmeter.

Conform artikel 5.53.3.3, § 9 van VLAREM II moet de stand van iedere debietmeter genoteerd worden in een register op de laatste kalenderdag van elk jaar waarin grondwater werd opgepompt en telkens wanneer, om welke reden ook, de debietmeter verwijderd of herplaatst wordt.

De verbalisant begaf zich naar aanleiding van een melding van de brandweer op 1 april 2021 naar een perceel gelegen te ... De kelder van de woning op dit perceel was onder water aan het lopen. Dit water was afkomstig van de grachten in de straat die vol water stonden omwille van het wegpompen van grondwater op het adres van vermoedelijke overtreder. De brandweer stelde vast dat het water in de grachten langs een buis waarin de aardgasaansluiting zit in de kelder liep van de woning te ... Voor de woning van vermoedelijke overtreder stond sedert 25 maart 2021 een bord voor de bekendmaking van de meldingsakte. Achteraan in de tuin stelde verbalisant vast dat vermoedelijke overtreder een zwembad aan het bouwen was. Er was een put gegraven van ongeveer 12 op 5 meter en 2 meter diep. Rond deze put was een systeem geplaatst om het grondwater weg te pompen.

Bovenstaande artikelen werden geschonden, aangezien door verbalisant werd vastgesteld dat vermoedelijke overtreder een tijdelijke bronbemaling exploiteerde in strijd met de bijzondere voorwaarden opgelegd bij de aktenaam: de start van de bemalingswerken werd niet gemeld via het omgevingsloket, er werd geen geijkte debietmeter gebruikt en er was geen register voorhanden.

Vermoedelijke overtreder werpt op dat hij van zodra het college van burgemeester en schepenen akte had genomen van de melding en dit bekendgemaakt werd via aanplakking, hij de bronbemaling kon aanvatten. Er zou niet gevraagd zijn om de startdatum te melden. Hij verwijst hiervoor naar een mail van 4 april 2022 van een medewerker van gemeente Grobbendonk waarin deze dit zou bevestigen.

Echter is de meldingsakte omtrent deze verplichting duidelijk: de start- en einddatum van de bemaling diende na de aktenaam afzonderlijk gemeld te worden via het omgevingsloket, dit om controle mogelijk te maken. Vermoedelijke overtreder heeft dit nagelaten.

Vermoedelijke overtreder beweert tevens dat hij nergens de noodzaak van het plaatsen van een debietmeter en het bijhouden van een logboek heeft gevonden. Hij was niet op de hoogte van deze voorwaarden en is van mening te goeder trouw te hebben gehandeld.

Echter werd de meldingsakte afgegeven onder de sectorale voorwaarden opgenomen in hoofdstuk 5.53 - winning van grondwater. Dit is duidelijk vermeld in de meldingsakte. Bovendien staat vermeld in de meldingsakte dat de bouwheer er op toe dient te zien dat het lozingswater correct afgevoerd wordt. Het staat niet vast dat de overtreder de feiten met opzet gepleegd heeft. Het is voor de toerekenbaarheid van het milieumisdrijf aan de overtreder ingevolge artikel 16.6.1, § 1, lid 1 DABM evenwel niet vereist dat de feiten met opzet gepleegd werden en ook elke door gebrek aan voorzorg of voorzichtigheid gepleegde schending is strafbaar en komt in aanmerking voor een bestuurlijke geldboete. Het gebrek aan voorzorg of voorzichtigheid blijkt uit het niet opvolgen van het debiet door het nalaten van het installeren van een debietmeter en niet noteren van de stand in een register. Van een zorgvuldige exploitant mag verwacht worden dat deze op de hoogte is van deze verplichtingen dan wel dat hij zich bij twijfel hieromtrent grondig informeert bij een bevoegde instantie, zoals een gemeentelijke milieudienst. Uit het dossier blijkt niet dat vermoedelijke overtreder dit heeft gedaan.

Bovenvermelde feiten zijn een schending van:

- DABM: artikel 5.4.9, §1;
- VLAREM II: artikel 5.53.3.3

Deze feiten vallen daarmee onder de definitie van een milieumisdrijf als bedoeld in artikel 16.1.2, 2° DABM. Ze zijn strafbaar gesteld in hoofdstuk VI van titel XVI van het DABM en op grond van artikel 16.4.27 kan een bestuurlijke geldboete opgelegd worden.

Het milieumisdrijf staat vast in hoofde van overtreder.”

Verzoekende partij toont in het licht van de stukken van het administratief dossier en de procedur stukken niet aan dat het oordeel van de gewestelijke entiteit, dat de vastgestelde feiten moeten worden beschouwd als een milieumisdrijf dat haar kan worden toegerekend, foutief dan wel kennelijk onredelijk is en dat er ter zake (minstens) gereede twijfel bestaat.

Verzoekende partij dient op 8 maart 2021 een melding in voor het uitvoeren van een tijdelijke bronbemaling in functie van het plaatsen van een zwembad bij een woning in een woonpark, met als voorwerp rubriek 53.2.2°.a) van bijlage 1 bij VLAREM II. Deze rubriek betreft een subcategorie van rubriek 53 'Winning van grondwater' en heeft met name betrekking op 'bronbemaling ... die technisch noodzakelijk is voor ... de verwezenlijking van bouwkundige werken ...'. Het college van burgemeester en schepenen neemt hiervan op 22 maart 2021 akte, waarbij er onder de titel 'milieuaspecten' expliciet wordt gesteld dat 'de start- en einddatum van de bemaling dient gemeld te worden via het omgevingsloket' en onder de voorwaarden voor de exploitatie expliciet wordt gewezen op de sectorale voorwaarden in 'hoofdstuk 5.53 – winning van grondwater'. Dit hoofdstuk voorziet in afdeling 5.53.3, die betrekking heeft op 'meetinrichtingen voor het opgepompte grondwater', meerdere voorwaarden waaraan de bronbemaling moet voldoen, waaronder de plaatsing van een debietmeter volgens de code van goede praktijk om de hoeveelheid opgepompt grondwater te meten, waarvan de stand op de laatste kalenderdag van elk jaar waarin grondwater werd opgepompt wordt genoteerd in een register (artikel 5.53.3.3, §§ 1 en 9 VLAREM II).

Uit de door verzoekende partij gemelde tijdelijke bronbemaling en de aktenaam hiervan door het college van burgemeester en schepenen blijkt duidelijk dat het voorwerp van de ingedeelde inrichting of activiteit een grondwaterwinning is. Ook blijkt daaruit duidelijk dat deze grondwaterwinning moet voldoen aan meerdere voorwaarden, die expliciet worden vermeld. De vaststelling dat de aktenaam enkel verwijst naar de sectorale voorwaarden in 'hoofdstuk 5.53 – winning van grondwater', zonder dat deze voorwaarden daarin nader worden opgesomd, doet geen afbreuk aan de plicht van verzoekende partij als exploitant om die voorwaarden na te leven, te meer ze ook zelf de melding deed. In zoverre verzoekende partij niet vertrouwd is met de (complexe) milieuregelgeving diende ze zich daarover desgevallend nader te informeren bij de gemeente vooraleer de werken aan te vatten, terwijl de plicht om de start- en einddatum van de bemaling te melden via het omgevingsloket bezwaarlijk onduidelijk kan worden genoemd. Verzoekende partij stelt dan ook tevergeefs dat er geen sprake is van een grondwaterwinning en dat ze de daaraan gekoppelde milieuvoorwaarden niet moest naleven, terwijl ze op zich niet ernstig betwist dat deze voorwaarden niet zijn nageleefd. De verwijzing naar een website waaruit zou blijken dat er voor drainage in functie van het gebruik of de exploitatie van bouw- en weiland geen debietmeter is vereist doet geen afbreuk aan de

milieuvoorwaarde daarover in de aktenaam, ongeacht de vraag in hoeverre beide situaties vergelijkbaar zijn.

Verzoekende partij stelt ook tevergeefs dat het milieumisdrijf haar niet kan worden verweten omdat ze onopzettelijk handelde uit onwetendheid. Zoals gesteld is elke opzettelijke of door gebrek aan voorzorg of voorzichtigheid gepleegde schending van de gehandhaafde regelgeving in beginsel strafbaar, terwijl verzoekende partij niet aannemelijk maakt dat er sprake is van onoverwinnelijke (rechts)dwaling en dat met name elke normaal redelijke en vooruitziende persoon, geplaatst in dezelfde omstandigheden, ook niet op de hoogte zou zijn geweest van de vaststelling dat er milieuvoorwaarden zijn gekoppeld aan de aktenaam, die moeten worden nageleefd. Verzoekende partij deed zoals gesteld zelf de melding en moest minstens op de hoogte zijn van de toepasselijke regelgeving en zich desnoods vooraf degelijk informeren. Het College merkt daarbij nog op dat de bemaling klaarblijkelijk kaderde in de aanleg van een zwembad waarvoor er op het ogenblik van de vaststellingen door de verbalisant geen omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen voorlag, hoewel deze wel was vereist.

Het middel wordt verworpen.

B. Tweede middel

Standpunt van de partijen

1.

Verzoekende partij betwist de hoogte van de boete. Ze verwijt de gewestelijke entiteit dat deze de in het kader van de bestuurlijke transactie voorgestelde geldsom van 1.200 euro na de ontvangst van haar verweer ten onrechte heeft verhoogd naar 1.525 euro in plaats van haar een nieuwe betalingstermijn te geven als haar verweer niet werd gevolgd. Ze betwist ook de beoordeling door de gewestelijke entiteit van de ernst van de feiten. Ze meent met name dat er bij de begroting van de boete ten onrechte rekening wordt gehouden met de schade in de kelder van de aanpalende woning omdat ze niet verantwoordelijk is voor de bedenkelijke waterdichtheid hiervan, in de rand waarvan ze opmerkt dat haar kelder wel droog bleef, hoewel deze dicht bij de infiltratiegracht is gesitueerd. Ze meent ook dat niet blijkt dat de bronbemaling nefast was voor de omliggende flora.

2.

Verwerende partij betwist het middel. Ze stelt dat uit de bestreden beslissing blijkt dat de gewestelijke entiteit de boeteprocedure correct heeft toegepast en dat verzoekende partij ten

onrechte het tegendeel voorhoudt, terwijl ook niet blijkt dat de gewestelijke entiteit verzoekende partij ter zake verkeerd informeerde. Ze wijst daarbij op het onderscheid tussen het voorstel tot betaling van een geldsom en een bestuurlijke geldboete. Wat betreft de begroting van de boete en in het bijzonder de beoordeling door de gewestelijke entiteit van de ernst van de feiten wijst ze op de discretionaire bevoegdheid van de gewestelijke entiteit en op de gemotiveerde overwegingen hierover in de bestreden beslissing. Ze stelt dat verzoekende partij niet aantoont dat de boetebeslissing foutief of kennelijk onredelijk is. Ze meent dat de gewestelijke entiteit rekening kon houden met de waterschade in de kelder van de aanpalende woning door het ontbreken van een debietmeter. Ze stelt ook dat de gewestelijke entiteit *in abstracto* kan wijzen op de mogelijke gevaren en effecten van het milieumisdrijf voor de mens en het leefmilieu, zonder dat er effectieve milieuschade moet worden aangetoond, zodat de discussie over gebeurlijke schade aan de flora door de bronbemaling niet relevant is.

Beoordeling door het College

1.

De gewestelijke entiteit moet bij het opleggen van een bestuurlijke geldboete zorgen dat er geen kennelijke wanverhouding bestaat tussen de opgelegde boete en de feiten die daaraan ten grondslag liggen (artikel 16.4.4 DABM), zodat de boete evenredig moet zijn tot de feiten. Dit wordt nader gepreciseerd door de vereiste dat de hoogte van de bestuurlijke geldboete wordt afgestemd op de ernst van het milieumisdrijf, terwijl er ook rekening wordt gehouden met de frequentie en de omstandigheden waarin de overtreder dit heeft gepleegd of beëindigd (artikel 16.4.29 DABM). De gewestelijke entiteit beschikt hierbij in het licht van het maximumbedrag van een alternatieve bestuurlijke geldboete (artikel 16.4.27, lid 2 DABM) over een ruime discretionaire bevoegdheid, waarbij ze onder bepaalde voorwaarden in beginsel ook de mogelijkheid heeft om de boete geheel of gedeeltelijk op te leggen met uitstel van tenuitvoerlegging (artikel 16.4.29, §2 DABM). Het College zal bij het toezicht hierop aan de hand van de argumentatie die regelmatig en in het bijzonder door verzoekende partij wordt voorgelegd nagaan of de gewestelijke entiteit is uitgegaan van de juiste feitelijke en juridische gegevens, deze correct heeft beoordeeld en op grond daarvan de waarderingscriteria om het boetebedrag te bepalen niet foutief of kennelijk onredelijk heeft toegepast. Dit zal met name moeten blijken uit de juridische en feitelijke motieven die aan de boetebeslissing ten grondslag liggen en die daarin worden vermeld en afdoende moeten zijn, vermits de beslissing als individuele bestuurshandeling ressorteert onder de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen. Ze moet dus een concrete, precieze en pertinente of draagkrachtige motivering bevatten waaruit de keuze van de gewestelijke entiteit

voor een boete en voor een welbepaald boetebedrag blijkt, zodat de overtreder hiertegen met kennis van zaken kan opkomen.

2.

Uit de bestreden beslissing blijkt dat de gewestelijke entiteit bij het bepalen van het boetebedrag rekening houdt met de ernst van het milieumisdrijf, de frequentie en de omstandigheden waarin het is gepleegd of beëindigd. Ze overweegt daarover onder de titel 'de hoogte van de geldboete' met name het volgende:

"4.2.1 De ernst van de feiten ...

Overtreder heeft de sectorale en bijzondere voorwaarden met betrekking tot de grondwaterwinning niet nageleefd. De afgelopen jaren zijn de inspanningen geleverd om rationeel om te gaan met water en in het bijzonder met grondwater aanzienlijk opgedreven om ertoe te komen de waterreserves op peil te houden. Verschillende grondwaterlagen worden bedreigd door verdroging, waardoor de kwaliteit en kwantiteit van het grondwater dient beschermd te worden.

Het opleggen van algemene, sectorale en bijzondere milieuvoorwaarden, wordt als instrument gebruikt om deze kwaliteit en kwantiteit te waarborgen en te herstellen. Door de sectorale voorwaarden inzake het bijhouden van een register met de tellerstand van de debietmeter bij opstarten/stoppen van de grondwaterwinning, het maandelijks noteren van de meterstand van de teller van de grondwaterput in een register niet uit te voeren, werd onvoldoende controle gehouden op de kwaliteit en kwantiteit van het opgepompt grondwater. Het oppompen van meer grondwater dan vergund kan een daling van het grondwaterpeil tot gevolg hebben. In casu bleek dat een te groot debiet werd geloosd in de gracht, hetgeen wateroverlast bij de aanpalende woning veroorzaakte. Dit had vermeden kunnen worden door het installeren van een debietmeter, waardoor over het naleven van het debiet kon worden gewaakt. De verplichting tot het melden van aanvang en beëindigen van de bronbemaling dient tot slot om een gedegen controle mogelijk te maken. Door dit na te laten wordt controle op een correcte exploitatie bemoeilijkt.

Een bronbemaling (afhankelijk van de tijdsduur en de hoeveelheden opgepompt grondwater) veroorzaakt een tijdelijke verlaging van de grondwaterstand wat, naar gelang het jaargetijde, nefast kan zijn voor de nabijgelegen flora (bomen, planten en struiken). In bepaalde gevallen kan verzilting optreden en er kan ook vervuild water worden opgepompt. Indien een bronbemaling onzorgvuldig wordt uitgevoerd, kunnen ook zettingen in de (onmiddellijke) omgeving veroorzaakt worden.

..."

3.

Verzoekende partij toont niet aan de hand van concrete en pertinente argumenten aan dat deze motieven de bestreden boetebeslissing redelijkerwijze niet kunnen dragen en dat de

beoordeling door de gewestelijke entiteit van de waarderingscriteria om het boetebedrag te bepalen foutief of kennelijk onredelijk is en er een kennelijke wanverhouding bestaat tussen de feiten en de opgelegde geldboete. Ze maakt ondanks haar stelplicht ten onrechte abstractie van de gemotiveerde en pertinente overwegingen hierover van de gewestelijke entiteit in de bestreden beslissing. Ongeacht de discussie in hoeverre de wateroverlast bij de aanpalende woning werd veroorzaakt door de lozing van een te groot debiet in de infiltratiegracht, staat vast dat verzoekende partij de milieuvoorwaarden waaronder de tijdelijke bronbemaling werd toegelaten niet naleefde, waardoor er hierop geen adequate controle mogelijk was. De gewestelijke entiteit kan daarbij redelijkerwijze overwegen dat een grondwaterwinning nefast kan zijn voor de nabijgelegen flora, zodat controle op een zorgvuldige bronbemaling conform het vergunde debiet en de toegestane duur van belang is.

4.

Verzoekende partij wijst ook tevergeefs op de vaststelling dat de boete hoger is dan de in het kader van de bestuurlijke transactie voorgestelde geldsom en dat deze verhoging 'onverklaarbaar' is. Zoals blijkt uit de 'procedurele antecedenten' in de bestreden beslissing heeft de gewestelijke entiteit verzoekende partij met een brief van 15 juli 2021, in het kader van het voornemen om een alternatieve bestuurlijke geldboete op te leggen, in eerste instantie gewezen op de mogelijkheid van een bestuurlijke transactie in de zin van artikel 6.4.36, §3 DABM. Ze heeft daarbij expliciet gesteld dat de bestuurlijke boeteprocedure wordt voortgezet als verzoekende partij deze geldsom niet tijdig of niet volledig betaalt, waarbij ze haar heeft gewezen op de mogelijkheid om alsdan een schriftelijk verweer mee te delen. Verzoekende partij maakt niet aannemelijk dat ze hierdoor in verwarring is gebracht en dat ze mocht aannemen dat haar een nieuwe betalingstermijn zou worden geboden om de voorgestelde geldsom te voldoen als haar schriftelijk verweer niet zou worden gevolgd. De brief van 15 juli 2021 is duidelijk en conform de boeteprocedure (artikel 6.4.36, §§3 en 4 DABM), terwijl ook de navolgende communicatie van de gewestelijke entiteit met verzoekende partij per mail in dezelfde lijn ligt. Verzoekende partij toont ook niet aan dat de gewestelijke entiteit de in het kader van de vereenvoudigde procedure voorgestelde geldsom in de boetebeslissing moest handhaven.

Het middel wordt verworpen.

VI. Beslissing

1. Het beroep wordt verworpen.
2. De kosten van het beroep, begroot op 100 euro rolrecht, zijn ten laste van verzoekende partij.

Dit arrest is uitgesproken in zitting van 23 februari 2023 door de eerste kamer.

De griffier,

De voorzitter van de eerste kamer,