

# HANDHAVINGSCOLLEGE

## ARREST

van 19 februari 2026 met nummer

in de zaak met rolnummer

Verzoekende partij

vertegenwoordigd door advocaten  
met woonplaatskeuze te

Verwerende partij

**het VLAAMSE GEWEST**, vertegenwoordigd door de Vlaamse regering, ten verzoeken van de Vlaamse minister van Omgeving en Landbouw

vertegenwoordigd door advocaat , met  
woonplaatskeuze te

---

### I. Voorwerp van het beroep

Verzoekende partij vordert door neerlegging van een verzoekschrift in het digitaal loket op 29 juli 2025 de vernietiging van de beslissing van de gewestelijke entiteit van 27 juni 2025 met nummer , waarmee haar een alternatieve bestuurlijke geldboete wordt opgelegd van 264.650 euro wegens schending van artikel 5.4.9, §1 van het decreet van 5 april 1995 houdende de algemene bepalingen inzake milieubeleid (hierna: DABM), artikel 3.2.1 van het gecodificeerd decreet van 15 juni 2018 betreffende het integraal waterbeleid (hierna: Waterwetboek) en van de artikelen 4.1.5.3, 4.1.12.5 en 5.3.2.4, §1 van het besluit van de Vlaamse regering van 1 juni 1995 houdende algemene en sectorale bepalingen inzake milieuhygiëne (hierna: VLAREM II). Er wordt haar met name verweten dat er op meerdere ogenblikken, in strijd met haar omgevingsvergunning, ongezuiverd bedrijfsafvalwater is terechtgekomen in oppervlaktewater, waarbij naargelang het ogenblik de emissiegrenswaarden voor de parameters temperatuur, BZV, CZV, totaal stikstof, totaal fosfor, zwevende stoffen, bezinkbare stoffen en kobalt zijn overschreden, of het water roestdeeltjes

bevatte, terwijl ze deze calamiteiten niet tijdig heeft gemeld aan de toezichthoudende overheid en onvoldoende maatregelen heeft genomen om gelijkaardige calamiteiten te voorkomen.

## II. Rechtspleging

Verwerende partij legt het administratief dossier neer en dient een antwoordnota in. Verzoekende partij dient een wederantwoordnota in.

De kamervoorzitter behandelt de vordering tot vernietiging op de openbare zitting van 23 december 2025. Advocaat \_\_\_\_\_ voert het woord voor verzoekende partij. Advocaat \_\_\_\_\_ voert het woord voor verwerende partij.

## III. Feiten

1.

Op 18 september 2022 stelt een toezichthouder bij het \_\_\_\_\_ hierna: verbalisant 1), naar aanleiding van een klacht, lastens verzoekende partij het volgende vast:

“...

Korte beschrijving van het bedrijf

(Verzoekende partij) ... is gespecialiseerd in zuivelverwerking ...

Vergunningstoestand:

(Verzoekende partij) is een melkverwerkingsbedrijf ingedeeld (Vlarem) als klasse 1-inrichting.

...

Vaststellingen

Op 18 december 2022 om 12u30 heb ik mij, op vraag van een burger die vervuiling van de beek opgemerkt had, naar \_\_\_\_\_ t.h.v. de \_\_\_\_\_ begeven i.v.m. een vervuiling van het oppervlaktewater. ... Daar aangekomen zag ik dat het oppervlaktewater in de beek inktzwart gekleurd was. (zie fotoreportage in bijlage). Stroomopwaarts zag ik dan de vervuiling in de \_\_\_\_\_ komende uit \_\_\_\_\_ Ik heb dan onmiddellijk mijn milieutoezichthoudend collega ... gecontacteerd om de \_\_\_\_\_ in \_\_\_\_\_ te controleren. Al snel (kwam) (mijn collega) tot de conclusie dat de verontreiniging afkomstig was van het zuivelbedrijf (van verzoekende partij). in \_\_\_\_\_ . De zwarte kleur van het oppervlaktewater leidde haar naar het voornoemde bedrijf.

...

(Mijn collega) heeft de exploitant (verzoekende partij) en \_\_\_\_\_ verwittigd. Op maandag 19 september heb ik de omgevingsinspectie en de waterloopbeheerder (dienst waterlopen \_\_\_\_\_ op de hoogte gebracht. Ook ... de bijzonder wateronderzoek van de VMM is op

maandagnamiddag 19 september langs geweest en kon reeds een duidelijke verbetering van het geloosde water vaststellen t.h.v. (verzoekende partij).

Volgens nabezorgde informatie van (mijn collega) zou er - door schaarste op de grondstoffenmarkt - minder ijzerchloride (flocculatiemiddel) aan de afvalwaterzuivering bij (verzoekende partij) gedoseerd zijn. Hierdoor zou er slib met het effluent mee gestroomd zijn.

#### Bijkomende informatie

Donderdag 15 september 2022 had onze schepen van leefmilieu reeds een melding gekregen omwille van vervuiling van . Aangezien ik (in) verlof was en niet in de buurt was ben ik niet ter plaatse geweest. Ik heb de schepen aangeraden om de interventieploeg van de lokale politie langs te sturen. Omdat de vervuiling zich voordeed na een lange droogteperiode werd (er) aanvankelijk vanuit gegaan dat een deel bezonken slib uit dichtgelegde baangrachten en rioleren was mee gestroomd in de beek.

...

Deze vaststellingen worden opgenomen in het aanvankelijk proces-verbaal nr. van 18 september 2022, dat op dezelfde datum wordt afgesloten (hierna: PV 1) en op 21 september 2022 wordt verstuurd aan de procureur des Konings en aan verzoekende partij met een aangetekende brief.

2.

Op 18 november 2022 ontvangt de gewestelijke entiteit de melding van de procureur des Konings van 4 november 2022, dat het milieumisdrijf, zoals vastgesteld in PV 1, niet strafrechtelijk zal worden behandeld.

3.

Op 1 december 2022 brengt de gewestelijke entiteit verzoekende partij op de hoogte van haar voornemen om op basis van het PV 1 eventueel een alternatieve bestuurlijke geldboete en een voordeelontneming op te leggen. Ze nodigt verzoekende partij daarbij uit om haar schriftelijk verweer mee te delen, eventueel vergezeld van een vraag tot hoorzitting, terwijl deze ook de mogelijkheid krijgt om inzage te vragen in het administratief dossier.

4.

Op respectievelijk 21 september 2022, 29 september 2022, 8 oktober 2022, 28 oktober 2022 en 10 november 2022 stelt een toezichthouder bij de afdeling Handhaving van het departement Omgeving (hierna: verbalisant 2), naar aanleiding van enkele incidenten, lastens verzoekende partij het volgende vast:

“ ...

#### Korte beschrijving van het bedrijf:

(Verzoekende partij) is een klasse 1 ingedeelde zuivelfabriek ...

#### Vergunningstoestand:

Op 4 maart 2021 leverde de deputatie een omgevingsvergunning ... af aan (verzoekende partij) voor het oprichten van loodsen, de sloop van bijgebouwen en de uitbreiding, actualisatie en vroegtijdige hernieuwing van de vergunning voor de zuivelfabriek ... Via het besluit van de deputatie d.d. 17 februari 2022 werden er extra bijzondere voorwaarden opgelegd.

...

#### Voorgeschiedenis

Het bedrijf kent een lange geschiedenis van incidenten met betrekking tot de waterzuiveringsinstallatie. ...

...

#### Vaststellingen

##### Melding incident 18/09/2022

Op 18 september 2022 krijgen wij een melding binnen van ... QA manager van (verzoekende partij) (zie bijlage). Volgens de melding van voorval zou er onhelder effluent geloosd worden op de ... waaruit blijkt dat de bezinking niet oke is. De COD van het effluent, alsook het gehalte aan fosfor en stikstof in het effluent zijn verhoogd en boven de geldende emissiegrenswaarden voor water.

Maandag 19 september 2022 mailt de ... lokale TH van ... naar onze afdeling:

*Gisteren hebben we opnieuw vastgesteld dat er een niet-reglementaire lozing van afvalwater gebeurde bij (verzoekende partij) in ... Om 12u30 kleurde de ... t.h.v. de ... en ... inktzwart. Al snel tot de conclusie gekomen dat het vervuild afwater afkomstig was van ... . Vervolgens mijn collega ... verwittigd die al snel kon vaststellen dat het vervuild water afkomstig was van de voornoemde melkerij. Zij heeft verdere maatregelen getroffen: exploitant verwittigd, Noodnr ... enz. Donderdag 15 sept 2022 om 11u had onze schepen van milieu reeds een melding van vervuilde beek ontvangen; maar omwille van mijn afwezigheid (verlof) had ik aangeraden de interventieploeg van de lokale politie te bellen. De lokale toezichthouder van ... heeft een proces verbaal gemaakt met referentie*

##### Controle 21/09/2022

Op 21 september 2022 om 15:50 uur begeef ik mij vergezeld van ... toezichthouder bij de afdeling Handhaving naar (verzoekende partij). We begeven ons eerst naar de beek aan de overkant van de inrichting. Het water ziet er helder uit.

...

Vervolgens begeven wij ons naar het bedrijf. Eén van de laboverantwoordelijken deelt ons mee dat (verzoekende partij) tijdens de nacht van woensdag op donderdag (14 op 15 september) heeft vastgesteld dat de kleur van de beluchting is omgeslagen, van een bruine naar een zwarte kleur. (QA manager van verzoekende partij) voegt zich bij het gesprek. Zij deelt ons mee dat er woensdag 14 september 2022 een fout is geweest in de productie van kookroom (20% vet). Deze vracht is afgeleid naar de waterzuiveringsinstallatie van het bedrijf. Tevens was de mixer, die ijzertrichloride en polymeren doseert in de DAF, reeds enkele weken defect waardoor de menging van deze producten in de WZI niet optimaal was en bijgevolg de vlokvorming ook niet. Daarnaast werd er ook nog eens minder ijzertrichloride gedoseerd omdat (verzoekende partij) dreigde geen stock meer te hebben van dit product wegens leveringsproblemen. Door de combinatie van de hoge vuilvracht die toekwam op de WZI, de defecte mixer en de verminderde dosering ijzerchloride geraakte de WZI ontregeld. De zware vuilvracht heeft de biologie overbelast waardoor de bacteriën zijn afgestorven en het actief slib van de WZI zwart is verkleurd. In normale omstandigheden is het actief slib van een goed werkende waterzuivering bruin verkleurd.

...

We maken ons de bedenking waarom er niet vroeger is gemeld geweest dat er problemen waren met de WZI. Gezien men op voorhand heeft vastgesteld dat de biologie van kleur is veranderd (van woensdag op donderdag). Tevens stelde (verzoekende partij) reeds op 17/09/2022 via hun interne metingen meerdere overschrijdingen van de toepasselijke lozingsnormen vast. We stellen deze vraag navolgend via mail (zie verder onder 11/10/2022 voor antwoord).

...

(QA manager van verzoekende partij) deelt mee dat er ondertussen 3 vrachten nieuw slib zijn aangevoerd ... en dat er reeds 1 vracht dood slib is afgevoerd. Tevens blijkt uit de meetresultaten van 20/09/2022 dat de WZI zich aan het herstellen is doch dat de waarde nog niet in orde zijn.

We bekijken het effluent en stellen vast dat deze niet helemaal helder is en dat er nog bezinskel aanwezig is. We besluiten om een schepmonster te nemen van het geloosde bedrijfsafvalwater.

...

We meten een hoogte van 135 mm wat overeenkomt met een ogenblikkelijk geloosd debiet van 31,26 m<sup>3</sup>/u. De ph bedraagt 7,9 en de temperatuur van het effluent is 32,5°C. We stellen vast dat dit een overtreding van de temperatuur betreft. Volgens de algemene en sectorale voorwaarden (sector 58 zuivel bijlage 5.3.2) van VLAREM II mag het effluent immers niet warmer zijn dan 30°C. Indien we de meetonzekerheid van 1,5°C meenemen betreft dit nog steeds een overtreding. (Verzoekende partij) heeft een afwijking aangevraagd en verkregen van artikel 4.2.2.1.14° van VLAREM II, nl. de temperatuur van het geloosde BAW mag tot 35°C zijn bij een buitentemperatuur van 25°C of meer. Evenwel bedroeg de gemiddelde temperatuur, volgens de waarnemingen van het KMI in Ukkel, 11,1°C en de maximum temperatuur bedroeg 17,2°C. Aldus kan (verzoekende partij) geen beroep doen op de bijzondere vergunningsvoorwaarde en oordelen wij dat de lozingsnorm voor temperatuur overschreden is.

...

#### Stand van zaken mail 23/09/2022

Op vrijdag 23 september 2020 ontvangen wij van (QA manager van verzoekende partij) via mail een nieuwe update: *Uit de analyse van gisteren op het effluent naar de beek leek de WZI zich aan het herstellen. Vandaag echter zien we dat de kleur van het effluent opnieuw iets donkerder lijkt. Oorzaak hiervan zou kunnen zijn: 9T kookroom (20% vet) die naar de WZI is gestuurd door een storing in de UHT installatie. Deze room is zeer belastend voor de WZI. Volgende (extra) maatregelen worden getroffen:*

- 1. Mestzakken vullen zodat we een grotere buffer hebben en het afvalwater maximaal kunnen mengen.*
- 2. Biologie enten met slib van een andere WZI (3<sup>e</sup> vracht).*
- 3. Na bezinker (effluent naar de beek) zo veel mogelijk leegtrekken om zo weinig mogelijk naar de beek te sturen*
- 4. Op zoek naar een staalname toestel om influent naar bufferbekken te meten (TOC) zodat we een melding krijgen al er een afwijkend product naar de WZO stroomt. Doel is: sneller te kunnen reageren bij non-conformiteit.*

Door de ... bijzonder wateronderzoeker bij de VMM wordt ons bevestigd dat het effluentwater donker grijs zag en een zuivelgeur had.

#### Controle 29/09/2022

Op 29 september 2022 om 13:40 uur begeef ik mij vergezeld van ... toezichthouder bij de afdeling Handhaving naar (verzoekende partij). (QA manager van verzoekende partij) ... staan ons te woord. De WZI is nog niet hersteld. We overlopen met hen het verloop van de incidenten die plaatsvonden van 18/09/2022 tot 29/09/2022.

1. Op woensdag 14 september was het bedrijf in de productie het product kookroom clean label aan het maken (20% room). Via UHT (ultra hoge temperatuur) wordt het product gesteriliseerd. Dit dient te gebeuren bij een minimum temperatuur van 135°C. Bij lagere temperaturen zou het product onsteriel worden. In het verleden werd het product steeds op 142°C gesteriliseerd. Omwille van de hoge energieprijzen heeft men besloten om de temperatuur te verlagen naar 138°C. Evenwel bij de opstart van de UHT-sterilisatie zijn er steeds schommelingen van temperatuur. Wanneer er geen stabiliteit wordt gehaald in de temperatuur van het product is deze onsteriel en wordt het proces opnieuw gestart en het product gecirculeerd. In dit geval hebben ze het proces voor de kookroom meerdere malen heropgestart en het product aldus meerdere malen gecirculeerd totdat de kwaliteit van het product niet meer gegarandeerd kon worden. Vervolgens hebben de medewerkers van (verzoekende partij) besloten om de batch kookroom af te leiden naar de WZI. Het probleem voor de instabiliteit van het proces werd niet meteen gevonden. Eerst dacht men dat er mogelijks een grondstof was veranderd die voor de storing van het proces zorgde. Nu vermoedt men dat de temperatuur voor de storing zorgt. (Verzoekende partij) heeft de temperatuur voor het proces weer verhoogd.

2. Woensdag op donderdag (14-15/09) zag men de kleur van het biologisch slib van de WZI veranderen van bruin naar zwart.
3. Zondag 18/09: melding incident.
4. Vrijdag 23/09: 9 ton kookroom (20% vet) is naar de WZI gestuurd door een storing in de UHT installatie.
5. Maandag 26/09 zou er een spil zijn geweest van +/- 1.000 l kookroom (48% vet) omwille van een defecte pomp.

#### 5 oktober 2022

(QA manager van verzoekende partij) deelt ons mee dat er een nieuwe beluchter is geplaatst en dat zij het zuurstofgehalte in het oog houden.

#### 8 oktober 2022

Op zaterdag 8 oktober 2022 om 08:55 uur begeef ik mij vergezeld van ... toezichthouder bij de afdeling Handhaving naar (verzoekende partij). We geven ons eerst naar ..., aan de overkant van het bedrijf. Deze heeft een witgrijze melkachtige kleur. Vervolgens begeven wij ons naar de meetgoot waarlangs het effluent wordt geloosd. Het water ziet er helder uit. We maken ons dan ook de bedenking hoe het komt dat het kleur van het water van witgrijs was.

We begeven ons naar het atelier waar de ... medewerkers technische dienst ons te woord staan. Zij delen ons mee dat ze extra beluchters hebben geplaatst en dat volgens hen de biologie aan het herstellen is. Evenwel delen wij hen mee dat de beek een witgrijze kleur had en vragen wij een mogelijke verklaring. De twee heren vinden dit ook raar en we besluiten om samen naar de beek te gaan kijken. Onderweg naar de beek stellen wij vast dat één van de roosters vooraan het bedrijf aan het overlopen is naar de riolering. Dit is niet de eerste keer dat we dit vaststellen. Ook tijdens onze controle van 20 mei 2022 hebben wij vastgesteld dat dit rooster aan het overlopen was en dat het water naar de straat afliep in de straatriolering.

Het water dat aan het overlopen is, heeft een roestkleur omwille van dit roestbezinksel dat aanwezig is in het water. Het water is niet warm, wat doet vermoeden dat dit niet van de melkproductie afkomstig is. Vermoedelijk is het water afkomstig van de ontijzelaar. Doordat de straat nog niet is aangesloten op de openbare riolering komt het water dat geloosd wordt in de straatriolering gewoon terecht in de beek. Wanneer we ons naar ... begeven heeft deze een bruine roestkleur. We manen de technische dienst mondeling aan om de verstopping onmiddellijk weg te nemen. (Verzoekende partij) heeft geen vergunning voor het lozen van onbehandeld bedrijfsafvalwater (rubriek 3.4). Aldus leeft (verzoekende partij) artikel 3.2.1 van het decreet van 18 juli 2003 betreffende het integraal waterbeleid (gecoördineerd op 15 juni 2018) niet na en betekent dit een overtreding.

...

Wanneer wij even later omstreeks 10u50 via het bedrijf rijden stellen we vast dat het rooster vooraan het bedrijf niet meer aan het overlopen is. De kleur van is weer helderder. Het incident werd aldus verholpen.

...

11/10/2022

Op 11 oktober 2022 ontvangen wij een verslag van (verzoekende partij) aangaande de incidenten die zich voordeden in week 37 en 38. De oorzaken en bijhorende genomen en te nemen maatregelen worden samengevat in het verslag (zie bijlage). Daarnaast beantwoordt (verzoekende partij) op 11/10/2022 onze vragen die wij via mail hadden gesteld.

...

Vrijdag 28 oktober 2022

Omstreeks 17:10 uur ontvangt de Omgevingsinspectie een oproep van (QA manager van verzoekende partij). Zij deelt ons mee dat er actueel opnieuw een lozing aan de gang is die niet zou beantwoorden aan de lozingsnormen en er slib zou wegvloeien naar . Er zou onvoldoende bezinking zijn van het slib. Oorzaak zou gelegen zijn in een beperkte buffercapaciteit. Het bufferbekken en de 4 mestzakken, welke gebruikt worden als buffer, zouden vol zijn door de extra onderhoudsreinigingen die afgelopen weekend (22-23/10/2022) hebben plaatsgevonden. Hierdoor zijn er slechts twee mestzakken leeg waardoor er een verminderde buffercapaciteit is. Op het einde van de week had het bedrijf niet genoeg buffercapaciteit om al het productiewater op te vangen. Hierdoor hebben zij het debiet naar de DAF versneld omdat anders het bufferbekken zou overlopen. Door het verhogen van het debiet werd de bezinkingstijd verminderd en spoelde het slib uit. (QA manager van verzoekende partij) deelt mee dat drie afdelingen werden stilgelegd ten einde de aanvoer van afvalwater te reduceren, dat er een volledige productiestop zou zijn vanaf 23 uur en dat de voor deze avond geplande onderhoudsreinigingen niet zouden doorgaan maar uitgesteld zouden worden tot er terug meer buffercapaciteit is. De incidentenmelding wordt vervolgens per mail bevestigd.

Gelet op het gemelde incident en de voorgeschiedenis van dit dossier besluit de toezichthouder van permanentie om, vergezeld van de college met back-up permanentie, meteen ter plaatse te gaan. Op vrijdag 28 oktober om 19:05 uur begeeft ..., beide toezichthouders bij de afdeling Handhaving, zich naar (verzoekende partij). Zij controleren visueel die aan de overkant van het bedrijf vloeit en stellen vast dat het beekwater bruin verkleurd is.

...

Vervolgens begeven de toezichthouders zich naar de waterzuiveringsinstallatie van het bedrijf. Zij stellen vast dat er via de controle-inrichting voor het geloosde afvalwater bruin verkleurd effluent wordt geloosd. Ook stromen er witte vetbolletjes mee. In het naast gelegen nabezinkingsbekken stellen zij eveneens vast dat het overstortende water bruin verkleurd is. Er drijven witte vetbolletjes in het bekken die zich opstapelen voor het overstortkanaal.

...

Vervolgens voeren de toezichthouders een monsterneming uit van het via de meetgoot geloosde effluent. ... Aan de hand van de waterhoogte in het venturikanaal bepalen zij een ogenblikkelijk geloosd debiet van ongeveer 48 m<sup>3</sup>/uur. De pH bedraagt 7,8 Sörensen, de temperatuur 27,4°C. Bij het vullen van de recipiënten stellen de toezichthouders vast dat er hierin snel bezinking optreedt van slibdeeltjes. Het is voor de toezichthouder duidelijk dat het geloosde effluent niet voldoet aan de lozingsnormen.

...

#### Zaterdag 29/10/2022- maandag 31/10/2022

Op zaterdag 29 oktober 2022 deelt de heer ... een stand van zaken mee met acties die het bedrijf al nam om tot een betere werking van de zuivering te komen. Zo zijn er 4 vrachten met slib afgevoerd om dit te laten verwerken op de vergistingsinstallatie ... in het naburige Halle. Op 30 oktober 2022 deelt (QA manager van verzoekende partij) mee dat er geen lozing aan de gang is. Het bufferbekken en de twee mestzakken zijn leeggemaakt. De 2 resterende mestzakken worden momenteel in het bufferbekken gepompt en vervolgens wordt de lozing opnieuw opgestart. Dit wil zeggen dat (verzoekende partij) op maandag 31 oktober 2022 met voldoende buffercapaciteit kan starten.

...

Op 31 oktober 2022 deelt (QA manager van verzoekende partij) mee dat de kwaliteit van het effluent weer conform de normen is. Het effluent is helder en de mestzakken en het bufferbekken zijn op zondag 30/10/2011 geledigd zijn zodat het bedrijf weer een volledige buffercapaciteit had. Tevens worden bij ons de interne analyseresultaten van de afgelopen dagen bezorgd. Uit de interne analyses blijken geen overschrijdingen meer.

...

#### 10 november 2022

Op 10 november 2022 om 08:38 uur begeef ik mij vergezeld van ... toezichthouder bij de afdeling Handhaving naar (verzoekende partij). We begeven ons eerst naar , aan de overkant van het bedrijf. Het water in de beek heeft geen specifieke kleur. Het water is niet helder.

...

We melden ons aan bij het onthaal en begeven ons naar de WZI waar de heer ... ons te woord staat. Hij deelt ons mee dat de WZI is hersteld en dat er geen calamiteit meer aan de gang is. Er drijven geen vetbolletjes meer op het nabezinkingsbekken. Deze werden manueel afgeschraapt. We stellen vast dat er lozing is, van het effluent van de WZI, via de meetgoot. Het geloosde effluent is vrij helder en vertoont geen bijzonderheden. Vervolgens nemen wij hiervan een schepmonster rond 08u50. ... We meten een hoogte van 164 mm wat overeenkomt met een ogenblikkelijk geloosd debiet van 40,41 m<sup>3</sup>/u. De toestellen van het bedrijf geven een ogenblikkelijk debiet van 42,05 m<sup>3</sup>/i aan. De pH bedraagt 7,989 en de temperatuur van het effluent is 24,7°C. We overhandigen het staal aan ...

#### 24 november 2022

Op 24 november 2022 ontvangen wij oa. de door (verzoekende partij) uitgevoerde interne metingen die het bedrijf dagelijks uitvoert op het geloosde effluent van de WZI van 30 augustus 2022 tot 21 november 2022. Het bedrijf voert deze metingen uit aan de hand van eenvoudige, niet-gestandaardiseerde meetmethoden (meetkits) om de goede werking van het zuiveringsproces te bewaken en zo nodig tijdig te kunnen bijsturen. Uit het overzicht blijkt evenwel dat de interne metingen talrijke overschrijdingen van de toepasselijke emissiegrenswaarden aantonen. Aldus nam het bedrijf er kennis van dat op de bewuste data de normen werden overschreden.

...

Het bedrijf liet na om overeenkomstig artikel 4.1.5.3 van VLAREM II ons bij elke vastgestelde overschrijding van de emissiegrenswaarde voor water of voor lucht ons onverwijld op de hoogte te stellen.

#### 2 december 2022

Op 2 december 2022 beoordeel in de inmiddels ontvangen analyseresultaten van de monsternemingen van het door (verzoekende partij) op 21 september 2022, 28 oktober 2022 en 10 november 2022 geloosde onbehandeld bedrijfsafvalwater. De analyseresultaten zijn door het daartoe erkende laboratorium ... gerapporteerd in het analyseverslag ...

Ik overloop de analyseresultaten en vergelijk deze met de toepasselijke emissiegrenswaarden vervat in de algemene lozingsvoorwaarden voor lozing in het oppervlaktewater, de sectorale van bijlage 5.3.2 van VLAREM II (sector 58 zuivelindustrie) en de bijzondere opgenomen in de vergunning van 04 maart 2021.

Het staal (van 10 november 2022) vertoont geen overschrijdingen indien we de meetonzekerheid mee in rekening brengen.

Ook het staal (van 21 september 2022) vertoont, uitgezonderd voor de temperatuur geen overschrijdingen indien we de meetonzekerheid meenemen.

In onderstaande tabel is een overzicht gegeven van de aangetroffen stoffen, respectievelijk met de gemeten concentratie, de bijhorende emissiegrenswaarde en toegepaste meetonzekerheid zoals die is opgenomen in bijlage 4.2.5.2 van VLAREM II, voor het staal (van 28 oktober 2022) ...

1. De gemeten waarde voor kobalt (stof van bijlage 2C), overschrijdt de grenswaarde, gezien de gemeten waarde, na verrekening van de in bijlage 4.2.5.2 voor die parameters voorziene meetonzekerheid, hoger is dan de voor die parameter geldende emissiegrenswaarde (artikel 4.2.6.1§22).
2. De waarde voor de parameter totaal fosfor, COD, BOD, zwevende stoffen, bezinkbare stoffen en totaal stikstof is, zonder de verrekening van de meetonzekerheid, meer dan tweemaal hoger dan de geldende emissiegrenswaarde. Artikel 4.2.6.1.§2 van VLAREM II bepaalt dat wanneer de

gemeten waarde hoger is dan tweemaal de voor die parameter geldende emissiegrenswaarde, deze geacht wordt te zijn overtreden.

3. De waarde voor de parameter chloride is lager dan tweemaal de voor die parameter geldende emissiegrenswaarde doch, na verrekening van de in bijlage 4.2.5.2 voor die parameter voorziene meetonzekerheidseisen, is het resultaat voor chloride hoger dan de geldende emissiegrenswaarde. Er dient een tweede staalname te worden genomen.

### Conclusie

Zowel in 2021 als in 2022 deden er zich reeds meerdere incidenten voor. De oorzaak van deze incidenten zijn voornamelijk technische defecten, onvoldoende kennis van de operatoren mbt de WZI en onvoldoende opvolging van de buffercapaciteit en de WZI zelf. De opeenvolging van incidenten in september en oktober 2022, welke hier beschreven worden in het proces-verbaal, bevestigt nogmaals de bovengenoemde problemen/oorzaken. (Verzoekende partij) heeft evenwel de incidenten gemeld en onderneemt actie om de non-conformiteit te voorkomen en de hinder te beperken maar dit zijn eerdere reactieve maatregelen dan preventieve maatregelen. Van de installaties vallende onder de richtlijn industriële emissies<sup>3</sup> kan een zekere verhoogde waakzaamheid verwacht worden, gelet op de grootte van het bedrijf en de daaraan gekoppelde emissies. Artikel 2.1.1 van VLAREM II bepaalt dat RIE-installaties alle passende preventieve maatregelen moet nemen tegen verontreiniging, dat zij de best beschikbare technieken dienen toe te passen en dat zij geen significante verontreiniging mogen veroorzaken. Hier voldoet (verzoekende partij) niet aan.

Artikel 4.1.12.2§1 VLAREM II bepaalt dat de exploitant onmiddellijk de nodige maatregelen moet nemen om het voorval te bedwingen en te beheersen om zo de gevolgen voor de mens en het milieu tot een minimum te beperken, en om verdere mogelijke voorvallen te voorkomen.

A. Incident 18/09/2022: het incident werd op 18 september gemeld. Evenwel blijkt uit de interne analyse dat er reeds op 2 september overschrijdingen van de emissiegrenswaarden waren voor fosfor en vanaf 9 september ook voor CZV. (Verzoekende partij) argumenteert dat een overschrijding van interne analyses niet meteen overeenkomt met een calamiteit. Desalniettemin werd er van woensdag op donderdag reeds een kleuromslag in de biologie vastgesteld door het bedrijf zelf en ook de lokale TH van Gooik maakt vermelding van een kleurverschil in de beek op donderdag 15 september. Pas op 20/09/2022 heeft het bedrijf de meetfrequentie van hun interne analyses verhoogd van tweemaal per week naar dagelijks. Daarenboven zijn er ook meerder spills van melkproducten naar de WZI afgeleid in de daaropvolgende dagen. (Verzoekende partij) nam wel reactieve maatregelen zoals het enten van de biologie en het afvoeren van dood slib maar de oorzaak, namelijk het toekomen van de hoog beladen melkproducten op de WZI werd niet voorkomen. De operatoren verwittigden niet de beheerders van de waterzuivering en de buffercapaciteit werd niet aangesproken. Tevens was de mixer defect en door lange leveringstermijnen kon deze niet meteen vervangen worden. We oordelen dat (verzoekende partij) sneller had kunnen ingrijpen om de calamiteit te

voorkomen, gezien de kleur van de biologie was veranderd en de interne waarden reeds een overschrijding indiceerde. Alsook werd de oorzaak van de problemen niet aangepakt waardoor er nog meerdere spills op de WZI terecht kwamen en de calamiteit bleef voortduren. Het duurde nog tot 12 oktober vooraleer de interne waarden binnen de norm waren. Artikel 4.1.12.2§1 van VLAREM II is niet nageleefd.

- B. Incident 28/10/2022: Het incident is tijdig gemeld aan de Omgevingsinspectie. Tevens werden er drie afdelingen stilgelegd en zou de volledige productie om 23u stopgezet zijn. Alsook werden de reinigingsactiviteiten uitgesteld. We oordelen dat bovengenoemd artikel is nageleefd. Evenwel maken wij ons de bedenking of de WZI en de buffercapaciteit van (verzoekende partij) wel voldoende is gedimensioneerd. Gezien het debiet verhoogd werd omdat er niet voldoende buffercapaciteit was.

Artikel 4.1.12.5 van VLAREM II bepaalt dat na een voorval de exploitant de nodige maatregelen moet treffen om herhaling van het voorval te voorkomen. Indien we kijken op lange termijn hebben er zich in de afgelopen tweejaar vijf incidenten voorgedaan. De exploitant heeft aldus niet de nodige maatregelen genomen om voorvallen zoals accidenteel lozen van onbehandeld afvalwater of afvalwater waarbij de emissiegrenswaarden worden overschreden, te voorkomen. Op korte termijn kan gesteld worden dat er in september meerder producten, met hoge belasting, werden afgeleid naar de WZI zonder dat de beheerder van de waterzuivering hiervan op de hoogte was of de nodige acties kon nemen. Kort daaropvolgend deed er zich opnieuw een incident (28/10/2022) voor waarbij er niet genoeg buffercapaciteit was om het zwaar beladen afvalwater te bufferen. Ook hier kon herhaling van voorvallen niet voorkomen worden. Er wordt aldus niet voldaan aan bovengenoemd artikel.

...

#### Bijkomende informatie

De lokale toezichthouder heeft naar aanleiding van het incident van 18/09/2022 een proces-verbaal opgemaakt met Nr.

...”

Deze vaststellingen worden opgenomen in het aanvankelijk proces-verbaal nr.

van 5 december 2022, dat op dezelfde datum wordt afgesloten (hierna: PV 2) en wordt verstuurd aan de procureur des Konings en aan verzoekende partij met een aangetekende brief.

5.

Op 9 mei 2023 ontvangt de gewestelijke entiteit de melding van de procureur des Konings van 25 januari 2023, dat het milieumisdrijf, zoals vastgesteld in PV 2, niet strafrechtelijk zal worden behandeld.

6.

Op 5 december 2023 brengt de gewestelijke entiteit verzoekende partij op de hoogte van haar voornemen om op basis van het PV 2 eventueel een alternatieve bestuurlijke geldboete en een voordeelontneming op te leggen. Ze meldt daarbij aan verzoekende partij dat de boeteprocedure naar aanleiding van dit PV 2 wordt gevoegd bij de eerder opgestarte boeteprocedure naar aanleiding van PV 1 omdat de feiten in beide dossiers deels overlappen. Ze nodigt verzoekende partij daarbij uit om haar schriftelijk verweer mee te delen, eventueel vergezeld van een vraag tot hoorzitting, terwijl deze ook de mogelijkheid krijgt om inzage te vragen in het administratief dossier.

Verzoekende partij dient op 15 januari 2024 bij de gewestelijke entiteit een schriftelijk verweer in, waarbij ze vraagt om te worden gehoord.

7.

Op 18 maart 2025 vraagt de gewestelijke entiteit bijkomende inlichtingen aan de verbalisant over de stand van zaken met betrekking tot de naleving door verzoekende partij van de milieuvoorschriften. De verbalisant maakt deze inlichtingen op dezelfde datum over.

8.

Verzoekende partij wordt op 26 maart 2025 door de gewestelijke entiteit gehoord. Ze maakt in dit kader op dezelfde datum nog een aanvullend schriftelijk verweer over aan de gewestelijke entiteit, dat betrekking heeft op alle bestuurlijke boeteprocedures die lastens haar zijn opgestart.

9.

De gewestelijke entiteit legt op 27 juni 2025 een bestuurlijke geldboete, waarvan verzoekende partij op 28 juni 2025 via haar eBox in kennis wordt gesteld, waarna ze hiervan op 25 augustus 2025 kennis neemt. Ze wordt hiervan blijkbaar ook in kennis gesteld met een aangetekende brief van 27 juni 2025, die ze ontvangt op 1 juli 2025. Dat is de bestreden beslissing.

10.

Er zijn door de verbalisanten lastens verzoekende partij nog verschillende aanvankelijke processen-verbaal opgemaakt, wegens verschillende schendingen door haar exploitatie van de milieuvoorschriften op verschillende tijdstippen. Op basis hiervan zijn er tegen verzoekende partij nog vijf andere bestuurlijke boeteprocedures opgestart, in het kader waarvan verzoekende partij op dezelfde datum is gehoord, en waarin er vervolgens ook vijf

onderscheiden boetes zijn opgelegd. Alle boetes worden door verzoekende partij bij het College betwist. Het betreft met name volgende dossiers:

- Op 5 juli 2021 wordt er lastens verzoekende partij een aanvankelijk proces-verbaal opgesteld omdat ze in 2016, 2019 en 2020 meer grondwater heeft opgepompt dan het vergunde jaardebiet; de emissiegrenswaarde voor tin heeft overschreden bij de lozing van bedrijfsafvalwater; en zonder voorafgaande keuring twee nieuwe houders voor gevaarlijke stoffen heeft geplaatst (schending van de artikelen 4.2.3.1, 3° en 5.17.4.3. VLAREM II, de artikelen 5.2.1, §6 en 5.1.1, 12° DABM en artikel 6, lid 1 OVD). De gewestelijke entiteit legt op basis hiervan met een beslissing van 22 april 2025 met nummer \_\_\_\_\_ aan verzoekende partij een alternatieve bestuurlijke geldboete op van 18.975 euro en een voordeelontneming van 88.779 euro. Verzoekende partij heeft hiertegen bij het College een verzoek tot vernietiging ingesteld, dat is gekend onder rolnummer \_\_\_\_\_

- Op 22 juli 2021 wordt er lastens verzoekende partij een aanvankelijk proces-verbaal opgesteld wegens overschrijding van de emissiegrenswaarden voor temperatuur, zuurtegraad, biologisch zuurstofverbruik (hierna: BZV), chemisch zuurstofverbruik (hierna: CZV), zwevende stoffen, totaal stikstof, totaal fosfor en perchloorethyleenextraheerbare apolaire stoffen bij een accidentele lozing van ongezuiverd bedrijfsafvalwater (schending van artikel 3.2.1 Waterwetboek, artikel 5.4.9, §1 DABM en artikel 5.3.2.4, §1 VLAREM II). De gewestelijke entiteit legt op basis hiervan met een beslissing van 22 april 2025 met nummer \_\_\_\_\_ aan verzoekende partij een alternatieve bestuurlijke geldboete op van 79.300 euro. Verzoekende partij heeft hiertegen bij het College een verzoek tot vernietiging ingesteld, dat is gekend onder rolnummer \_\_\_\_\_

- Op 22 december 2021 wordt er lastens verzoekende partij een aanvankelijk proces-verbaal opgesteld wegens overschrijding van de emissiegrenswaarden voor totaal fosfor, nitriet en vanadium bij het lozen van bedrijfsafvalwater (schending van de artikelen 5.4.9, §1 DABM en 4.2.3.1, 3° VLAREM II). De gewestelijke entiteit legt op basis hiervan met een beslissing van 22 april 2025 met nummer 42861 aan verzoekende partij een alternatieve bestuurlijke geldboete op van 26.225 euro. Verzoekende partij heeft hiertegen bij het College een verzoek tot vernietiging ingesteld, dat is gekend onder rolnummer \_\_\_\_\_ .

- Op respectievelijk 7 juni 2022 en 18 mei 2022 worden er lastens verzoekende partij aanvankelijke processen-verbaal opgesteld wegens het zonder voorafgaande vergunning lozen van melkconcentraat in \_\_\_\_\_ (schending van de artikelen 5.4.9, §1 DABM en 3.2.1 Waterwetboek) en het niet onmiddellijk, noch zo spoedig mogelijk, melden van

dit voorval aan de toezichthoudende overheid (schending van artikel 4.1.12.2, §2 VLAREM II). De gewestelijke entiteit legt op basis hiervan met een beslissing van 22 april 2025 met nummer \_\_\_\_\_ aan verzoekende partij een alternatieve bestuurlijke geldboete op van 31.750 euro. Verzoekende partij heeft hiertegen bij het College een verzoek tot vernietiging ingesteld, dat is gekend onder rolnummer \_\_\_\_\_.

- Op 17 april 2023 wordt er lastens verzoekende partij een aanvankelijk proces-verbaal opgesteld wegens overschrijding van de emissiegrenswaarden voor totaal fosfor, nitriet en vanadium bij het lozen van bedrijfsafvalwater (schending van de artikelen 5.4.9, §1 DABM en 4.2.3.1, 3° VLAREM II). De gewestelijke entiteit legt op basis hiervan met een beslissing van 22 april 2025 met nummer \_\_\_\_\_ aan verzoekende partij een alternatieve bestuurlijke geldboete op van 31.975 euro. Verzoekende partij heeft hiertegen bij het College een verzoek tot vernietiging ingesteld, dat is gekend onder rolnummer \_\_\_\_\_.

De verbalisant heeft naar aanleiding van de achtereenvolgende processen-verbaal wegens de wederrechtelijke lozingen van bedrijfsafvalwater op 10 februari 2023 aan verzoekende partij ook een besluit houdende bestuurlijke maatregelen opgelegd. Gezien verzoekende partij hieraan geen voldoende gevolg gaf, is dit besluit op 30 april 2024 opgeheven en is er op deze datum aan verzoekende partij een nieuw besluit houdende bestuurlijke maatregelen opgelegd, waaraan een dwangsom is gekoppeld. Dit besluit is bij beslissing van de bevoegde minister van 6 november 2024, in graad van bestuurlijk beroep door verzoekende partij, deels hervormd, waarbij verzoekende partij, op straffe van een dwangsom, tegen 1 augustus 2024 een actieplan moet opstellen met betrekking tot de opvolging van haar waterzuiveringsinstallatie en het vermijden van incidenten die leiden tot de verstoring hiervan, en waarbij ze ook de analyseresultaten van de monitoring moet bezorgen aan de verbalisant.

#### **IV. Onderzoek van het middel**

##### *Standpunt van de partijen*

1.

Verzoekende partij voert de schending aan van:

- de artikelen 16.4.4 en 16.4.29 DABM
- artikel 3.2.1 Waterwetboek
- de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen

- het redelijkheids-, het evenredigheids-, het motiverings- en het zorgvuldigheidsbeginsel als algemene beginselen van behoorlijk bestuur.

Ze betwist in essentie de hoogte van de boete. Ze verwijt de gewestelijke entiteit met name dat de beoordeling in de bestreden beslissing van de waarderingscriteria om het boetebedrag te bepalen, in het bijzonder de ernst van de milieumisdrijven en de omstandigheden waarin deze zijn gepleegd of beëindigd, foutief of kennelijk onredelijk is en minstens niet afdoende is gemotiveerd in het licht van haar argumentatie hierover tijdens de bestuurlijke boeteprocedure. Ze meent dat er hierdoor een kennelijke wanverhouding bestaat tussen de boete en de feiten die daaraan ten grondslag liggen.

In een eerste onderdeel betwist ze de degelijkheid van de beoordeling in de bestreden beslissing van het eerste waarderingscriterium van de ernst van de milieumisdrijven.

Ze stelt dat er slechts sprake is van beperkte accidentele lozingen door enkele calamiteiten, die niet hebben geleid tot concrete milieuschade, hinder voor derden of een verstoring van het ecologisch evenwicht. Wat betreft de overschrijding van de emissiegrenswaarde voor de parameter temperatuur op 21 september 2022, stelt ze dat de impact op het oppervlaktewater verwaarloosbaar was omdat er slechts sprake was van een overschrijding van 1°C bij een debiet van 31m³/u, terwijl alleen bruuske veranderingen van de temperatuur met meer dan 3°C sterfte van aquatische organismen kan veroorzaken en haar maximaal vergund debiet 50m³/u bedraagt. Wat betreft de overstort van kookroom op 26 september 2022 en de afvloeiing van afvalwater met roestdeeltjes op 8 oktober 2022 stelt ze dat dit slechts van beperkte duur was. Ze meent bovendien dat de afvloeiing van afvalwater met roestdeeltjes, die door de verbalisant visueel is vastgesteld, geen schending vormt van artikel 3.2.1 Waterwetboek omdat ze op basis van haar omgevingsvergunning van 4 maart 2021 ook beschikt over een vergunning voor de lozing van onbehandeld bedrijfsafvalwater van de tankpiste, zodat er ter zake geen milieumisdrijf voorligt. Wat betreft de overschrijding van de emissiegrenswaarden voor de parameters BVZ, CVZ, zwevende stoffen, bezinkbare stoffen, totaal stikstof, totaal fosfor en kobalt op 28 oktober 2022, stelt ze dat de staalname slechts betrekking heeft op één dag, waarna er niet meer is geloosd en waarbij de kwaliteit van het geloosde gezuiverde bedrijfsafvalwater op 31 oktober 2022 opnieuw conform de normen was. Ze argumenteert ook dat de gewestelijke entiteit bij de ernst van de feiten niet stelt dat de calamiteiten laattijdig zijn gemeld aan de toezichthoudende overheid en erkent dat ze met de toezichthoudende overheid heeft gecommuniceerd. Ze wijst voorts op de vaststelling dat de gewestelijke entiteit ten onrechte geen rekening houdt met de ontstentenis van een nood aansluiting op de openbare riolering. Ze meent dat de boete voor de betreffende

milieumisdrijven kennelijk onredelijk hoog is en dat de gewestelijke entiteit de verzachtende omstandigheden, dat ze heeft gecommuniceerd met de toezichthoudende overheid en dat ze in functie van de goede werking van haar afvalwaterzuiveringsinstallatie zowel investeringen deed als maatregelen trof, onvoldoende in rekening brengt. In zoverre de gewestelijke entiteit daarbij wijst op de vaststelling dat er zich naderhand, ondanks de genomen remediërende maatregelen, nog overschrijdingen hebben plaatsgevonden, stelt ze dat dit niet wordt verduidelijkt. Ze stelt tenslotte dat er bij de calamiteiten geen sprake was van opzet, terwijl dit gegeven relevant is voor de beoordeling van de ernst van de milieumisdrijven omdat misdrijven die zijn te wijten aan een gebrek aan voorzorg in beginsel minder streng worden gestraft dan misdrijven die met opzet zijn gepleegd

In een tweede, derde, vierde en vijfde onderdeel betwist ze de degelijkheid van de beoordeling in de bestreden beslissing van het waarderingscriterium van de omstandigheden, in het bijzonder van haar financiële draagkracht als boeteverhogende omstandigheid.

In het tweede onderdeel verwijt ze de gewestelijke entiteit met name dat deze bij de beoordeling van haar grootte, en daarmee gerelateerd haar financiële draagkracht, ten onrechte enkel rekening houdt met de criteria balanstotaal, omzet en het aantal werknemers volgens haar laatst gepubliceerde jaarrekening, zoals bij fiscale voordelen en conform het beslissingskader 'bestuurlijke beboeting milieuschendingen door de gewestelijke beboetingsentiteit' van 22 april 2025 (hierna: Beslissingskader), en niet ook met het structureel verlieslatend karakter van haar exploitatie, die ondertussen heeft geleid tot de stopzetting van de bedrijfsactiviteiten, die op het ogenblik van de bestreden beslissing reeds publiek bekend was gemaakt, zodat de gewestelijke entiteit wordt geacht daarvan kennis te hebben gehad. Ze meent dat de criteria liquiditeitspositie, EBITDA en winst of verlies in voorliggend dossier pertinenter zijn om haar werkelijke financiële draagkracht in te schatten, terwijl daaruit blijkt dat ze sinds jaren verlieslatend is. Ze stelt dat ze volgens de Europese definitie van een KMO, die wordt gehanteerd bij het beoordelen van subsidies, moet worden beschouwd als een KMO, en betwist dat de criteria op basis waarvan fiscale voordelen worden beoordeeld pertinenter zijn bij het bepalen van de hoogte van een punitieve bestuurlijke geldboete. Ze stelt dat de gewestelijke entiteit ten onrechte zonder meer toepassing maakt van haar richtinggevend beslissingskader, en ten onrechte voorbijgaat aan de voorliggende objectieve cijfers met betrekking tot haar financiële draagkracht, waaruit nochtans blijkt dat ze structureel verlieslatend is, vanaf 2023 een negatief eigen vermogen heeft, slechts beschikt over een zeer lage liquiditeit, een negatief solvabiliteitsratio heeft en haar bedrijfsopbrengsten lager zijn dan haar bedrijfskosten. Ze merkt ook op dat de waarderingscriteria 'balanstotaal, omzet en het aantal werknemers' niet pertinent zijn voor het begroten van een boete omdat ze niet

noodzakelijk een getrouw beeld geven van de financiële draagkracht van een onderneming. Ze wijst daarbij met name op de vaststelling dat het balanstotaal ook niet-liquide activa omvat, waardoor dit geen juist beeld geeft van het werkelijk beschikbare kapitaal; een hoge omzet niet noodzakelijk gelijkstaat met winst; en het personeelsbestand weinig tot niets zegt over de solvabiliteit. Ze meent dat de werkelijke financiële draagkracht van een onderneming beter wordt weergegeven door de EBITDA, die een internationaal erkende maatstaf is die inzicht biedt in de operationele kasstroom; door de liquiditeitsratio's, waaruit blijkt of een onderneming haar verplichtingen op korte termijn kan nakomen; en door het recurrente winst- of verliescijfer, waaruit de structurele gezondheid van een onderneming blijkt.

In het derde onderdeel verwijt ze de gewestelijke entiteit ook dat deze de criteria 'balanstotaal, omzet en het aantal werknemers', op basis waarvan ze haar financiële draagkracht heeft ingeschat, op kennelijk onredelijke wijze heeft toegepast door de boete met 150% te verhogen. Ze meent dat deze verhoging tegenstrijdig is met de vaststelling dat de gewestelijke entiteit het verlieslatend karakter van haar bedrijfsvoering in de bestreden beslissing erkent. Ze stelt dat dergelijke verhoging niet evident is in het licht van het beslissingskader, waarin als principe wordt uitgegaan van een verhoging van de boete wegens een hoge financiële draagkracht met 50% of meer, naargelang het aantal en de hoogte van de overschreden drempels, zodat een verhoging met 150% uitzonderlijk is. Ze meent dat uit haar structureel negatieve cijfers sinds 2018, zoals het over te dragen verlies, die worden bevestigd in de meest recent gepubliceerde jaarrekening, blijkt dat haar financiële draagkracht eerder beperkt is en alleszins geen aanleiding vormt om de boete te verhogen. Ze verwijt de gewestelijke entiteit dat deze bij haar beoordeling geen rekening houdt met de geleden verliezen, hoewel ze in de bestreden beslissing erkent dat deze duiden op een financieel ongunstige situatie, omdat niet blijkt dat de continuïteit van haar onderneming door de boete in het gedrang komt. Ze stelt dat ze als overtreder, in het kader van de beoordeling van haar financiële draagkracht als boetebepalend criterium, niet moet aantonen dat de continuïteit van haar onderneming door de punitieve sanctie in het gedrang komt, terwijl uit de sluiting van haar bedrijf bovendien blijkt dat de duurzame continuïteit van de onderneming op het ogenblik van de bestreden beslissing in het gedrang was. Ze merkt nog op dat de sluiting van de exploitatie betekent dat er geen risico meer bestaat op een herhaling van de feiten.

In het vierde onderdeel verwijt ze de gewestelijke entiteit voorts dat deze bij de beoordeling van haar financiële draagkracht, dat een evolutief gegeven is, geen rekening houdt met de meest actuele gegevens, die de stopzetting van haar bedrijfsvoering nochtans in de hand hebben gewerkt. Ze stelt met name dat de gewestelijke entiteit zich in de bestreden beslissing enkel steunt op de criteria balanstotaal, omzet en het aantal werknemers volgens haar meest

recente gepubliceerde jaarrekening met betrekking tot het inkomstenjaar 2023, zonder ook rekening te houden met de bijgebrachte financiële gegevens voor het inkomstenjaar 2024, hoewel daaruit blijkt dat haar omzetcijfer, EBITDA en EBT in 2024 significant zijn gedaald ten opzichte van 2023.

In het vijfde onderdeel verwijt ze de gewestelijke entiteit tenslotte dat deze in de bestreden beslissing, bij de beoordeling van de impact van de bestreden boete op de continuïteit van de onderneming, ten onrechte geen rekening houdt met de aan haar opgelegde boetes in vijf andere boeteprocedures, die telkens zijn opgelegd met een boetebeslissing van 22 april 2025 en waarbij ze in dit kader op dezelfde datum is gehoord. Ze meent dat de gewestelijke entiteit was gehouden om rekening te houden met de gecumuleerde effecten van deze boetes op de continuïteit van haar onderneming, vermits de som van alle boetes die haar uiteindelijk zijn opgelegd in totaal 452.875 euro bedraagt, en daarbij niet telkens in de respectievelijke boetebeslissingen met een standaardoverweging kon stellen dat niet blijkt dat de bestreden boete de continuïteit van de onderneming in het gedrang brengt. Ze stelt dat dit des te meer pertinent was omdat de continuïteit van haar onderneming op het ogenblik van de respectievelijke boetebeslissingen van 22 april 2025 wel degelijk al precair was, zoals blijkt uit het overgedragen verlies, terwijl er op 6 mei 2025 publiek is aangekondigd dat de bedrijfsactiviteiten gefaseerd worden stopgezet.

2.

Verwerende partij stelt in essentie dat verzoekende partij niet aantoont, dat de beoordeling in de bestreden beslissing van de waarderingscriteria van de ernst van de milieumisdrijven en de omstandigheden waarin deze zijn gepleegd of beëindigd, waarbij de gewestelijke entiteit beschikt over een ruime discretionaire bevoegdheid, foutief of kennelijk onredelijk is en niet afdoende is gemotiveerd. Ze betwist dat er een kennelijke wanverhouding bestaat tussen de boete en de feiten die daaraan ten grondslag liggen.

Ter weerlegging van het eerste onderdeel, stelt ze dat de milieumisdrijven, waarvoor een gebrek aan voorzorg volstaat, op zich niet ernstig worden betwist, terwijl deze niet vereisen dat er effectieve milieuschade wordt aangetoond omdat dit gevaarzettingsdelicten betreft, waarbij het naleven van de algemene, sectorale en bijzondere milieuvorwaarden van de omgevingsvergunning voor een hinderlijke inrichting tot doel hebben om schade, hinder en zware ongevallen te voorkomen en de gevolgen hiervan voor mens en milieu zo beperkt mogelijk te houden. Ze wijst op de overwegingen in de bestreden beslissing over de ernst van de feiten, waaruit blijkt dat de gewestelijke entiteit uitvoerig wijst op hun milieugevolgen en

gevaren en op het professioneel verband waarin ze zijn gepleegd, terwijl verzoekende partij hierover op zich geen betwisting voert.

Ter weerlegging van het tweede onderdeel, wijst ze op de vaststelling dat artikel 16.4.29, §1 DABM geen specifieke sub-criteria oplegt, op basis waarvan de gewestelijke entiteit, binnen haar ruime discretionaire bevoegdheid, de financiële draagkracht van de overtreder moet beoordelen, en verwijst ze naar de richtlijnen hierover in het publiek raadpleegbare beslissingskader. Ze stelt dat de gewestelijke entiteit in de bestreden beslissing duidelijk en transparant beschrijft op welke wijze ze de financiële draagkracht van verzoekende partij heeft beoordeeld, waarbij ze steunt op de richtlijnen hierover in het beslissingskader. Ze meent dat het balanstotaal, de jaaromzet en het personeelsbestand volgens de laatste beschikbare jaarrekening pertinente gegevens zijn om de financiële toestand van een onderneming te beoordelen en dat het niet kennelijk onredelijk is dat de gewestelijke entiteit daarmee rekening houdt, te meer alle overtredders hierdoor op een gelijke wijze worden behandeld. Ze erkent dat dit niet uitsluit dat er hierbij ook andere factoren en/of boekhoudkundige gegevens van belang kunnen zijn, zodat er ook wordt onderzocht of de opgelegde boete de continuïteit van de onderneming niet in het gedrang brengt, hetgeen in voorliggend dossier niet het geval is. Ze stelt dat hieraan geen afbreuk wordt gedaan door de aankondiging van de hoofdaandeelhouder, na de bestreden beslissing, dat de exploitatiezetel zal worden gesloten, waarbij het cliënteel en de leveranciers van verzoekende partij overigens naar andere vestigingen van het moederbedrijf kunnen worden overgebracht. Ze meent dat daaruit blijkt dat omzet een belangrijk gegeven is bij de beoordeling van de financiële draagkracht. Ze stelt dat de gewestelijke entiteit in de bestreden beslissing duidelijk aangeeft waarom ze de boete omwille van de financiële draagkracht van verzoekende partij verhoogt, terwijl deze niet aantoonbaar dat er bij de beoordeling hiervan wordt uitgegaan van onjuiste, onbestaande of niet-pertinente gegevens.

Ter weerlegging van het derde onderdeel, herhaalt ze dat het niet kennelijk onredelijk is om bij de beoordeling van de financiële draagkracht van een onderneming rekening te houden met de publiek kenbare cijfers van het balanstotaal, de jaaromzet en het personeelsbestand van deze onderneming. Ze stelt dat de beoordeling van de financiële draagkracht van een onderneming moet worden onderscheiden van het al dan niet verlieslatend karakter hiervan en dat een financiële draagkrachtige onderneming verlieslatend kan zijn, zodat de ongunstige liquiditeitspositie van een onderneming op een gegeven moment niet noodzakelijk impliceert dat ze niet financieel draagkrachtig is en de bestreden beslissing ter zake niet tegenstrijdig is gemotiveerd. Ze merkt op dat het verlieslatend karakter van de onderneming niet betekent dat

de boete niet kan worden verhoogd, mits de betaalbaarheid hiervan niet evident onmogelijk blijkt.

Ter weerlegging van het vierde onderdeel, stelt ze dat de gewestelijke entiteit zich bij de beoordeling van de financiële draagkracht van verzoekende partij redelijkerwijze kon steunen op de meest recente officiële gegevens hierover op het ogenblik van de boetebeslissing in de laatste neergelegde jaarrekening. Ze stelt dat de gewestelijke entiteit, in het licht van het zorgvuldigheidsbeginsel, rekening moet houden met objectieve en verifieerbare bronnen, terwijl interne of niet-geauditeerde cijfers van het exploitatiejaar 2024 niet dezelfde bewijskracht hebben als de cijfers in de laatste neergelegde jaarrekening.

Ter weerlegging van het vijfde onderdeel, wijst ze op de vaststelling dat het DABM geen verplichting voorziet om gelijktijdig opgelegde boetes cumulatief te beoordelen en elke boete een autonome beslissing is met een eigen proportionaliteitseis. Ze merkt daarbij op dat dergelijke cumulatieve toets er toe zou leiden dat recidive of een opeenstapeling van misdrijven milder wordt gesanctioneerd, terwijl dit haaks staat op het punitieve en ontradende karakter van bestuurlijke geldboetes. Ze herhaalt dat de gewestelijke entiteit de boete heeft begroot op basis van objectieve en correcte parameters, waarbij ze terecht heeft vastgesteld dat de continuïteit van verzoekende partij hierdoor niet in het gedrang komt, terwijl verzoekende partij het tegendeel niet aantoon, ook niet wanneer er rekening zou worden gehouden met de totale som van alle boetes die haar zijn opgelegd.

3.

Verzoekende partij volhardt in haar wederantwoordnota in essentie in de argumentatie in haar verzoekschrift.

Wat betreft het eerste onderdeel, herhaalt ze dat er bij de beoordeling van de ernst van de milieumisdrijven rekening moet worden gehouden met de vraag of deze al dan niet zijn gepleegd met opzet of slechts door een gebrek aan voorzorg. Ze stelt dat ze 'voorts wel degelijk betwist dat de gewestelijke entiteit afdoende heeft aangetoond dat er sprake was van een milieumisdrijf' en dat 'een gebrek aan (voorzorg) of enige vorm van opzet in de bestreden beslissing op geen enkele manier wordt aangetoond', terwijl 'er bovendien sprake was van overmacht'. Ze wijst in dit kader op de vaststelling dat de calamiteit van 18 september 2022 enkel kon ontstaan door het gebrek aan ijzerchloride door een schaarste op de grondstoffenmarkt. Ze wijst ook op de vaststelling dat een UHT-proces extreem gevoelig is voor kleine, intrinsiek onvoorspelbare variaties in de melk en de procesparameters, zodat het gebrek aan stabilisatie van de UHT-sterilisatie een overmachtssituatie betreft, die zich ook bij

een normaal onderhoud van de installatie op korte tijd kan voordoen, zonder dat dit tijdig kan worden gedetecteerd en er technisch kan worden ingegrepen. Ze stelt voorts dat ook een defect aan een pomp in de melkproductieketen een overmachtssituatie is omdat dergelijke pompen, ondanks een normaal onderhoud, toch plots kunnen uitvallen door omstandigheden die vooraf niet zichtbaar of detecteerbaar zijn. Wat betreft het geloosde roestbruinkleurig water, stelt ze dat er niet objectief is vastgesteld dat dit voortvloeit uit een defect aan de ontijzeraar en dat er geen sprake is van de overschrijding van een lozingsnorm, waarbij ze wijst op de vaststelling dat 'stoffen in suspensie' geen gevaarlijke stof zijn in de zin van bijlage 2 van het VLAREM II-besluit, terwijl ze herhaalt dat ze beschikt over een vergunning voor het lozen van bedrijfsafvalwater zonder behandeling in een afvalwaterzuiveringsinstallatie. Ze benadrukt dat ze steeds remediërende maatregelen nam om de calamiteiten te verhelpen en om nieuwe calamiteiten te vermijden. Ze betwist voorts dat er enkel sprake is van gevaarzettingsdelicten en stelt dat dit minstens een *post factum* motivering is, die de gebrekkige motivering van de bestreden beslissing niet kan verhelpen, terwijl dit ook het geval is voor de verwijzing naar de maximale hoogte van de boete.

Wat betreft het tweede onderdeel, stelt ze dat verwerende partij niet aannemelijk maakt dat de door de gewestelijke entiteit gehanteerde criteria balanstotaal, jaaromzet en personeelsbestand pertinent zijn voor het beoordelen van haar financiële draagkracht, en dat deze criteria pertinenter zijn dan de door haar aangevoerde criteria liquiditeitspositie, EBITDA en winst of verlies. Ze herhaalt dat ze niet is gehouden om aan te tonen dat de boete de continuïteit van haar onderneming in het gedrang brengt, terwijl de bestreden beslissing hierover geen afdoende motivering bevat. In zoverre verwerende partij wijst op de vaststelling dat haar cliënteel en leveranciers worden overgedragen naar andere vestigingen van haar moederbedrijf, merkt ze op dat dit een *post factum* motivering is en benadrukt ze dat er enkel moet worden beoordeeld in hoeverre zijzelf op het ogenblik van de bestreden beslissing door de boete nog levensvatbaar is.

Wat betreft het derde onderdeel, herhaalt ze dat de verhoging van de boete met 150% niet verantwoord is in het licht van het over te dragen verlies.

Wat betreft het vierde onderdeel, merkt ze op dat de gewestelijke entiteit in de bestreden beslissing wel degelijk rekening heeft gehouden met haar verlies in 2024 en op basis daarvan heeft erkend dat dit duidt op een financieel ongunstige situatie, maar hiermee vervolgens ten onrechte geen rekening houdt bij de beoordeling van haar financiële draagkracht en deze ten onrechte enkel steunt op de cijfers van 2023.

Wat betreft het vijfde onderdeel, stelt ze dat haar bezwaarlijk kan worden verweten dat ze bij de impact van de boete op haar continuïteit ook verwijst naar de impact van andere boetes, die haar ongeveer op hetzelfde ogenblik zijn opgelegd.

### *Beoordeling door het College*

1.

De gewestelijke entiteit moet bij het opleggen van een bestuurlijke geldboete zorgen dat er geen kennelijke wanverhouding bestaat tussen de opgelegde boete en de feiten die daaraan ten grondslag liggen (artikel 16.4.4 DABM), zodat de boete evenredig moet zijn tot de feiten. Dit wordt nader gepreciseerd door de vereiste dat de hoogte van de bestuurlijke geldboete wordt afgestemd op de ernst van het milieumisdrijf, terwijl er ook rekening wordt gehouden met de frequentie en de omstandigheden waarin de overtreder dit heeft gepleegd of beëindigd (artikel 16.4.29 DABM). De gewestelijke entiteit beschikt hierbij in het licht van het maximumbedrag van een alternatieve bestuurlijke geldboete (artikel 16.4.27, lid 2 DABM) over een ruime discretionaire bevoegdheid, waarbij ze onder bepaalde voorwaarden in beginsel ook de mogelijkheid heeft om de boete geheel of gedeeltelijk op te leggen met uitstel van tenuitvoerlegging (artikel 16.4.29, §2 DABM).

Het College zal bij het toezicht hierop, aan de hand van de argumentatie die regelmatig en in het bijzonder door verzoekende partij wordt voorgelegd, nagaan of de gewestelijke entiteit is uitgegaan van de juiste feitelijke en juridische gegevens, deze correct heeft beoordeeld en op grond daarvan de waarderingscriteria om het boetebedrag te bepalen niet foutief of kennelijk onredelijk heeft toegepast. Dit zal met name moeten blijken uit de juridische en feitelijke motieven die aan de boetebeslissing ten grondslag liggen en die daarin worden vermeld en afdoende moeten zijn, vermits de beslissing als individuele bestuurshandeling ressorteert onder de Motiveringswet. De beslissing moet dus een concrete, precieze en pertinente of draagkrachtige motivering bevatten, waaruit de keuze van de gewestelijke entiteit voor een boete en voor een welbepaald boetebedrag blijkt, zodat de overtreder hiertegen met kennis van zaken kan opkomen. De beoordelingselementen in het 'Beslissingskader bestuurlijke beboeting milieuschendingen door de gewestelijke entiteit' (hierna: beslissingskader) zijn daarbij 'enkel richtinggevend' en vormen dus slechts een leidraad voor de gewestelijke entiteit, die de boetebeslissing steeds moet motiveren op basis van de concrete elementen van het dossier en die niet moet motiveren op welke manier ze met dit kader rekening houdt.

2.

Uit de bestreden beslissing blijkt dat de gewestelijke entiteit bij het bepalen van het boetebedrag rekening houdt met de ernst van het milieumisdrijf, de frequentie en de omstandigheden waarin het is gepleegd of beëindigd. Ze overweegt daarover onder de titel 'de hoogte van de geldboete' met name het volgende:

“...

#### 4.2.1. De ernst van de feiten

Bovenvermelde regelgeving strekt ertoe om de negatieve milieu- en veiligheidsinvloeden van menselijke bedrijvigheden en handelingen die milieubelastend (kunnen) zijn, of die gevaarrisico's in zich (kunnen) dragen, te voorkomen of te beperken.

De milieuvergunning heeft tot doel om het leefmilieu, de gezondheid en veiligheid van de bevolking te beschermen. Dit gebeurt mede door het al dan niet toekennen van een milieuvergunning aan hinderlijke inrichtingen en het opleggen van strikte voorwaarden waaraan bij de exploitatie moet voldaan worden. Het naleven van de exploitatievoorwaarden en de in de milieuvergunning opgelegde algemene, sectorale en bijzondere voorwaarden hebben tot doel om schade, hinder en zware ongevallen te voorkomen, en de gevolgen ervan voor de mens en het leefmilieu zo beperkt mogelijk te houden. De naleving van de Vlaamse algemene, sectorale en bijzondere bepalingen inzake milieuhygiëne is van cruciaal belang om hinder aan het leefmilieu te voorkomen of minstens tot een aanvaardbaar niveau te beperken. Een strikte naleving van deze bepalingen wordt opgelegd aan diegenen die ingedeelde activiteiten uitoefenen.

De emissiegrenswaarden hebben tot doel om het leefmilieu, de gezondheid en veiligheid van de bevolking te beschermen. Dit gebeurt mede door het opleggen van strikte voorwaarden waaraan bij de exploitatie van deze inrichtingen moet voldaan worden opdat de emissies naar het milieu tot een aanvaardbaar niveau beperkt worden. Controle over emissies is noodzakelijk om alle milieurisico's en hinder voor de omgeving tot een minimum te beperken.

Overtreder werd vergund voor de lozing van bedrijfsafvalwater via een afvalwaterzuiveringsinstallatie met een maximaal debiet van 50 m<sup>3</sup>/h of 1.000 m<sup>3</sup>/dag of 90.000 m<sup>3</sup>/jaar in oppervlaktewater.

Uit het dossier blijkt dat er op 18 september 2022 zwart afvalwater is afgevoerd naar en door een overbelasting van de WZI waarbij het actief slib was afgestorven en zwart verkleurd.

Op 21 september 2022 is effluent van de WZI afgevoerd naar waarbij de emissiegrenswaarde voor de temperatuur werd overschreden met 1°C, rekening houdend met de meetonzekerheid. Dit gebeurde bij een ogenblikkelijk debiet van circa 31 m<sup>3</sup>/h.

De watertemperatuur speelt een belangrijke rol, bijvoorbeeld voor de oplosbaarheid van de zouten en gasen zoals de zuurstof die nodig is voor het evenwicht van het aquatische leven. De temperatuur doet de snelheid van de chemische en biochemische reacties toenemen met een factor 2 tot 3 voor een temperatuurstijging van 10 °C. De metabolische activiteit van de in het water levende organismen wordt dus eveneens versneld wanneer de temperatuur van het water stijgt. Het optimale temperatuurbereik voor veel micro-organismen ligt tussen 25 en 35 °C. De waarde van de watertemperatuur wordt beïnvloed door de omgevingstemperatuur, maar eveneens door eventuele lozingen van warm afval- en koelwater. Bruske veranderingen van de temperatuur met meer dan 3 °C kan resulteren in een hoge sterfte van aquatische organismen. Daarnaast kan een abnormale hoge temperatuur de groei van ongewenste waterplanten en andere organismen bevorderen. Een verhoogde temperatuur kan als gevolg hebben dat de hoeveelheid opgeloste zuurstof in het oppervlaktewater daalt, waardoor een zuurstoftekort kan optreden en aquatische organismen kunnen sterven. Bovendien is de bezinking van zwevende stoffen onder andere (naast b.v. zoutgehalte) afhankelijk van de watertemperatuur: hoe lager de temperatuur, hoe trager de bezinkingssnelheid. Bij een hogere temperatuur, zal de bezinkingssnelheid dus hoger zijn, waardoor er effecten naar de waterbodem kunnen optreden.

Op 26 september 2022 is er een spill van circa 1.000 liter kookroom geweest door overbelasting van de WZI.

Op 8 oktober 2022 is gedurende minstens minstens 2 uren afvalwater met roestdeeltjes afgevoerd naar . Er werd hierbij een verkleuring van het water in vastgesteld.

Op 28 oktober is er door een overbelasting van de WZI een slibuitspoeling bij het effluent geweest richting . Uit de staalname van dit ongezuiverd bedrijfsafvalwater kon de samenstelling/vuilvracht van dit bedrijfsafvalwater bepaald worden en hieruit bleek een hoge organische belasting alsook de aanwezigheid van de gevaarlijke stoffen totaal fosfor en kobalt in concentraties hoger dan geldende emissiegrenswaarde. Concreet bleek uit de staalname, rekening houdend met de meetonzekerheden, een overschrijding van de geldende emissiegrenswaarden voor BZV (met een factor 4), CZV (met een factor 7), zwevende stoffen (met een factor 14), bezinkbare stoffen (met een factor 320), totaal stikstof (met een factor 5), totaal fosfor (met een factor 5) en kobalt (met een factor 1). Het ogenblikkelijk debiet op het moment van staalname bedroeg ongeveer 48 m³/h.

Een overschrijding van de emissiegrenswaarde voor de parameter BZV en CZV betekent dat het afvalwater te veel organische stoffen bevat. Deze organische stoffen worden in het ontvangende oppervlaktewater afgebroken door micro-organismen die daarvoor de aanwezige zuurstof in het water gebruiken. Daardoor daalt de zuurstofconcentratie in de waterloop. Dit kan tot problemen leiden en zelfs tot sterfte van vissen of andere waterorganismen.

Een overschrijding van de emissiegrenswaarde voor totaal stikstof, heeft een negatieve impact op het milieu. Een overmaat aan stikstofverbindingen kan eutrofiëring (explosieve groei van waterplanten en voornamelijk microscopische wieren of algen) van het oppervlaktewater met vissterfte tot gevolg hebben. Totaal stikstof is de som van Kjeldahl-stikstof (organische  $N+NH_3$ ), nitraat ( $NO_3$ -)stikstof en nitriet( $NO_2$ -)stikstof. Kjeldahl-stikstof is de som van de ammoniakale stikstof en de organische stikstof (afkomstig van levend of dood materiaal in de vorm van b.v. proteïnen, aminozuren, ureum, ...). Organische stikstof kan in water in een opgeloste en in een onopgeloste vorm (als een deel van de zwevende stoffen) voorkomen. Organische stikstof kan door micro-organismen in sedimenten en water omgezet worden tot ammonium. De aanwezigheid van ammonium ( $NH_4^+$ ) en ammoniak ( $NH_3$ ) in water (samen ook wel ammoniakale stikstof genoemd) is afhankelijk van de pH en de temperatuur van het water. Ammoniak is oplosbaar in water, waardoor zowel ammonium als ammoniak aanwezig kan zijn. De aanwezigheid van ammonium in water kan ook de vorming van ammoniak veroorzaken. Nitriet is toxisch voor de mens (vooral voor baby's), aangezien het zuurstoftransport in gedrang kan komen. Nitraat is indirect toxisch voor de mens, aangezien het kan omgezet worden tot nitriet in de maag. Door een teveel aan nutriënten zoals fosfaten en stikstofverbindingen (b.v. nitraat) kan in oppervlaktewater eutrofiëring (explosieve groei van waterplanten en voornamelijk microscopische wieren of algen) veroorzaakt worden. Dit heeft een negatief effect op de waterkwaliteit.

Totaal fosfor de som is van organische fosfor en anorganische fosfor. Organische fosforverbindingen staan in lijst I van bijlage 2C van VLAREM II. Totaal fosfor staat in lijst II van bijlage 2C van VLAREM II, aangezien totaal fosfor vermeld wordt in artikel 3 van bijlage 2.3.1 VLAREM II. Dit betekent dat de lozing van deze stoffen overeenkomstig artikel 2.3.6.1, § 1, 2° van VLAREM II dient te worden verminderd. Fosfor is persistent in aquatische ecosystemen, de vrijgekomen hoeveelheden bij b.v. afsterven van planten worden vervolgens opnieuw opgenomen door andere planten.

Zwevende stoffen zijn alle niet opgeloste minerale of organische stoffen in een bepaald volume water. Deze zijn te definiëren als die deeltjes die door de filtratie of centrifugatie kunnen afgescheiden worden. Een overschrijding van de emissiegrenswaarde voor de parameter zwevende stoffen betekent dat het afvalwater teveel niet-opgeloste minerale of organische stoffen bevat. Bij een verhoogde concentratie aan zwevende stoffen in oppervlaktewater kan de transparantie van het water aangetast worden en kan de lichtpenetratie verminderen, waardoor bijgevolg de fotosynthese afneemt. De aanwezigheid van zwevende stoffen in het oppervlaktewater kan de ademhaling van vissen hinderen. Aan deze zwevende deeltjes kunnen grote hoeveelheden stoffen hechten die giftig kunnen zijn voor de waterorganismen. Een verhoogd zwevend stofgehalte in stilstaande of traag stromende oppervlaktewateren kan een verhoogde bezinking veroorzaken waardoor eveneens effecten naar de waterbodem kunnen optreden. Door een continue verhoogde toelevering van zwevende stoffen wordt ruiming van de waterloop noodzakelijk.

Bezinkbare stoffen zijn minerale of organische stoffen die onder invloed van de zwaartekracht bezinken. Een verhoogde concentratie aan bezinkbare stoffen zal in het oppervlaktewater een verhoogde slibafzetting veroorzaken waardoor effecten naar de waterbodem kunnen optreden (zoals anaërobe of zuurstofloze omstandigheden). In de bezinkbare deeltjes kunnen zich grote hoeveelheden stoffen opstapelen (metalen, pesticiden, ...) die (zeer) toxisch kunnen zijn voor aquatische organismen. Bij een verhoogde concentratie aan bezinkbare stoffen in turbulent oppervlaktewater wordt de transparantie van het water aangetast en vermindert de lichtpenetratie, wat op zijn beurt effect heeft op de fotosynthese.

Kobalt kan overgevoeligheid veroorzaken bij inademing of contact met de huid. In het aquatisch milieu kan kobalt op lange termijn schadelijke effecten veroorzaken. Kobalt staat in Lijst II van bijlage 2C van VLAREM II, aangezien het vermeld wordt in artikel 3 van bijlage 2.3.1 VLAREM I. Dit betekent dat de lozing van deze stof overeenkomstig artikel 2.3.6.1, § 1, 2° van VLAREM II dient te worden verminderd. Kobalt kan in oppervlaktewater veel adsorberen aan zwevende stoffen in water of aan sedimenten, waardoor het eveneens effecten naar de waterbodem kan veroorzaken. Kobalt mobiliseert alleen onder zure omstandigheden, maar uiteindelijk komt het meeste kobalt terecht in het sediment. Gelet op bovenstaande impact van een (accidentele) lozing van onvoldoende gezuiverd bedrijfsafvalwater (zoals blijkt uit de eigen interne metingen) in oppervlaktewater, is het noodzakelijk de toezichthoudende overheid onmiddellijk op de hoogte te brengen wanneer zich dergelijke overschrijdingen voordoen of wanneer de WZI niet meer naar behoren werkt (door o.a. overbelasting ervan). Op deze manier kan een inschatting gemaakt worden van de ernst van deze overschrijdingen en/of niet goed functioneren van de WZI, de impact ervan op het ontvangende oppervlaktewater en kan er opgevolgd worden of de nodige maatregelen worden genomen om dit te verhelpen.

Door het reactief reageren wanneer de WZI overbelast wordt en er zich overschrijdingen of slibuitspoelingen voordoen, neemt de overtreder maatregelen die de effectieve impact op dat moment trachten in te perken. Echter is het ook de verantwoordelijkheid van een zorgvuldige exploitant om de oorzaak aan te pakken. Door het niet voldoende aanpakken van de oorzaak (namelijk de afvloeit van spills naar de WZI waardoor deze overbelast wordt en tekort schiet in zowel zuiveringscapaciteit als buffercapaciteit), neemt het risico op nieuwe voorvallen toe.

De overtreder heeft het misdrijf in professioneel verband gepleegd.

Deze feiten zijn aldus voldoende ernstig om gesanctioneerd te worden met een bestuurlijke geldboete van 101.015 euro.

#### 4.2.2. De frequentie

Het betreft geen eenmalige schending. De gewestelijke entiteit beboette overtreder al voorafgaand aan het thans vastgesteld milieumisdrijf, voor gelijkaardige feiten (lozing van onvoldoende

gezuiverd bedrijfsafvalwater waarbij de emissiegrenswaarden voor BZV, zwevende stoffen en totaal fosfor werden overschreden) bij beslissing van 13 augustus 2018. Verder werd er in het proces-verbaal met kenmerk al eerder een overschrijding van de emissiegrenswaarde voor de parameter kobalt vastgesteld. Deze eerdere vaststellingen hebben aanleiding gegeven tot afhandeling door middel van een voorstel tot betaling van een geldsom met kenmerk door de gewestelijke entiteit.

Verder werden ook in het proces-verbaal met kenmerk reeds eerder een overschrijding van de emissiegrenswaarden voor temperatuur, BZV, CZV, zwevende stoffen, totaal stikstof en totaal fosfor vastgesteld, dewelke de gewestelijke entiteit toerekenbaar acht in de boeteprocedure met kenmerk . In het proces-verbaal met kenmerk werd ook nog een overschrijding van de emissiegrenswaarde voor totaal fosfor vastgesteld, dewelke de gewestelijke entiteit toerekenbaar acht in de boeteprocedure met kenmerk In het proces-verbaal met kenmerk werd tot slot ook nog vastgesteld dat er ongezuiverd melkconcentraat geloosd werd in de waarbij er niet voldaan werd aan de meldingsplicht voor calamiteiten. De gewestelijke entiteit achtte deze gelijkaardige feiten toerekenbaar in de boeteprocedure met kenmerk

Hieruit blijkt dat er zich de voorbije jaren meermaals calamiteiten hebben voorgedaan met betrekking tot de waterzuivering, waarbij ongezuiverd bedrijfsafvalwater werd geloosd of bedrijfsafvalwater dat niet voldeed aan de geldende emissiegrenswaarden. Dit gegeven verantwoordt de verhoging van het boetebedrag in voorliggende beslissing. Het criterium frequentie geeft dus aanleiding tot een verhoging van de geldboete tot 183.801 euro.

#### 4.2.3. De omstandigheden

Bij het bepalen van de hoogte van de geldboete wordt rekening gehouden met de bereidheid van de overtreder om voor de vastgestelde schendingen maatregelen te nemen. Uit het dossier blijkt dat overtreder na elke calamiteit/overschrijding maatregelen heeft genomen om het voorval in omvang en duurtijd te beperken en de werking van de WZI opnieuw in orde te krijgen. Overtreder heeft gecommuniceerd met de toezichthoudende overheid tijdens het verloop van deze voorvallen. Verder heeft de overtreder nadien ook verder geïnvesteerd in de goede werking van de waterzuiveringsinstallatie, dit in samenwerking met deskundigen en werden bijkomende maatregelen genomen om calamiteiten beter te kunnen beheeren (zoals opgenomen in het aanvullend verweerschrift).

Evenwel blijkt uit het dossier dat er zich nadien nog andere overschrijdingen van de emissiegrenswaarden hebben voorgedaan en er nog een accidentele lozing in het oppervlaktewater is geweest. Dit wijst er echter op dat overtreder er nadien niet steeds in geslaagd is het ontvangende oppervlaktewater te vrijwaren van hogere concentraties verontreinigende stoffen dan toegestaan/vergund en dit een aandachtspunt blijft.

Dit wordt meegenomen als verzachtende omstandigheid bij het bepalen van de hoogte van de geldboete, wat leidt tot een verlaging van de geldboete tot 147.041 euro.

De bestuurlijke geldboete is een punitieve sanctie met leedtoevoeging als primair doel. Het afstemmen van de op te leggen bestuurlijke geldboete op de grootte van de onderneming en, hiermee samenhangend, de financiële draagkracht, is essentieel om dit sanctiedoel te kunnen realiseren.

In haar verweer haalt de overtreder aan dat zij een KMO is volgens de definitie van de Europese Commissie. Verder wordt er opgemerkt dat de financiële draagkracht van een bedrijf niet bepaald wordt door het balanstotaal noch de omzet of het aantal werknemers. Veel relevanter inzake de financiële situatie van een bedrijf is haar liquiditeitspositie, EBITDA en winst of verlies. Volgens het verslag van de bedrijfsrevisor zijn dit parameters die voor overtreder in het voorliggend boekjaar bloedrood kleurde. Overtreder had in 2022 een resultatenrekening met een verlies van 8.473.136 euro. De financiële draagkracht is dan ook beperkt te noemen.

De gewestelijke entiteit bepaalt de grootte en financiële draagkracht van de overtreder op basis van de criteria balanstotaal, jaaromzet en personeelsbestand, terug te vinden in de meest recente jaarrekening zoals publiek gemaakt op de website van de Nationale bank, volgens de drempelwaarden uit de artikelen 1:24, §1 en 1:25, §1 van het Wetboek van vennootschappen en verenigingen van 23 maart 2019 (hierna WVV). De gewestelijke entiteit stelt vast dat de Europese KMO-definitie gehanteerd wordt bij subsidies (steunaanvraag), terwijl bij fiscale voordelen de criteria gebruikt worden waarop de gewestelijke entiteit zich baseert om de financiële draagkracht te bepalen. Het is dan ook niet onredelijk dat de gewestelijke entiteit dezelfde criteria van de fiscus hanteert om de financiële draagkracht van een onderneming te bepalen.

Uit de meest recente jaarrekening blijkt dat het balanstotaal van de overtreder 50.539.455 euro is, de jaaromzet 113.929.178 euro en het personeelsbestand 164,7 voltijds equivalenten (jaargemiddelde). Aangezien de overtreder alle drie de drempelwaarden vermeld in artikel 1:24, § 1 WVV ruimschoots overschrijdt, acht de gewestelijke entiteit het, gelet op haar grootte en financiële draagkracht, passend en kennelijk redelijk om de bestuurlijke geldboete te verhogen tot 367.602 euro.

Verder trekt de gewestelijke entiteit niet in twijfel dat het aangehaalde geleden verlies in 2021-2024 een financiële impact zal hebben op de onderneming van overtreder. Uit de laatst beschikbare jaarrekening blijkt echter dat overtreder voldoende draagkrachtig is. Hoewel dit aangehaalde verlies duidt op een financieel ongunstige situatie, is het bedrag van de geldboete niet dermate hoog dat deze situatie als omstandigheid in rekening dient genomen te worden. Er wordt niet aangetoond dat de continuïteit van de onderneming in het gedrang komt door het boetebedrag van voorliggende beslissing.

...

### 3.

Wat betreft de ernst van de milieumisdrijven, als eerste waarderingscriterium om het boetebedrag te bepalen, toont verzoekende partij niet aan de hand van concrete en pertinente argumenten aan dat de motieven hierover in de bestreden beslissing ontoereikend zijn, en dat de begroting door de gewestelijke entiteit van het basisboetebedrag op 101.015 euro kennelijk onredelijk is en dit bedrag disproportioneel is in het licht van de in het PV vastgestelde feiten.

#### 3.1.

Verzoekende partij, die blijkens haar verzoekschrift met het middel de hoogte van de boete betwist, voert in haar wederantwoordnota tevergeefs aan dat uit de bestreden beslissing niet afdoende blijkt dat er een milieumisdrijf voorligt, dat haar kan worden verweten en waarvoor haar een boete kan worden opgelegd. Ze maakt met name geenszins aannemelijk dat de gemotiveerde beoordeling hierover door de gewestelijke entiteit in de bestreden beslissing, onder de titel 'de toerekenbaarheid aan de overtreder', foutief of kennelijk onredelijk is.

Elke opzettelijke of door gebrek aan voorzorg of voorzichtigheid gepleegde schending van de met de bestreden beslissing gehandhaafde regelgeving is in beginsel strafbaar (de artikelen 16.6.1, §1 en 16.6.2, §1 DABM). De milieumisdrijven waarvoor verzoekende partij wordt beboet vereisen als moreel element dan ook niet noodzakelijk dat ze met opzet heeft gehandeld. Zoals blijkt uit de vaststellingen in de PV's, waarvan de bijzondere bewijswaarde (artikel 16.3.25, lid 1 DABM) door verzoekende partij niet wordt betwist, heeft ze op meerdere ogenblikken, in strijd met haar omgevingsvergunning, ongezuiverd bedrijfsafvalwater geloosd in oppervlaktewater, waarbij naargelang het ogenblik de emissiegrenswaarden voor de parameters temperatuur, BZV, CZV, totaal stikstof, totaal fosfor, zwevende stoffen, bezinkbare stoffen en kobalt zijn overschreden, of het water roestdeeltjes bevatte, terwijl ze deze calamiteiten niet tijdig heeft gemeld aan de toezichthoudende overheid en onvoldoende maatregelen heeft genomen om gelijkaardige calamiteiten te voorkomen. Verzoekende partij toont niet aan dat er haar in het kader van deze respectievelijke schendingen niet alleen geen opzet, maar ook geen gebrek aan voorzorg of voorzichtigheid kan worden verweten, terwijl ze ook niet aannemelijk maakt dat er in haar hoofde sprake is van een schulduitsluitingsgrond, zoals overmacht of onoverkomelijke dwaling, of van een rechtvaardigingsgrond, zoals de noodtoestand.

Verzoekende partij betwist daarbij tevergeefs dat de lozing van bedrijfsafvalwater met roestdeeltjes in oppervlaktewater, die door de verbalisant 2 louter visueel is vastgesteld, geen

milieumisdrijf vormt omdat ze op basis van haar omgevingsvergunning van 4 maart 2021 ook onbehandeld bedrijfsafvalwater mag lozen. Artikel 3.2.1 Waterwetboek voorziet een verbod op het lozen van verontreinigde vloeistoffen in oppervlaktewater, met uitzondering van de lozing van afvalwater waarvoor er een omgevingsvergunning is verleend, waarbij de lijst van de belangrijkste verontreinigende stoffen in afvalwater onder meer stoffen in suspensie bevat, zoals roestdeeltjes. In zoverre verzoekende partij verwijst naar rubriek 3.4.1°, a van haar omgevingsvergunning, op basis waarvan ze onbehandeld bedrijfsafvalwater zou mogen lozen, gaat ze ten onrechte voorbij aan de vaststelling dat deze rubriek betrekking heeft op 'bedrijfsafvalwater, afkomstig van de tankpiste, zonder gevaarlijke stoffen', waarbij dit bedrijfsafvalwater eerst, vooraleer het wordt geloosd in oppervlaktewater, een gepaste behandeling krijgt in een KWS-scheider met coalescentiefilter.

### 3.2.

Verzoekende partij toont niet aan dat de gewestelijke entiteit, bij de beoordeling van de ernst van de feiten, ten onrechte geen of onvoldoende rekening houdt met de vaststelling dat de wederrechtelijke lozingen van ongezuiverd bedrijfsafvalwater onopzettelijk zijn gebeurd. Verzoekende partij wijst terecht op het belang van het al dan niet opzettelijk karakter van het milieumisdrijf bij de beoordeling van de ernst hiervan, dat ook blijkt uit de onderscheiden straffen in 16.6.2, §1 DABM. Uit de beoordeling in de bestreden beslissing van de toerekenbaarheid van de milieumisdrijven en de begroting van de boete, blijkt niet dat de gewestelijke entiteit uitgaat van opzet in hoofde van verzoekende partij en ze hierdoor zwaarder is gestraft. De gewestelijke entiteit wijst bij de beoordeling van de ernst van de feiten zelfs expliciet op de 'impact van een (accidentele) lozing van onvoldoende gezuiverd bedrijfsafvalwater in oppervlaktewater', waaruit blijkt dat ze uitgaat van een gebrek aan voorzorg in hoofde van verzoekende partij bij de exploitatie van haar ingedeelde inrichting en in het bijzonder haar afvalwaterzuiveringsinstallatie. De gewestelijke entiteit heeft overigens rekening gehouden met de verschillende remediërende maatregelen en (weliswaar onvoldoende) preventieve maatregelen en investeringen van verzoekende partij om nieuwe calamiteiten te voorkomen, die ze ook als verzachtende omstandigheid in rekening heeft gebracht, waardoor het boetebedrag mede om die reden is verlaagd van 183.801 euro naar 147.041 euro.

### 3.3.

Verzoekende partij stelt tevergeefs dat de ernst van de milieumisdrijven wegens het lozen op verschillende tijdstippen van ongezuiverd bedrijfsafvalwater in oppervlaktewater, waarbij onder meer de emissiegrenswaarden voor de parameters temperatuur, BZV, CZV, totaal stikstof, totaal fosfor, zwevende stoffen, bezinkbare stoffen en kobalt zijn overschreden, moet

worden genuanceerd omdat deze overschrijdingen telkens slechts minimaal en van korte duur waren en er hierdoor geen concrete schade is veroorzaakt aan de mens of het leefmilieu. Zoals blijkt uit de bestreden beslissing, beogen de geschonden milieuvorschriften met betrekking tot de exploitatievoorwaarden om schade, hinder en zware ongevallen te voorkomen en de gevolgen van de exploitatie voor de mens en het leefmilieu zo beperkt mogelijk te houden, en hebben de emissiegrenswaarden tot doel om het leefmilieu, de gezondheid en veiligheid van de bevolking te beschermen. De gewestelijke entiteit moet dan ook niet concreet aantonen dat er zich door de overschrijding van de lozingsnormen voor de parameters temperatuur, BZV, CZV, totaal stikstof, totaal fosfor, zwevende stoffen, bezinkbare stoffen en kobalt, dan wel door het lozen in oppervlaktewater van bedrijfsafvalwater met roestdeeltjes, milieuschade heeft voorgedaan, maar kan volstaan met de verwijzing naar de verschillende risico's hiervan voor de mens en het leefmilieu, in het bijzonder de waterkwaliteit. De gewestelijke entiteit bespreekt in de bestreden beslissing bij elk van deze parameters concreet de mogelijke gevolgen van de overschrijding van hun emissiegrenswaarde, terwijl verzoekende partij nalaat om deze pertinente overwegingen in de bestreden beslissing inhoudelijk te betwisten en concreet bij haar argumentatie te betrekken. In zoverre ze wat betreft de overschrijding van de emissiegrenswaarde voor temperatuur met 1°C, bij een debiet van slechts 31m³/u, wijst op de vaststelling dat de gewestelijke entiteit zelf stelt dat slechts bruuske veranderingen van de temperatuur met meer dan 3°C kunnen resulteren in een hoge sterfte van aquatische organismen, gaat ze ten onrechte voorbij aan de voortdurende temperatuurstijging van het ontvangende oppervlaktewater bij de lozing van bedrijfsafvalwater met een te hoge temperatuur.

#### 3.4.

Verzoekende partij betwist tenslotte tevergeefs de degelijkheid van de beoordeling door de gewestelijke entiteit in de bestreden beslissing van het waarderingscriterium van de verzachtende omstandigheden en toont niet aan dat de gewestelijke entiteit de haar toegekende appreciatiebevoegdheid niet naar behoren heeft uitgeoefend. Ze maakt met name niet aannemelijk dat de beoordeling van de impact van haar houding op het boetebedrag door de gewestelijke entiteit foutief of kennelijk onredelijk is in het licht van de concrete situatie, en dat de boete om die reden te weinig is herleid. In zoverre ze wijst op de erkenning door de gewestelijke entiteit, dat ze naar aanleiding van de verschillende calamiteiten telkens remediërende maatregelen heeft genomen om de omvang en de duurtijd van de calamiteit te beperken en de werking van haar afvalwaterzuiveringsinstallatie te optimaliseren, gaat ze voorbij aan de vaststelling, dat maatregelen die kaderen in het ongedaan maken van het milieumisdrijf of die beogen om nieuwe milieumisdrijven te vermijden, geen afbreuk doen aan het bestaan hiervan. Ze verwijt de gewestelijke entiteit daarbij ten onrechte, dat deze zonder

verduidelijking opmerkt dat de verschillende preventieve maatregelen en investeringen in functie van een goede werking van haar afvalwaterzuiveringsinstallatie niet hebben kunnen vermijden dat er naderhand nog wederrechtelijke lozingen van bedrijfsafvalwater in oppervlaktewater zijn gebeurd. Er kan in dit kader worden verwezen naar het overzicht van de verschillende boeteprocedures lastens verzoekende partij bij de feitelijke uiteenzetting, waaruit blijkt dat er zich ook na de in de PV's vastgestelde feiten nog gelijkaardige feiten hebben voorgedaan. In zoverre verzoekende partij wijst op de communicatie met de toezichthoudende overheid naar aanleiding van de verschillende calamiteiten en hun remediëring, gaat ze ten onrechte voorbij aan de vaststelling, dat dit geen afbreuk doet aan het feit dat ze de toezichthoudende overheid telkens pas laattijdig op de hoogte heeft gebracht van de respectievelijke calamiteiten.

#### 4.

Wat betreft de beoordeling in de bestreden beslissing van het waarderingscriterium van de financiële draagkracht van verzoekende partij, maakt verzoekende partij redelijkerwijze aannemelijk dat de gewestelijke entiteit de haar toegekende appreciatiebevoegdheid niet naar behoren heeft uitgeoefend en dat haar beoordeling, waarbij het boetebedrag hierdoor wordt verhoogd met 150%, niet afdoende is gemotiveerd.

##### 4.1.

Verzoekende partij toont niet aan dat het standpunt van de gewestelijke entiteit, in het kader van haar ruime discretionaire bevoegdheid om de hoogte van de boete te bepalen, dat er bij de begroting van de boete rekening moet worden gehouden met de financiële draagkracht van de overtreder op het ogenblik van de bestreden beslissing, foutief of kennelijk onredelijk is. Ze voert op zich geen betwisting over het principe dat een bestuurlijke geldboete, in het licht van haar sanctionerend doel, dient te worden afgestemd op de grootte en daarmee gerelateerd de financiële draagkracht van de overtreder.

##### 4.2.

De gewestelijke entiteit oordeelt in de bestreden beslissing dat de boete wordt verhoogd omdat uit het balanstotaal, de jaaromzet en het personeelsbestand van verzoekende partij, volgens haar op het ogenblik van de bestreden beslissing meest recente publiek gemaakte jaarrekening, blijkt dat ze de drie drempelwaarden in artikel 1:24, §1 van het Wetboek van vennootschappen en verenigingen van 23 maart 2019 (hierna: WVV) overschrijdt. Verzoekende partij voert geen betwisting over de juistheid van haar balanstotaal, jaaromzet en personeelsbestand, die door de gewestelijke entiteit zijn afgeleid uit haar meest recente gepubliceerde jaarrekening op het ogenblik van de bestreden beslissing en daarin expliciet

worden vermeld. Ze voert op zich ook geen betwisting over de vaststelling van de gewestelijke entiteit, dat daaruit blijkt dat de drie drempelwaarden in artikel 1:24, §1 WVV ruimschoots zijn overschreden, en ze op het ogenblik van de bestreden beslissing dan ook niet voldoet aan de voorwaarden om te worden beschouwd als een kleine vennootschap. Ze stelt enkel dat de door de gewestelijke entiteit gehanteerde werkwijze om haar financiële draagkracht in te schatten hiervan geen correct beeld geeft.

#### 4.3.

Verzoekende partij maakt niet aannemelijk dat het uitgangspunt van de gewestelijke entiteit, dat de grootte en de financiële draagkracht van een onderneming op richtinggevende en objectwijze wijze kunnen worden ingeschat aan de hand van de criteria balanstotaal, jaaromzet en personeelsbestand, die kunnen worden afgeleid uit de op de website van de Nationale Bank publiek raadpleegbare meest recente jaarrekening van de onderneming, volgens de drempelwaarden uit artikel 1:24, §1 WVV, foutief of kennelijk onredelijk is. Haar standpunt, dat de liquiditeitspositie, EBITDA en de winst of verlies relevantere criteria zijn om de financiële draagkracht van een onderneming te beoordelen dan deze drempelwaarden, en dat daaruit blijkt dat ze structureel verlieslatend is, doet niet anders besluiten. Ze toont niet aan dat de gewestelijke entiteit, in het licht van haar ruime discretionaire bevoegdheid, bij de beoordeling van de grootte en de financiële draagkracht van een onderneming in functie van de gebeurlijke verhoging van de boete, redelijkerwijze is gehouden tot een uitgebreide boekhoudkundige analyse van de onderneming, en zich niet kan beperken tot een toets van de criteria balanstotaal, jaaromzet en personeelsbestand volgens de meest recente jaarrekening van de onderneming aan de drempelwaarden in artikel 1:24, §1 WVV. Deze toets, waarvan verzoekende partij niet betwist dat ze ook door de fiscus wordt gebruikt, heeft bovendien als voordeel dat de beoordeling door de gewestelijke entiteit van de grootte van een onderneming-overtreder, in functie van het begroten van de boete, op eenduidige wijze gebeurt. Verzoekende partij toont ook niet aan dat de gewestelijke entiteit de gehanteerde cijfergegevens niet louter mag afleiden uit de op het ogenblik van de bestreden beslissing meest recente publiek raadpleegbare jaarrekening van de onderneming, en ook verplicht rekening moet houden met meer recente, maar vooralsnog niet geverifieerde en op de website van de Nationale Bank gepubliceerde cijfers. Zoals hierna zal blijken, heeft de gewestelijke entiteit, bij de beoordeling in de bestreden beslissing van de financiële draagkracht van verzoekende partij, bovendien wel degelijk ook rekening gehouden met de in haar aanvullend schriftelijk verweer in het kader van de hoorzitting aangeleverde meest recente financiële cijfers, en in het bijzonder de structurele verliezen in de periode 2021-2024, maar heeft ze uiteindelijk geoordeeld dat de gepubliceerde jaarrekening van verzoekende partij voor het inkomstenjaar 2023 hierbij doorslaggevend is.

#### 4.4.

Ongeacht de vaststelling, dat verzoekende partij niet aantoonst dat de werkwijze van de gewestelijke entiteit om haar financiële draagkracht in te schatten, foutief of kennelijk onredelijk is, stelt ze wel terecht dat de gewestelijke entiteit in de bestreden beslissing niet afdoende motiveert waarom ze de boete om die reden, in het licht van de concrete omstandigheden, verhoogt met 150%.

De grootte en de financiële middelen van een onderneming-overtreder, die door de gewestelijke entiteit worden ingeschat op basis van gegevens uit de meest recente jaarrekening van de onderneming, kunnen volgens de richtinggevende beoordelingselementen in het publiek raadpleegbare beslissingskader aanleiding geven tot een verhoging van het boetebedrag met 50% of meer, naargelang het aantal en de hoogte van de overschreden drempels ten opzichte van de richtinggevende drempelwaarden in artikel 1:24, §1 WVV. De gewestelijke entiteit geeft in de bestreden beslissing, met de concrete verwijzing naar de gehanteerde boekhoudkundige gegevens van verzoekende partij, concreet aan waarom ze oordeelt dat het boetebedrag omwille van de financiële draagkracht van verzoekende partij principieel moet worden verhoogd, maar motiveert daarbij niet afdoende waarom deze omstandigheid aanleiding geeft tot een boeteverhoging van 150%. Hoewel de gewestelijke entiteit in de bestreden beslissing oordeelt dat 'uit de laatst beschikbare jaarrekening (van verzoekende partij) blijkt dat (ze) voldoende draagkrachtig is', stelt ze daarin ook expliciet, op basis van de argumentatie van verzoekende partij in haar schriftelijk verweer en tijdens de hoorzitting aan de hand van haar actuele financiële gegevens, dat ze 'niet in twijfel trekt dat het aangehaalde geleden verlies in 2021-2024 een financiële impact zal hebben op de onderneming' en dat 'dit aangehaalde verlies duidt op een financieel ongunstige situatie'. Gelet op de erkenning door de gewestelijke entiteit in de bestreden beslissing, dat uit de voorliggende stukken, naast het feit dat verzoekende partij voldoende draagkrachtig is, ook blijkt dat haar financiële situatie op het ogenblik van de bestreden beslissing door de sinds jaren opgestapelde verliezen niet rooskleurig is, diende ze haar beslissing over de verhogingscoëfficiënt omwille van de financiële draagkracht van verzoekende partij des te zorgvuldiger motiveren. De motivering in de bestreden beslissing van de toegepaste verhogingscoëfficiënt van 150%, waarbij de gewestelijke entiteit louter wijst op de vaststelling dat verzoekende partij 'alle drie de drempelwaarden, vermeld in artikel 1:24, §1 WVV, ruimschoots overschrijdt', is in dit opzicht redelijkerwijze niet afdoende.

De opmerking in de bestreden beslissing, dat 'het bedrag van de geldboete niet dermate hoog is dat (de financieel ongunstige situatie van verzoekende partij) als omstandigheid in rekening dient genomen te worden', en dat 'er niet wordt aangetoond dat de continuïteit van de

onderneming in het gedrang komt door het boetebedrag van voorliggende beslissing', kan daaraan niet verhelpen. De gewestelijke entiteit kan verzoekende partij bezwaarlijk verwijten, dat deze niet aantoont dat haar continuïteit door de met de bestreden beslissing opgelegde boete in het gedrang komt, vermits verzoekende partij tijdens de bestuurlijke boeteprocedure evident nog geen kennis had van de boete die haar finaal, na kennisname van haar argumentatie in het schriftelijk verweer en tijdens de hoorzitting, met de bestreden beslissing zou worden opgelegd. Verzoekende partij merkt daarbij bovendien terecht op dat ze, naar aanleiding van verschillende schendingen van de milieuvoorschriften tijdens de exploitatie van haar inrichting op verschillende tijdstippen, is betrokken in meerdere bestuurlijke boeteprocedures, die telkens aanleiding hebben gegeven tot een afzonderlijke geldboete (zie overzicht onder de feiten). Hoewel de gewestelijke entiteit in deze respectievelijke bestuurlijke boeteprocedures, bij de begroting van de boete, in beginsel niet is gehouden om rekening te houden met de boetes die zijn opgelegd in de andere boeteprocedures, en deze procedures enkel relevant kunnen zijn bij de beoordeling van het waarderingscriterium van de frequentie, kan ze hiervan in het licht van de concrete omstandigheden redelijkerwijze bezwaarlijk volledig abstractie maken. De gewestelijke entiteit heeft naar aanleiding van de verschillende bestuurlijke boeteprocedures die lastens verzoekende partij zijn opgestart immers geopteerd om haar in het kader van deze respectievelijke procedures op dezelfde dag te horen, waarbij verzoekende partij één aanvullend verweerschrift heeft ingediend, terwijl de respectievelijke tussengekomen boetebeslissingen dateren van dezelfde dag, behalve voorliggende boeteprocedure, die iets later is tussengekomen. Ongeacht de vaststelling dat verzoekende partij, door de ruime discretionaire bevoegdheid van de gewestelijke entiteit bij de begroting van de boete in het licht van het maximumbedrag hiervan, tijdens de bestuurlijke boeteprocedure redelijkerwijze niet kan anticiperen op de boete die haar finaal in deze procedure zal worden opgelegd, zodat ze in dit kader redelijkerwijze niet kan aantonen dat deze boete van aard is om de continuïteit van haar exploitatie in het gedrang te brengen, geldt dit des te meer als er haar rond hetzelfde tijdstip in verschillende boeteprocedures meerdere boetes worden opgelegd.

Het middel is in de aangegeven mate gegrond.

## **V. Indeplaatsstelling**

1.

Het College kan na de gehele of gedeeltelijke vernietiging van de bestreden beslissing zelf een beslissing nemen over het bedrag van de boete en bepalen dat zijn uitspraak daarover de vernietigde beslissing vervangt (artikel 44 DBRC-decreet). De boete moet zoals gesteld evenredig zijn tot de feiten, waarbij de hoogte hiervan wordt afgestemd op de ernst van het milieumisdrijf, terwijl er ook rekening wordt gehouden met de frequentie en de omstandigheden waarin de overtreder dit heeft gepleegd of beëindigd.

2.

Het College gaat in het licht van de concrete omstandigheden en de voorliggende stukken over tot het opleggen van een boete aan verzoekende partij van 154.393 euro.

Het College oordeelt, in lijn met de gemotiveerde beoordeling door de gewestelijke entiteit in de bestreden beslissing van de waarderingscriteria van de ernst van de feiten, de frequentie en de verzachtende omstandigheid dat verzoekende partij remediërende maatregelen heeft genomen, waarbij het zich aansluit, dat de boete wordt begroot op 147.041 euro. Dit bedrag wordt in het licht van de financiële draagkracht van verzoekende partij op basis van haar balans totaal, jaaromzet en personeelsbestand, die in navolging van het oordeel van de gewestelijke entiteit in de bestreden beslissing ook door het College wordt beschouwd als een boeteverhogende omstandigheid, verhoogd met 50% tot 220.561 euro, waarbij het College afwijkt van de in de bestreden beslissing niet afdoende gemotiveerde verhogingscoëfficiënt. Dit bedrag wordt in het licht van het lange tijdsverloop sinds de PV's en de opstart van de bestuurlijke boeteprocedures, in lijn met de beoordeling hierover door de gewestelijke entiteit in de bestreden beslissing, waarbij het College zich *grosso modo* aansluit, herleid met 30% tot 154.393 euro.

## **VI. Beslissing**

1. De bestreden beslissing wordt vernietigd.
2. Het College legt ter vervanging van de vernietigde beslissing aan verzoekende partij een alternatieve bestuurlijke geldboete op van 154.393 euro.
3. De kosten van het beroep, begroot op 100 euro rolrecht en 840 euro rechtsplegingsvergoeding voor verzoekende partij, zijn ten laste van verwerende partij.

Dit arrest is uitgesproken op 19 februari 2026 door de eerste kamer.

De griffier,

De voorzitter van de eerste kamer,