

HANDHAVINGSCOLLEGE

ARREST

van 18 september 2025 met nummer
in de zaak met rolnummer

Verzoekende partij

met woonplaatskeuze te

Verwerende partij

het VLAAMSE GEWEST, vertegenwoordigd door de Vlaamse regering, ten verzoeken van de Vlaamse minister van Omgeving en Landbouw

vertegenwoordigd door advocaat , met
woonplaatskeuze te

I. Voorwerp van het beroep

Verzoekende partij vordert met een aangetekende brief van 25 september 2024 de vernietiging van de beslissing van de gewestelijke entiteit van 23 augustus 2024 met nummer , waarmee haar een alternatieve bestuurlijke geldboete wordt opgelegd van 10.125 euro wegens schending van artikel 5.4.9, §1 van het decreet van 5 april 1995 houdende de algemene bepalingen inzake milieubeleid en artikel 4.2.6.1, §2 van het besluit van de Vlaamse regering van 1 juni 1995 houdende algemene en sectorale bepalingen inzake milieuhygiëne. Er wordt haar met name verweten dat ze afvalwater heeft geloosd, waarbij de voor de parameters totaal nikkel, totaal kobalt, totaal vanadium en opgelost fluoride geldende emissiegrenswaarden zijn overschreden.

II. Rechtspleging

Verwerende partij legt het administratief dossier neer en dient een antwoordnota in.

De kamervoorzitter behandelt de vordering tot vernietiging op de openbare zitting van 4 september 2025. Verzoekende partij verschijnt schriftelijk. Advocaat voert het woord voor verwerende partij.

III. Afstand van geding

1.

Als verzoekende partij uitdrukkelijk afstand doet van het ingediende beroep stelt de kamer de afstand van het beroep onmiddellijk bij arrest vast. Stilzwijgende afstand mag daarbij alleen worden afgeleid uit akten of uit bepaalde met elkaar overeenstemmende feiten, waaruit met zekerheid blijkt dat verzoekende partij afstand wil doen van zijn beroep (artikel 10 van het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse Bestuursrechtscolleges).

2.

Uit de betaling zonder voorbehoud van de bestreden boete tijdens voorliggende jurisdictionele procedure en het schriftelijk verschijnen ter zitting, blijkt redelijkerwijze met zekerheid dat verzoekende partij afstand van geding wenst te doen.

Verzoekende partij dient met een aangetekende brief van 25 september 2024 bij het College beroep in tegen de bestreden boetebeslissing, waardoor deze beslissing wordt geschorst (artikel 16.4.39, lid 1 DABM). Verzoekende partij is in afwachting van een arrest van het College dus niet gehouden om de bestreden boete te betalen. Verzoekende partij stelt na de uitwisseling van de procedurestukken, in een mailbericht van 29 juli 2025, dat ze op 10 maart 2025 is overgegaan tot betaling van de boete zonder enig voorbehoud, nadat ze op 26 februari 2025 instructies vroeg om over te gaan tot deze betaling. Verwerende partij bevestigt deze betaling, door neerlegging van een brief in het digitaal loket op 18 augustus 2025, en meent dat hieruit blijkt dat verzoekende partij afstand van geding doet. Verzoekende partij verschijnt ter zitting schriftelijk en voert dan ook geen betwisting over het standpunt van verwerende partij met betrekking tot de gevolgen van de onvoorwaardelijke betaling van de boete. Uit deze met elkaar overeenstemmende gegevens dient noodzakelijk te worden afgeleid dat verzoekende partij afstand van geding wenst te doen. Er zijn geen redenen die zich verzetten tegen de inwilliging hiervan.

IV. Kosten

De kosten van het geding worden ten laste gelegd van verzoekende partij, die door de afstand van geding wordt beschouwd als de partij die in het ongelijk wordt gesteld (artikel 33 DBRC-decreet). Ze dient het door haar betaalde rolrecht dus zelf te dragen. Verwerende partij vordert een rechtsplegingsvergoeding van 840 euro, die wordt toegekend.

Het College kan, op verzoek van een partij, een rechtsplegingsvergoeding toekennen, die een forfaitaire tegemoetkoming is in de kosten en honoraria van de advocaat van de partij die in het gelijk wordt gesteld (artikel 31/1, §5 DBRC-decreet, dat is ingevoegd door artikel 107 van het decreet van 26 april 2024 tot wijziging van diverse decreten, wat betreft de implementatie van het Kaderdecreet Vlaamse Handhaving van 14 juli 2023, en op 7 september 2024 in werking getreden op basis van artikel 139, §1 van voormeld decreet en artikel 35 van het besluit van de Vlaamse Regering van 5 juli 2024 tot wijziging van het besluit van de Vlaamse Regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges, wat betreft de uitbreiding van de procedure bij het Handhavingscollege, en tot bepaling van de inwerkingtreding van artikel 1, artikel 105 tot en met 116 en artikel 138 van het decreet van 26 april 2024 tot wijziging van diverse decreten, wat betreft de implementatie van het Kaderdecreet Vlaamse Handhaving van 14 juli 2023, zoals bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad op 28 augustus 2024). Het basisbedrag van deze vergoeding bedraagt 840 euro en kan op gemotiveerde wijze door het College worden verlaagd tot minimum 168 euro of verhoogd tot maximum 1.680 euro. Het College houdt daarbij rekening met de financiële draagkracht van de in het ongelijk gestelde partij, om het bedrag van de vergoeding te verlagen, de complexiteit van de zaak en de kennelijk onredelijke aard van de situatie (artikel 31/1, §5, lid 3 DBRC-decreet en artikel 20/1, §1 Procedurebesluit).

Gelet op de vaststelling dat alle procedurestukken op het ogenblik van de betaling van de boete reeds waren uitgewisseld, en verzoekende partij ter zake geen opmerkingen heeft geformuleerd, kan er in voorliggend dossier een basisrechtsplegingsvergoeding worden toegekend.

V. Beslissing

1. De afstand van geding wordt vastgesteld.
2. De kosten van het beroep, begroot op 100 euro rolrecht en 840 euro rechtsplegingsvergoeding voor verwerende partij, zijn ten laste van verzoekende partij.
3. Het door de verzoekende partij dubbel betaalde rolrecht van 100 euro wordt teruggestort.

Dit arrest is uitgesproken op 18 september 2025 door de eerste kamer.

De griffier,

De voorzitter van de eerste kamer,