

HANDHAVINGSCOLLEGE

ARREST

van 18 april 2024 met nummer

in de zaak met rolnummer

Verzoekende partij

met woonplaatskeuze te

Verwerende partij

het VLAAMSE GEWEST, vertegenwoordigd door de Vlaamse regering, ten verzoeken van de Vlaamse minister van Justitie en Handhaving, Omgeving, Energie en Toerisme, voor wie bij delegatie optreedt: de gewestelijke entiteit (het Departement Omgeving - afdeling Handhaving)

vertegenwoordigd door
afdelingshoofd, met kantoor te 1000 Brussel, Koning Albert II-
laan 20, bus 8

I. Voorwerp van het beroep

Verzoekende partij vraagt door neerlegging van een verzoekschrift in het digitaal loket op 27 december 2023 de herziening van het arrest van het Handhavingscollege (hierna: College) van 8 juni 2023 met nummer (hierna: arrest). Het College heeft in dit arrest het beroep van verzoekende partij tot vernietiging van de beslissing van de gewestelijke entiteit van 30 januari 2023 met nummer waarmee aan een alternatieve bestuurlijke geldboete wordt opgelegd van 2.950 euro, klaarblijkelijk onontvankelijk verklaard omdat enkel de persoon aan wie de gewestelijke entiteit een alternatieve bestuurlijke geldboete oplegt daartegen beroep kan indienen bij het College en de bestreden boete niet is opgelegd aan verzoekende partij, die hierdoor niet beschikt over het vereiste belang.

II. Rechtspleging

Verwerende partij dient in het kader van de zitting een schriftelijk standpunt in.

De kamervoorzitter behandelt het verzoek tot herziening op de openbare zitting van 7 maart 2024. Verzoekende partij verschijnt in persoon. Verwerende partij verschijnt schriftelijk.

III. Onderzoek van het verzoek tot herziening.

Standpunt van de partijen

1.

Verzoekende partij vraagt de herziening van het arrest omdat 'er (haar) omstandigheden bekend werden die: zijn gebeurd voor de uitspraak; bij (haar) niet bekend waren; tot een andere uitspraak zouden leiden als zij wel eerder bekend waren'. Ze stelt met name dat ze in het kader van de jurisdictionele boeteprocedure feitelijk steeds heeft gehandeld voor haar aan wie de bestreden boete is opgelegd, terwijl er door de griffie nooit is opgemerkt dat ze daarvoor moest beschikken over een schriftelijke volmacht van haar moeder. Ze stelt dat ze zich hiervan pas bewust is geworden na ontvangst van het arrest, en pas op dat ogenblik heeft beseft wat er van haar werd verwacht toen ze in het kader van de vereenvoudigde procedure met een aangetekende brief van de griffie van 17 april 2023 de mogelijkheid kreeg om een verantwoordingsnota en overtuigingsstukken in te dienen, in de rand waarvan ze opmerkt dat haar moeder in deze periode erg ziek was en ze andere zaken aan haar hoofd had. Ze stelt dat het oordeel van het College in het arrest anders zou zijn geweest als de vereiste schriftelijke volmacht van haar moeder op dat ogenblik had voorgelegen.

2.

Verwerende partij merkt op dat er in voorliggend dossier niet is voldaan aan de materiële toepassingsvoorwaarden voor een verzoek tot herziening in artikel 39, §3 van het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (hierna: DBRC-decreet), waaraan nadere uitvoering is gegeven met artikel 52 van het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (hierna: Procedurebesluit). Ze stelt met name dat er geen sprake is van enig stuk dat door haar toedoen of door de gewestelijke entiteit is achtergehouden of van een arrest dat is uitgesproken op basis van als vals erkende of als vals verklaarde stukken.

Ze meent dat verzoekende partij met haar verzoek tot herziening enkel poogt om haar eigen nalatigheid in het kader van de jurisdictionele beroepsprocedure tegen de bestreden boete te remediëren, waarbij ze naliet om bij haar verzoekschrift een schriftelijke volmacht voor te leggen en om in het kader van de vereenvoudigde procedure een verantwoordingsnota in te dienen. Verwerende partij merkt ondergeschikt nog op dat het gegeven dat verzoekende partij na het arrest een volmacht voorlegt niets wijzigt aan de vaststelling dat haar beroep indertijd is ingesteld in eigen persoon, en niet in naam van haar moeder aan wie de bestreden boete is opgelegd, zodat ze daarbij geen belang heeft.

Beoordeling door het College

1.

Een arrest van het College is in beginsel vatbaar voor herziening (artikel 39, §1 DBRC-decreet). Een beroep tot herziening kan door een bij het arrest betrokken partij worden ingesteld als sinds de uitspraak van het eindarrest over de vordering tot vernietiging doorslaggevende stukken zijn teruggevonden die door toedoen van de tegenpartij waren achtergehouden of als het arrest is uitgesproken op als vals erkende of vals verklaarde stukken (artikel 39, §1, leden 1 en 2 DBRC-decreet).

2.

Verzoekende partij toont in haar beroep tot herziening niet aan dat er is voldaan aan de materiële toepassingsvoorwaarden om dergelijk beroep te kunnen indienen. Ze toont met name niet aan dat er sinds het arrest doorslaggevende stukken zijn teruggevonden die door de tegenpartij zijn achtergehouden, en ook niet dat het arrest is uitgesproken op als vals erkende of vals verklaarde stukken. De vaststelling dat ze na ontvangst van het arrest en na bijkomend onderzoek beseftte dat ze in het kader van de jurisdictionele boeteprocedure een schriftelijke volmacht van haar moeder diende voor te leggen om ontvankelijk beroep te kunnen instellen tegen de boete die aan haar moeder was opgelegd, kan niet worden beschouwd als een situatie zoals voorzien in artikel 39, §1, lid 1 DBRC-decreet, waarvan de toepassingsvoorwaarden in het licht van de rechtszekerheid bovendien restrictief moeten worden geïnterpreteerd.

3.

Het College merkt ten overvloede nog op dat het voeren van juridische procedures voor burgers weliswaar niet altijd eenvoudig is, maar dat verzoekende partij in het kader van voorliggende jurisdictionele boeteprocedure wel de kans kreeg om de ontstentenis van de vereiste schriftelijke volmacht van haar moeder bij haar verzoekschrift alsnog te remediëren.

Nadat verzoekende partij op 10 februari 2023 een verzoekschrift heeft ingediend, wordt ze met een aangetekende brief van 28 februari 2023 door de griffie vooreerst uitgenodigd om de bestreden boetebeslissing als stuk voor te leggen, zodat het op dat ogenblik onduidelijk is aan wie de bestreden boete is opgelegd, terwijl uit het verzoekschrift ook niet duidelijk kan worden afgeleid dat dit wordt ingediend namens de overtreder aan wie de boete is opgelegd. Na ontvangst van de bestreden boetebeslissing, wordt verzoekende partij met een aangetekende brief van 17 april 2023 in kennis gesteld van de vaststelling van de Voorzitter van het College in de beschikking van 13 april 2023, dat haar beroep in aanmerking komt voor de vereenvoudigde procedure omdat het op het eerste gezicht klaarblijkelijk onontvankelijk is, doordat de bestreden boete niet aan haar is opgelegd, terwijl enkel diegene aan wie de boete is opgelegd daartegen een beroep bij het College kan indienen. Er wordt daarbij aan verzoekende partij wel de mogelijkheid geboden om te 'reageren op de voorlopige vaststellingen' in de beschikking van 13 april 2023 'door het indienen van een verantwoordingsnota en overtuigingsstukken'. Verzoekende partij laat echter na om een verantwoordingsnota in te dienen, desgevallend na het opvragen of opzoeken van bijkomende informatie. De bewering in haar beroep tot herziening dat de aangetekende brief van 17 april 2023 'naar haar moeder werd gezonden', die op dat ogenblik zeer ziek was, mist dan ook feitelijke grondslag omdat deze brief was gericht aan verzoekende partij en is verstuurd naar het adres zoals opgegeven in haar verzoekschrift. Het gegeven dat verzoekende partij op dat ogenblik andere zorgen had kan in het licht van de door haar geschetste omstandigheden worden begrepen, maar kan niet worden toegeschreven aan de griffie van het College. Dit geldt ook voor haar bewering dat ze het begrip 'verantwoordingsnota' verkeerd heeft geïnterpreteerd. Deze omstandigheden vormen alleszins geen valabele redenen in de zin van artikel 39, §3 DBRC-decreet. Vervolgens komt het arrest tussen, dat met een aangetekende brief van 14 juni 2023 aan verzoekende partij ter kennis wordt gebracht, en waartegen ze geen cassatieberoep bij de Raad van State aantekent, zodat dit intussen definitief is.

IV. Beslissing

Het beroep tot herziening wordt verworpen.

Dit arrest is uitgesproken op 18 april 2024 door de eerste kamer.

De griffier,

De voorzitter van de eerste kamer,