

HANDHAVINGSCOLLEGE

ARREST

van 12 september 2024 met nummer
in de zaak met rolnummer

Verzoekende partij

met woonplaatskeuze te

Verwerende partij

het VLAAMSE GEWEST, vertegenwoordigd door de Vlaamse Regering, ten verzoeken van de Vlaamse minister van Justitie en Handhaving, Omgeving, Energie en Toerisme, voor wie bij delegatie optreedt: de gewestelijke entiteit (het Departement Omgeving - afdeling Handhaving)

vertegenwoordigd door advocaat
woonplaatskeuze te

met

I. Voorwerp van het beroep

Verzoekende partij vordert met een aangetekende brief van 20 december 2023 de vernietiging van de beslissing van de gewestelijke entiteit van 21 november 2023, waarmee haar een alternatieve bestuurlijke geldboete wordt opgelegd van 4.525 euro wegens schending van artikel 6, lid 1 van het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning (hierna: OVD), de artikelen 5.2.1, §6, lid 1 en 5.4.9, §1 van het decreet van 5 april 1995 houdende de algemene bepalingen inzake milieubeleid (hierna: DABM) en de artikelen 4.1.3.1, 5.9.2.2, §1, lid 2 en §2, lid 1 en 5.6.1.3.14 van het besluit van de Vlaamse regering van 1 juni 1995 houdende algemene en sectorale bepalingen inzake milieuhygiëne (hierna: VLAREM II). Er wordt haar met name verweten dat ze bij de exploitatie van haar mestkalverenbedrijf geen vergunning had voor de opslag van septisch materiaal, een grondwaterwinning en drie aanwezige brandstofverdeelinstallaties; geen vergunning of meldingsakte had voor opslagplaatsen voor brandbare vloeistoffen (waaronder afvalolie en smeerolie) met een totale

opslagcapaciteit van 200 l t.e.m. 50.000 l; er meer vaste mest werd opgeslagen dan de vergunde capaciteit; er geen correcte opvang gebeurde van de mestsappen en morsvloeistoffen op de betonnen vloer; en de bovengrondse houders van 1.000 l, 5.000 l en 10.000 l niet waren onderworpen aan een beperkt onderzoek door een erkend milieudeskundige.

II. Rechtspleging

Verwerende partij legt het administratief dossier neer en dient een antwoordnota in.

Partijen worden opgeroepen voor de openbare zitting van 13 augustus 2024. Ze stemmen in met het schriftelijk behandelen en in beraad nemen van de vordering (artikel 41, §3 van het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges - hierna: Procedurebesluit).

III. Afstand van geding

1.

Als verzoekende partij uitdrukkelijk afstand doet van het ingediende beroep stelt de kamer de afstand van het beroep onmiddellijk bij arrest vast. Stilzwijgende afstand mag daarbij alleen worden afgeleid uit akten of uit bepaalde met elkaar overeenstemmende feiten, waaruit met zekerheid blijkt dat verzoekende partij afstand wil doen van haar beroep (artikel 10 Procedurebesluit).

2.

Uit de melding van verzoekende partij tijdens voorliggende jurisdictionele procedure dat de bestreden boete is betaald en de ontstentenis van opmerkingen op de mededeling van het College dat de door haar gevraagde afstand van de zitting bij gebreke aan tegenbericht zal worden geïnterpreteerd als een vraag tot afstand van geding, blijkt redelijkerwijze met zekerheid dat verzoekende partij afstand van geding wenst te doen.

Verzoekende partij dient met een aangetekende brief van 20 december 2023 bij het College beroep in tegen de bestreden boetebeslissing, waardoor deze beslissing wordt geschorst (artikel 16.4.39, lid 1 van het decreet van 5 april 1995 houdende de algemene bepalingen inzake milieubeleid - hierna: DABM). Verzoekende partij is in afwachting van een arrest van het College dus niet gehouden om de bestreden boete te betalen.

Verzoekende partij deelt na de uitwisseling van de procedurestukken, met een mailbericht van 31 juli 2024, aan het College mee dat ze 'graag de zitting zou annuleren'. Naar aanleiding van een mailbericht van de griffie van 2 augustus 2024 om eventueel af te zien van een behandeling van het dossier op de zitting stelt verzoekende partij met een mailbericht van 5 augustus 2024 dat 'deze zitting niet meer moet worden behandeld' en dat ze 'deze dus graag wil vernietigen'. Ze merkt daarbij op dat er op 5 augustus 2024 ook een aangetekende brief is verstuurd 'om van deze behandeling af te zien', waarbij ze in deze brief nogmaals stelt dat ze 'graag de zitting zou annuleren'. Op dezelfde datum contacteert verzoekende partij telefonisch de griffie van het College om te melden dat ze de boete heeft betaald en ze de intentie heeft om afstand te doen van haar beroep. Gelet op deze achtereenvolgende mededelingen van verzoekende partij, meldt het College haar voorafgaandelijk aan de zitting, met een mailbericht van 9 augustus 2024, dat de door haar gevraagde afstand van de zitting, in het licht van de concrete omstandigheden en in het bijzonder haar telefonische mededeling aan de griffie van de betaling van de boete en de intentie om afstand van geding te doen, 'bij gebreke aan tegenbericht zal worden geïnterpreteerd als een vraag tot afstand van geding'. Verzoekende partij voert hierover geen betwisting en stelt met een mailbericht van 12 augustus 2024 enkel dat de zaak schriftelijk mag worden behandeld. Uit deze met elkaar overeenstemmende gegevens dient noodzakelijk te worden afgeleid dat verzoekende partij afstand van geding wenst te doen. Er zijn geen redenen die zich verzetten tegen de inwilliging hiervan.

IV. Beslissing

1. De afstand van geding wordt vastgesteld.
2. De kosten van het beroep, begroot op 100 euro rolrecht, zijn ten laste van verzoekende partij.

Dit arrest is uitgesproken op 12 september 2024 door de eerste kamer.

De griffier,

De voorzitter van de eerste kamer,