

HANDHAVINGSCOLLEGE

ARREST

van 9 februari 2023 met nummer
in de zaak met rolnummer

Verzoekende partij

met woonplaatskeuze te

Verwerende partij

het VLAAMSE GEWEST, vertegenwoordigd door de Vlaamse regering, ten verzoeken van de Vlaamse minister van Justitie en Handhaving, Omgeving, Energie en Toerisme, voor wie bij delegatie optreedt: de gewestelijke entiteit (het Departement Omgeving - afdeling Handhaving)

vertegenwoordigd door
afdelingshoofd, met kantoor te 1000 Brussel, Koning Albert II-
laan 20, bus 8

I. Voorwerp van het beroep

Verzoekende partij vordert met een aangetekende brief van 5 april 2022 de vernietiging van de beslissing van de gewestelijke entiteit van 4 maart 2022 met nummer _____ waarmee haar een exclusieve bestuurlijke geldboete wordt opgelegd van 1.125 euro wegens schending van artikel 3.2.1.2, §1/1 van het besluit van de Vlaamse regering van 17 februari 2012 tot vaststelling van het Vlaams reglement betreffende het duurzaam beheer van materiaalkringlopen en afvalstoffen (VLAREMA). Er wordt haar met name verweten dat ze EEA, batterijen en accu's verkoopt aan gebruikers op het Belgisch grondgebied via verkoop op afstand, zonder te hebben voldaan aan de aanvaardingsplicht voor AEEA en afgedankte batterijen en accu's.

II. Toepassing van de vereenvoudigde procedure

1.

De voorzitter van het Handhavingscollege stelt met een beschikking van 12 september 2022 vast dat het beroep op het eerste gezicht klaarblijkelijk onontvankelijk is omdat verzoekende partij heeft verzuimd om het verschuldigde rolrecht tijdig te storten. Deze beschikking wordt met een aangetekende brief van 19 september 2022 betekend aan verzoekende partij, die wordt uitgenodigd om hierop desgevallend te reageren door het indienen van een verantwoordingsnota (artikel 26/1, §2 van het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges - Procedurebesluit).

Verzoekende partij heeft een verantwoordingsnota ingediend. Ze wijst daarbij op de vaststelling dat de gewestelijke entiteit haar bij de kennisgeving van de bestreden beslissing verkeerd heeft geïnformeerd over de beroepsmogelijkheden door te stellen dat 'de griffie van de Dienst van de Bestuursrechtscolleges (haar) de betalingsgegevens bezorgt na indiening van het verzoekschrift', terwijl ze 'geen betalingsgegevens van de griffie van de Dienst van de Bestuursrechtscolleges bezorgd (heeft) gekregen'. Ze verwijst naar haar onderhoud hierover met de griffie van de Dienst van de Bestuursrechtscolleges van 19 september 2022 en naar het mailbericht daarover van de griffie van dezelfde datum, waaruit blijkt dat ze met een aangetekende brief van 25 april 2022 is uitgenodigd om het verschuldigde rolrecht alsnog te betalen en dat er haar 'geen andere, geen eerdere brief dan de brief van 25 april 2022, verstuurd is geweest'. Ze merkt nog op dat deze aangetekende brief 'door diverse omstandigheden' 'uiteindelijk pas op 11 mei 2022 op het adres in tot (haar) beschikking kwam', waarna ze 'nog diezelfde dag direct het rolrecht à 100 euro heeft overgemaakt'.

2.

Verzoekende partij is bij het indienen van een verzoekschrift tot vernietiging een rolrecht verschuldigd van 100 euro (artikel 31/1, §1 van het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges - DBRC-decreet). Als dit bedrag niet tijdig wordt gestort is het beroep onontvankelijk (artikel 31/1, §4 DBRC-decreet). Verzoekende partij is door de griffie met een aangetekende brief van 25 april 2022 uitgenodigd om het verschuldigde rolrecht alsnog te betalen. Ze heeft verzuimd om dit tijdig te storten. Ze geeft in het licht van het algemeen rechtsbeginsel dat de strengheid van het decreet in geval van overmacht of van onoverwinnelijke dwaling kan worden gemilderd in haar verantwoordingsnota ook geen aannemelijke toelichting over de reden van de

vastgestelde niet-tijdige betaling van het rolrecht en toont dus niet aan dat deze (gebeurlijke) reden overmacht of onoverwinnelijke dwaling uitmaakt. De overige argumenten in haar verantwoordingsnota kunnen de laattijdige regularisatie van de betaling van het rolrecht niet verantwoorden.

Verzoekende partij dient het verschuldigde rolrecht in beginsel te betalen bij het indienen van het verzoek tot vernietiging. Ze dient daarbij in beginsel gelijktijdig met de indiening van het verzoekschrift ook het bewijs te bezorgen dat er een overschrijvingsopdracht is gegeven of een storting is uitgevoerd tot betaling van het rolrecht. Als blijkt dat het rolrecht niet op het ogenblik van het verzoekschrift is gestort nodigt de griffier verzoekende partij met een beveiligde zending uit om dit alsnog te betalen, waarna het rolrecht moet worden gestort binnen acht dagen na de dag van de betekening van deze beveiligde zending. De griffier vermeldt daarbij duidelijk de sanctie dat het beroep onontvankelijk is als het verschuldigde rolrecht niet tijdig is gestort (artikel 31/1, §§1 en 4 DBRC-decreet).

Uit het administratief dossier en met name de 'belangrijke mededelingen' bij de bestreden beslissing blijkt dat de gewestelijke entiteit verzoekende partij daarin (onder de titel 'Mogelijkheid tot beroep tegen de boetebeslissing') niet volledig en correct heeft geïnformeerd over de beroepsmodaliteiten. Ze stelt met name ten onrechte (tussen haakjes) 'zonder meer' dat de griffie van de Dienst van de Bestuursrechtsscolleges haar de betalingsgegevens zal bezorgen na indiening van het verzoekschrift. Hoewel deze mededeling op zich niet verkeerd is, is ze wel onvolledig omdat het zoals gesteld (sinds 1 december 2021) in beginsel aan verzoekende partij staat om het rolrecht spontaan te betalen bij het indienen van een verzoek tot vernietiging en daarvan tegelijkertijd ook het bewijs te bezorgen. Het is pas als de griffie vaststelt dat het rolrecht niet onmiddellijk is gestort dat ze verzoekende partij met een beveiligde zending uitnodigt om dit alsnog te betalen binnen een termijn van acht dagen na de dag van de betekening van deze beveiligde zending.

De griffie heeft in voorliggend dossier vastgesteld dat verzoekende partij het verschuldigde rolrecht niet heeft betaald op het ogenblik van indiening van haar verzoekschrift. Ze heeft haar vervolgens met een aangetekende brief van 25 april 2022 uitgenodigd om het rolrecht alsnog te betalen 'binnen een vervaltermijn van acht dagen' 'die ingaat de dag na de betekening van deze brief', waarbij ze verzoekende partij expliciet heeft gewezen op de vaststelling dat 'als (ze) niet of niet tijdig betaalt, (ze) dit niet meer kan rechtzetten' en 'de behandeling van (haar) zaak in dat geval wordt beëindigd omdat ze niet-ontvankelijk is'. Verzoekende partij betwist in haar verantwoordingsnota niet dat ze deze betalingsuitnodiging in goede orde heeft ontvangen, zodat ze in tegenstelling tot hetgeen ze daarin stelt wel degelijk

'betalingsgegevens' heeft ontvangen van de griffie van de Dienst van de Bestuursrechtscolleges. In die optiek heeft ze ook geen belang bij haar kritiek op de onvolledigheid van de 'belangrijke mededelingen' bij de bestreden beslissing over de beroepsmodaliteiten omdat ze uiteindelijk de kans kreeg om het verschuldigde rolrecht binnen een redelijke termijn te voldoen. Verzoekende partij betwist in haar verantwoordingsnota ook niet dat ze na ontvangst van de betalingsuitnodiging van de griffie niet tijdig overging tot betaling van het verschuldigde rolrecht. Ze merkt enkel 'ter aanvulling' op dat ze de betalingsuitnodiging 'door diverse omstandigheden' pas op 11 mei 2022 tot haar beschikking had, waarna ze het rolrecht onmiddellijk betaalde. Ze geeft hierbij geen nadere uitleg, zodat niet blijkt dat deze 'omstandigheden' redelijkerwijze moeten worden beschouwd als overmacht of onoverwinnelijke dwaling en dat ze de laattijdige betaling van het verschuldigde rolrecht kunnen rechtvaardigen. Zoals gesteld doet het gegeven dat verzoekende partij het rolrecht alsnog laattijdig betaalde geen afbreuk aan de sanctie van onontvankelijkheid.

Gelet op deze vaststellingen wordt de zaak zonder verdere rechtspleging in beraad genomen (artikel 26/1, §3 Procedurebesluit).

III. Beslissing van de voorzitter van het Handhavingscollege

1. Het beroep is klaarblijkelijk onontvankelijk.
2. De kosten van het beroep, begroot op 100 euro rolrecht, zijn ten laste van verzoekende partij.

Dit arrest is uitgesproken in zitting van 9 februari 2023 door:

De griffier,

De voorzitter van het Handhavingscollege,