

HANDHAVINGSCOLLEGE

ARREST

van 7 november 2024 met nummer
in de zaak met rolnummer

Verzoekende partij

vertegenwoordigd door advocaten
met woonplaatskeuze te

Verwerende partij

het VLAAMSE GEWEST, vertegenwoordigd door de Vlaamse
Regering, ten verzoeken van de Vlaamse minister van Omgeving
en Landbouw

vertegenwoordigd door advocaat met
woonplaatskeuze te

I. Voorwerp van het beroep

Verzoekende partij vordert door neerlegging van een verzoekschrift in het digitaal loket op 6 februari 2024 de vernietiging van de beslissing van de gewestelijke entiteit van 4 januari 2024 met nummer waarmee haar een alternatieve bestuurlijke geldboete wordt opgelegd van 7.650 euro wegens schending van de artikelen 81, 90 en 96 van het Bosdecreet van 13 juni 1990 (hierna: Bosdecreet). Er wordt haar met name verweten dat ze de voorwaarden van een kapmachtiging niet heeft nageleefd door over te gaan tot een kaalslag over een oppervlakte van 1,01 hectare en door een grote hoeveelheid grond aan te voeren om het terrein te nivelleren.

II. Rechtspleging

Verwerende partij legt het administratief dossier neer en dient een antwoordnota in.
Verzoekende partij dient een wederantwoordnota in.

Partijen worden opgeroepen voor de openbare zitting van 10 oktober 2024. Ze stemmen in met het schriftelijk behandelen en in beraad nemen van de vordering (conform artikel 41, §3 Procedurebesluit)

III. Feiten

1.

Op 14 november 2019 stelt een natuurinspecteur O.G.P/ gewestelijke toezichthouder van het Agentschap Natuur en Bos (hierna: verbalisant), naar aanleiding van een melding op een perceel te kadastraal gekend onder dat is gesitueerd in natuurgebied, het volgende vast:

“ ...

AANLEIDING:

Op woensdag 13 november 2019 ontvangt onze dienst een melding betreffende grondwerkzaamheden op een recent gekapt bosperceel gelegen langs de straat

Het gaat hier om het perceel gekend onder kadastraal nummer:
met als gewestplanbestemming ‘Natuurgebied’.

Uit onderzoek stellen wij vast dat er enkel een kapmachtiging voor het kappen van Amerikaanse eiken, grove Den en Amerikaanse vogelkers werd afgeleverd voor dit perceel. Voor de andere werkzaamheden werden er geen vergunningen afgeleverd

VASTSTELLINGEN:

Op donderdag 14 september 2019 omstreeks 11:00 uur gaat Natuurinspecteur ... ter plaatse en stelt het volgende vast:

- Dat op het perceel een bestelwagen en een kraan van staan.
- Dat onderaan het perceel een bulldozer bezig is met het uitspreiden van grond met behulp van lazer nivelleringsapparatuur.
- Dat de bosbodem over de volledig oppervlakte bewerkt is en dat de struik- en kruidlaag met volledig met wortels verwijderd werd. Het zal jaren duren vooraleer het bos volledig zal hersteld zijn.
- Dat op het oostelijk gedeelte van het perceel de originele bosgrond op hopen langs de zijkant is gelegd en dat er een grote hoeveelheid vreemde grond werd aangevoerd op de vrijgekomen plaats.

Gelet op de ernst van de feiten en gelet op het feit dat wij weten dat er geen vergunningen werden afgeleverd beslissen wij om de werken stil te leggen. Wij begeven ons naar de bestuurder van de

bulldozer en maken ons kenbaar. Wij brengen hem op de hoogte van onze beslissing en vragen hem om onmiddellijk de werken te staken. Wij delen hem mee dat wij onmiddellijk contact zullen opnemen met zijn werkgever. De bestuurder van de bulldozer stopt meteen.

Op donderdag 14 november 2019 omstreeks 11:05 uur nemen wij telefonisch contact op met zaakvoerder van Wij maken ons kenbaar en melden hem dat wij met onmiddellijke ingang via een mondelinge Bestuurlijke Maatregel de werken zullen stilleggen op het bosperceel langs de straat Wij brengen de zaakvoerder op de hoogte dat dit een mondelinge stillegging is en dat wij hem nog een schriftelijke bevestiging zullen opsturen per post. gaat onmiddellijk akkoord met de mondeling opgelegde stillegging. Op het ogenblik dat wij het perceel willen verlaten komt er nog een tractor met aanhangwagen een lading grond aanvoeren. De bestuurder van de bulldozer brengt de tractorbestuurder op de hoogte en deze vertrekt terug met zijn lading grond.

Omdat zaakvoerder is van meerdere firma's nemen wij op dinsdag 19 november 2019 omstreeks 12:00 uur opnieuw telefonisch contact op met hem om hem te vragen welke firma de werken op het bosperceel aan het uitvoeren is. zegt ons dat de werken uitgevoerd werden door net als ondernemingsnummer Hij meldt ons ook spontaan dat hij het perceel nog ging bebossen van zodra de grondwerken daar gedaan waren. Verder meldt hij ons ook dat de aangevoerde grond afkomstig is van wegenwerken op op zo'n 300 meter van het betrokken perceel. voert - in onder aanneming voor de wegenwerken firma Je overtoollige grond af. Hiervoor zou een vergunning van de 'grondbank' bezitten voor de afvoer van 500 m³ grond. Naar eigen zeggen zou reeds een 200 à 250 m³ gestort zijn op het betrokken bosperceel.

Op 19 november 2019 bezorgen wij per aangetekende post en per mail een schriftelijke bevestiging van het hierboven genoemde Besluit Houdende Bestuurlijke Maatregel met nummer

VERHOOR:

Op 14 januari 2020 versturen wij per post aan een uitnodiging tot verhoor. Het verhoor zal plaatsvinden op het politiekantoor te op 23 januari 2020 om 10:30uur. Wij ... begeven ons op 23 januari 2020 om 10.30 uur naar het politiekantoor te Wij wachten tot 10:50 uur op het politiekantoor maar komt niet opdagen. Wij hebben ook geen bericht ontvangen om de afspraak te verzetten. Omstreeks 11:13 uur belt ons op om te zeggen dat hij net op het politiekantoor in geweest is maar dat hij ons net gemist heeft. Wij melden hem dat wij hem zullen contacteren om een nieuwe afspraak te maken. Op maandag 3 februari 2020 bellen wij en spreken af dat

wij hem zullen verhoren in zijn kantoor te

Omstreeks 14:40 uur verhoren wij

het verhoor verliep rustig en zonder incidenten.

Uit het verhoor blijkt dat

- persoonlijk eigenaar is van het betrokken perceel;
- ook eigenaar is van de aangrenzende percelen;
- de opdracht gegeven heeft voor de uitgevoerde werken;
- de werken liet uitvoeren om het terrein te nivelleren;
- dacht dat hij voor deze werken geen vergunning nodig had omdat hij soortgelijke werken uitvoert voor Natuurpunt en dat hij hiervoor nooit een vergunning nodig had.

En dat:

- de werken werden uitgevoerd door
 - er reeds 13 vrachten van ongeveer 14m³ (182m³) vreemde grond werden gestort op het perceel.
- Voor deze grond beschikt over een Grondtransporttoelating van de Grondbank voor 750m². Volgens de toelating is oorsprong van de grond is de herinrichting van en is de bestemming

BESLUIT HOUDENDE BESTUURLIJKE MAATREGEL (BHBM):

Op 4 februari 2020 leggen wij een Besluit Houdende Bestuurlijke Maatregel op met als doel het herstel van bovengenoemd perceel te bekomen. De inhoudelijke herstelmaatregelen werden opgesteld in overleg met de afdeling AVES van het Agentschap voor Natuur en Bos. Het BHBM ... wordt samen met dit proces-verbaal aangetekend bezorgd aan

..."

Deze vaststellingen worden opgenomen in het aanvankelijk proces-verbaal nummer dat op 4 februari 2020 wordt afgesloten (hierna: PV) en op 11 februari 2020 wordt verstuurd aan de procureur des Konings. Het wordt op dezelfde datum ook met een aangetekende brief met ontvangstbewijs verstuurd aan de uitvoerder van de werken, waarbij Aannemingen, met ondernemingsnummer en adres te wordt aangeduid, als aan diens zaakvoerder en de opdrachtgever van de werken, waarbij met adres te wordt aangeduid.

Het besluit houdende bestuurlijke maatregelen voorziet om het bosperceel tegen 31 december 2020 te herstellen door het afgraven en verwijderen van de aangevoerde grond, het opnieuw uitspreiden van de afgegraven teelaarde met herstel van het oorspronkelijke reliëf en maaiveld en de heraanplant van het perceel met inheemse boom- en struiksoorten.

3.

Op 7 april 2020 ontvangt de gewestelijke entiteit de melding van de procureur des Konings van 6 maart 2020 dat het milieumisdrijf niet strafrechtelijk zal worden behandeld.

4.

Op 14 april 2020 brengt de gewestelijke entiteit Aannemingsbedrijf, met adres te op de hoogte van haar voornemen om een alternatieve bestuurlijke geldboete en eventueel een voordeelontneming op te leggen. Ze nodigt deze rechtspersoon daarbij uit om haar schriftelijk verweer mee te delen, eventueel vergezeld van een vraag tot hoorzitting, terwijl deze ook de mogelijkheid krijgt om inzage te vragen in het administratief dossier.

Op 4 juni 2020 ontvangt de gewestelijke entiteit een schriftelijk verweer van waarin wordt gewezen op de goede trouw bij de wederrechtelijke werken en op de vaststelling dat het perceel ondertussen conform de opgelegde voorwaarden is heraangeplant.

5.

Op 4 januari 2024 legt de gewestelijke entiteit een geldboete op aan verzoekende partij, met name met KBO-nummer en adres te waarvan verzoekende partij met een beveiligde zending van 9 januari 2024 in kennis wordt gesteld. Dat is de bestreden beslissing.

IV. Onderzoek van de middelen

A. Eerste middel

Standpunt van de partijen

1.

Verzoekende partij voert de schending aan van:

- artikel 16.4.36 van het decreet van 5 april 1995 houdende de algemene bepalingen inzake milieubeleid (hierna: DABM)
- haar rechten van verdediging
- de hoorplicht en het zorgvuldigheidsbeginsel als algemene beginselen van behoorlijk bestuur

Ze stelt in essentie dat de bestuurlijke boeteprocedure niet correct is verlopen en ze haar argumentatie hierdoor niet heeft kunnen overmaken, waardoor de bestreden beslissing, als eindresultaat van deze procedure, onregelmatig is. Ze verwijt de gewestelijke entiteit met name dat deze haar nooit in kennis heeft gesteld van het voornemen om haar een alternatieve bestuurlijke geldboete op te leggen, waardoor ze tijdens de bestuurlijke boeteprocedure ook geen kans kreeg om het dossier in te kijken, een schriftelijk verweer in te dienen en eventueel te verzoeken om een hoorzitting. Ze stelt dat haar rechten van verdediging en de hoorplicht hierdoor zijn geschonden, terwijl daaruit ook blijkt dat de gewestelijke entiteit het dossier niet zorgvuldig heeft onderzocht. Ze betwist de juistheid van de overweging in de bestreden beslissing dat ze door de gewestelijke entiteit op 14 april 2020 met een aangetekende brief op de hoogte is gebracht van het voornemen om een bestuurlijke geldboete op te leggen en naar aanleiding hiervan op 4 juni 2020 een schriftelijk verweer heeft ingediend. Ze stelt met name dat de brief van de gewestelijke entiteit van 14 april 2020 was gericht aan

en is verstuurd naar het adres in

terwijl haar maatschappelijke zetel op dat ogenblik was gevestigd in
te en sedert 18 november 2021 is gevestigd in

Ze verduidelijkt dat het adres waarnaar de kennisgeving van de opstart van de boeteprocedure is gestuurd het persoonlijk adres is van die op het ogenblik van de feiten bestuurder was van als vaste vertegenwoordiger van maar sinds 28 februari 2020 bij haar geen functies meer uitoefent en niet met haar kan worden gelijkgesteld.

2.

Verwerende partij stelt dat de gewestelijke entiteit verzoekende partij met een aangetekende brief van 10 april 2020 in kennis heeft gesteld van het voornemen om haar een alternatieve bestuurlijke geldboete op te leggen, waarbij deze brief is verstuurd naar 'het thuisadres van

Ze merkt op dat deze brief alleszins heeft ontvangen omdat hij in antwoord hierop op 4 juni 2020 een mailbericht heeft verstuurd aan de gewestelijke entiteit. Ze meent dat daaruit blijkt dat verzoekende partij, via haar 'zaakvoerder', wel degelijk kennis had van de intenties van de gewestelijke entiteit. Ze verwijt verzoekende partij dat deze wijst op het onderscheid tussen haar en omdat 'zaakvoerder is van diverse vennootschappen en zelf nauwelijks het onderscheid maakt', zoals blijkt uit zijn schriftelijk verweer van 4 juni 2020. Ze merkt daarbij op dat op het ogenblik van de vaststellingen van de verbalisant nog steeds bestuurder was van verzoekende partij en de wederrechtelijke werken in haar opdracht werden uitgevoerd.

3.

Verzoekende partij volhardt in haar wederantwoordnota in hoofddorde in de argumentatie in haar verzoekschrift. Ze benadrukt dat niet zonder meer met haar kan worden gelijkgesteld en ook niet kan worden beschouwd als haar zaakvoerder, waarbij ze opmerkt dat één van haar bestuurders tot 28 februari 2020 was, met als vaste vertegenwoordiger die sindsdien bij haar geen enkele functie meer vervult. In die optiek meent ze dat de vaststelling dat de kennisgeving door de gewestelijke entiteit van de opstart van de bestuurlijke boeteprocedure in goede orde heeft ontvangen niet relevant is, terwijl zijn schriftelijk verweer bovendien ook door hem persoonlijk is ingediend en ondertekend en verzoekende partij daarvan geen kennis had.

Beoordeling door het College

1.

De gewestelijke entiteit kan een alternatieve bestuurlijke geldboete opleggen voor gedragingen die strijdig zijn met de milieuvoorschriften in artikel 16.1.1, lid 1 DABM en die naargelang de keuze van de procureur des Konings ook strafrechtelijk kunnen worden bestraft overeenkomstig de artikelen 16.6.1, 16.6.2, 16.6.3, 16.6.3bis, 16.6.3ter, 16.6.3quater, 16.6.3quinquies, 16.6.3sexies en 16.6.3septies DABM (artikel 16.4.27, lid 2 DABM en 16.1.2, 2° DABM). De geschonden artikelen van het Bosdecreet zijn dergelijke milieuvoorschriften (artikel 16.1.1, lid 1, 14° DABM). De geldboete kan enkel worden opgelegd aan de 'overtreder', hetzij degene die een milieumisdrijf pleegt of die opdracht geeft om handelingen te stellen die een milieumisdrijf uitmaken (artikel 16.4.25, lid 1 DABM). Het betreft op basis van de spraakgebruikelijke betekenis van het begrip 'overtreder' de natuurlijke -of rechtspersoon die een gebod of verbod dat zich tot hem richt schendt dan wel daartoe opdracht geeft. De kwalificatie van de feiten als een milieumisdrijf en de toerekenbaarheid hiervan aan verzoekende partij als overtreder vormt dus de grondslag voor de bevoegdheid van de gewestelijke entiteit om haar een geldboete op te leggen.

2.

Als de gewestelijke entiteit het voornemen heeft om een alternatieve bestuurlijke geldboete op te leggen moet ze de vermoedelijke overtreder hiervan, binnen een ordetermin van 30 dagen na ontvangst van de beslissing van de procureur des Konings om het milieumisdrijf niet strafrechtelijk te behandelen, met een beveiligde zending (artikel 16.1.2, 3° en 3°bis DABM) op de hoogte brengen en wordt deze uitgenodigd om schriftelijk zijn verweer mee te delen, waarbij hij er ook op wordt gewezen dat hij de documenten waarop dit voornemen steunt kan inzien en hiervan kopieën kan krijgen en dat hij mits een aanvraag ook mondeling zijn

schriftelijk verweer kan toelichten (artikel 16.4.36, §1 DABM). In de parlementaire voorbereiding van deze bepaling wordt gesteld dat 'het met het oog op een degelijke rechtsbescherming essentieel is dat de vermoedelijke overtreder weet wat tegen hem wordt ingebracht en op welke gronden'; dat 'het bericht voorts enkele specifieke vermeldingen moet omvatten vanuit de bekommernis om de rechten van de vermoedelijke overtreder maximaal te beschermen'; en dat 'waar het om gaat is dat de vermoedelijke overtreder in staat moet worden gesteld om zich adequaat te kunnen verdedigen' (*Parl.St.* VI.Parl., 2006-07, nr.1249/1, 62-63).

De bestuurlijke boeteprocedure voorziet dus in een normatieve hoorplicht, waarvan de invulling door de gewestelijke entiteit moet worden getoetst aan de verplichtingen voor het bestuur en de waarborgen voor de belanghebbende op basis van de hoorplicht als algemeen beginsel van behoorlijk bestuur. Dit impliceert dat er tegen niemand een ernstige maatregel kan worden genomen die is gesteund op zijn persoonlijk gedrag en van aard is om zijn belangen ernstig aan te tasten, zonder dat hem vooraf de mogelijkheid wordt geboden om zijn standpunt op nuttige wijze te doen kennen. Kenmerkend voor de hoorplicht is dat de belanghebbende de mogelijkheid moet krijgen om opmerkingen te formuleren op het dossier zoals het ter beoordeling voorligt van het bestuur, om op die wijze een voor hem ongunstige beslissing te proberen om te zetten in een gunstige beslissing. Aan de zijde van het bestuur strekt de hoorplicht tot een zorgvuldig onderzoek van de zaak en het inwinnen van alle relevante gegevens. Dit impliceert dat het horen van de vermoedelijke overtreder, hetzij schriftelijk, hetzij mondeling, nuttig moet gebeuren. Toegepast op de normatieve hoorplicht van de gewestelijke entiteit in het kader van de bestuurlijke boeteprocedure betekent dit dat aan de vermoedelijke overtreder vooraf de feitelijke en juridische grondslag van de boete wordt meegedeeld en in het bijzonder dat hij in kennis wordt gesteld van de milieumisdrijven die hem ten laste worden gelegd, en dat hij de gelegenheid krijgt om tijdig kennis te nemen van alle relevante gegevens en stukken waarop de gewestelijke entiteit haar beoordeling zal steunen. Deze werkwijze ligt in de lijn met de waarborgen voor een behoorlijke rechtsbedeling, die worden geboden door artikel 6, lid 3, a EVRM.

3.

Gelet op het algemeen rechtsbeginsel van het persoonsgebonden karakter van de straf staat het aan de gewestelijke entiteit om bij de opstart van een bestuurlijke boeteprocedure steeds zorgvuldig, op basis van de voorliggende stukken van het strafdossier en in het bijzonder het aanvankelijk proces-verbaal, de vermoedelijke overtreder(s) te detecteren en hen in eerste instantie op regelmatige wijze in kennis te stellen van het voornemen om een bestuurlijke geldboete op te leggen. De gewestelijke entiteit dient in dit kader bij rechtspersonen onder

meer na te gaan waar hun zetel is gevestigd en door wie ze worden vertegenwoordigd, waarbij ze zich mede kan steunen op de gegevens van de Kruispuntbank van Ondernemingen (hierna: KBO) en de bijlage van de rechtspersonen in het Belgisch Staatsblad.

4.

Verzoekende partij toont in het licht van de stukken van het administratief dossier en de procedurestukken afdoende aan dat de gewestelijke entiteit haar niet officieel in kennis heeft gesteld van het voornemen om haar een alternatieve bestuurlijke geldboete op te leggen, zodat niet met zekerheid blijkt dat ze de mogelijkheid kreeg om tijdens de bestuurlijke boeteprocedure nuttig voor haar standpunt op te komen.

Zoals blijkt uit het administratief dossier en de voorliggende stukken, legt de gewestelijke entiteit met de bestreden beslissing een boete op aan verzoekende partij, in haar hoedanigheid van (rechtsopvolger van de) uitvoerder van de wederrechtelijke werken waarvoor het PV is opgesteld. De gewestelijke entiteit steunt haar oordeel op de vaststelling van de verbalisant in het PV, dat er op het ogenblik van de wederrechtelijke werken op het terrein een bestelwagen en een kraan van (de rechtsvoorganger van) verzoekende partij aanwezig waren, en op de verklaring van _____ in zijn hoedanigheid van 'zaakvoerder' van (de rechtsvoorganger van) verzoekende partij en opdrachtgever van de werken, die (de rechtsvoorganger van) verzoekende partij aanduidt als uitvoerder.

Uit deze stukken blijkt echter niet dat de gewestelijke entiteit (de rechtsvoorganger van) verzoekende partij, naar aanleiding van de vaststellingen van de verbalisant in het PV, op correcte wijze in kennis heeft gesteld van het voornemen om haar een alternatieve bestuurlijke geldboete op te leggen en van haar mogelijkheid om zich ter zake te verweren, zoals vereist door artikel 16.4.36, §1 DABM. De beveiligde zending die de gewestelijke entiteit hiertoe aan verzoekende partij heeft gericht, gedateerd op 10 april 2020 en verstuurd op 14 april 2020, is immers verstuurd naar het adres te _____ terwijl de zetel van (de rechtsvoorganger van) verzoekende partij volgens de gegevens van de Kruispuntbank van Ondernemingen (hierna: KBO) en de bijlage van de rechtspersonen in het Belgisch Staatsblad nooit op dit adres was gevestigd. De zetel van (de rechtsvoorganger van) verzoekende partij was sinds 19 december 2005 en ook op 14 april 2020 gevestigd op het adres te _____ waarna ze vanaf 9 juni 2020 is verplaatst naar _____ terwijl ze sinds 18 november 2020 is gevestigd op het adres te _____

Verzoekende partij is dan ook niet regelmatig ingelicht van het voornemen van de gewestelijke entiteit om naar aanleiding van het PV lastens haar een bestuurlijke boeteprocedure op te starten.

Er wordt hieraan geen afbreuk gedaan door de vaststelling dat de beveiligde zending van de gewestelijke entiteit van 14 april 2020, met het voornemen om een boeteprocedure op te starten, was gericht aan het persoonlijk adres van _____ omdat deze op dat ogenblik geen bestuursfunctie vervulde bij (de rechtsvoorganger van) verzoekende partij, die dan ook niet kan worden geacht minstens onrechtstreeks kennis te hebben gekregen van die beveiligde zending. _____ was, volgens de gegevens van de KBO en de bijlage van de rechtspersonen in het Belgisch Staatsblad, op het ogenblik van de vaststellingen door de verbalisant sinds 23 november 2013 de vaste vertegenwoordiger van twee rechtspersonen, die toen respectievelijk voorzitter van de raad van bestuur en afgevaardigd bestuurder waren van (de rechtsvoorganger van) verzoekende partij, met name

_____ met zetel op het adres te _____ Vanaf 23 november 2019 was _____ de vaste vertegenwoordiger van een rechtspersoon die toen afgevaardigd bestuurder was van (de rechtsvoorganger van) verzoekende partij, met name _____ met zetel op het adres te _____

Op het ogenblik van de beveiligde zending van de gewestelijke entiteit van 14 april 2020 was _____ niet meer als vaste vertegenwoordiger van een rechtspersoon betrokken bij het bestuur van (de rechtsvoorganger van) verzoekende partij omdat _____ vanaf 28 februari 2020 haar ontslag heeft aangeboden en er toen nieuwe bestuurders zijn benoemd. Ongeacht de vaststelling dat

_____ op het ogenblik van de vaststellingen door de verbalisant niet in eigen naam zetelde als bestuurder van (de rechtsvoorganger van) verzoekende partij, maar als vaste vertegenwoordiger van een rechtspersoon-bestuurder, had deze rechtspersoon-bestuurder op het ogenblik dat de gewestelijke entiteit kennis gaf van de opstart van de bestuurlijke boeteprocedure geen bestuursfunctie meer bij (de rechtsvoorganger van) verzoekende partij. De zetel van deze rechtspersoon-bestuurder was overigens ook niet gevestigd op het adres waarnaar de gewestelijke entiteit de kennisgeving van de opstart van de bestuurlijke boeteprocedure heeft verstuurd.

Gelet op deze vaststellingen bestaat er geen zekerheid dat de kennisgeving door de gewestelijke entiteit van de opstart van de bestuurlijke boeteprocedure lastens (de rechtsvoorganger van) verzoekende partij, die is verstuurd naar het persoonlijk adres van een voormalige vaste vertegenwoordiger van een bestuurder-rechtspersoon van (de rechtsvoorganger van) verzoekende partij, zijn doel heeft bereikt en (de rechtsvoorganger van) verzoekende partij hierdoor effectief wist dan wel redelijkerwijze wordt geacht te weten dat ze een alternatieve bestuurlijke geldboete riskeerde als vermoedelijke overtreder en zich ter zake kon verdedigen.

De vaststelling dat _____ op 4 juni 2020 een schriftelijk verweer overmaakte aan de gewestelijke entiteit kan hieraan niet verhelpen omdat dit klaarblijkelijk is gebeurd in persoonlijke naam en niet namens (de rechtsvoorganger van) verzoekende partij, waarvoor _____ overigens geen mandaat had. Ook de vaststelling dat het PV klaarblijkelijk wel correct is verstuurd naar (de rechtsvoorganger van) verzoekende partij kan hieraan niet verhelpen omdat de opmaak van een PV niet noodzakelijk leidt tot de opstart van een bestuurlijke boeteprocedure en de daarin vermelde verdachte(n) niet moeten worden geacht ter zake zelf navraag te doen. De gewestelijke entiteit dient in het kader van de bestuurlijke boeteprocedure steeds zorgvuldig na te kijken wie ze aanschrijft en in welke hoedanigheid.

Het middel is gegrond.

B. Overige middelen

Het tweede, derde en vierde middel dienen in het licht van de beoordeling van het eerste middel niet te worden onderzocht, te meer dit niet kan leiden tot een ruimere vernietiging.

VI. Indeplaatsstelling

1.

Het College kan na de gehele of gedeeltelijke vernietiging van de bestreden beslissing zelf een beslissing nemen over het bedrag van de boete en bepalen dat zijn uitspraak daarover de vernietigde beslissing vervangt (artikel 44 DBRC-decreet).

2.

Gelet op de beoordeling van het eerste middel bestaat er geen aanleiding om zelf een uitspraak te doen over de boete omdat de boeteprocedure ten laste van verzoekende partij *ab initio* onregelmatig is opgestart. Het staat aan de gewestelijke entiteit om te oordelen of het, mede in het licht van de ordeterminen in de artikelen 16.4.36 en 16.4.37 DABM en met respect voor de vervaltermijn in artikel 16.4.30 DABM, is aangewezen om de boeteprocedure desgevallend te hernemen lastens _____, als opdrachtgever van de wederrechtelijke werken.

V. Kosten

De kosten van het geding worden ten laste gelegd van verwerende partij, die door het inwilligen van het verzoek tot vernietiging wordt beschouwd als de partij die in het ongelijk wordt gesteld (artikel 33 DBRC-decreet).

Verzoekende partij vordert naast het betaalde rolrecht van 100 euro, dat wordt toegekend, ook een rechtsplegingsvergoeding ten belope van het basisbedrag van 840 euro, die niet wordt toegekend. Het College kan (sinds 7 september 2024) op verzoek van een partij een rechtsplegingsvergoeding toekennen, die een forfaitaire tegemoetkoming is in de kosten en honoraria van de advocaat van de partij die in het gelijk wordt gesteld (artikel 31/1, §5 DBRC-decreet, dat is ingevoegd door artikel 107 van het decreet van 26 april 2024 tot wijziging van diverse decreten, wat betreft de implementatie van het Kaderdecreet Vlaamse Handhaving van 14 juli 2023, en dat op 7 september 2024 in werking getreden op basis van artikel 139, §1 van voormeld decreet en artikel 35 van het besluit van de Vlaamse Regering van 5 juli 2024 tot wijziging van het besluit van de Vlaamse Regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges, wat betreft de uitbreiding van de procedure bij het Handhavingscollege, en tot bepaling van de inwerkingtreding van artikel 1, artikel 105 tot en met 116 en artikel 138 van het decreet van 26 april 2024 tot wijziging van diverse decreten, wat betreft de implementatie van het Kaderdecreet Vlaamse Handhaving van 14 juli 2023, zoals bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad op 28 augustus 2024). Er wordt in voorliggende procedure geen rechtsplegingsvergoeding toegekend omdat de procedure is ingeleid voor de inwerkingtreding van de artikelen die daarop betrekking hebben, waardoor partijen de impact hiervan op dat ogenblik nog niet konden inschatten.

VI. Beslissing

1. De bestreden beslissing wordt vernietigd.
2. De kosten van het beroep, begroot op 100 euro rolrecht, zijn ten laste van verwerende partij.

Dit arrest is uitgesproken op 7 november 2024 door de eerste kamer.

De griffier,

De voorzitter van de eerste kamer,