

HANDHAVINGSCOLLEGE

ARREST

van 7 maart 2024 met nummer
in de zaak met rolnummer

Verzoekende partij

met woonplaatskeuze te

Verwerende partij

het VLAAMSE GEWEST, vertegenwoordigd door de Vlaamse regering, ten verzoeken van de Vlaamse minister van Justitie en Handhaving, Omgeving, Energie en Toerisme, voor wie bij delegatie optreedt: de gewestelijke entiteit (het Departement Omgeving - afdeling Handhaving)

vertegenwoordigd door
afdelingshoofd, met kantoor te 1000 Brussel, Koning Albert II-
laan 20, bus 8

I. Voorwerp van het beroep

Verzoekende partij vordert met een aangetekende brief van 15 maart 2023 de vernietiging van de beslissing van de gewestelijke entiteit van 17 februari 2023 met nummer _____ waarmee haar een alternatieve bestuurlijke geldboete wordt opgelegd van 3.725 euro wegens schending van de artikelen 13, §§4, 1° en 5, 1° en 14, §1 van het decreet van 21 oktober 1997 betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu (hierna: Natuurdecreet) en van artikel 8, §2, 1° van het besluit van de Vlaamse regering van 23 juli 1998 tot vaststelling van nadere regels ter uitvoering van het Natuurdecreet (hierna: Natuurbesluit). Er wordt haar met name verweten dat ze zonder vergunning met mechanische en chemische middelen een klein landschapselement in natuurgebied en landschappelijk waardevol agrarisch gebied heeft gewijzigd en met name acht bomen van een houtkant heeft beschadigd door het boren van gaten in de stam en daarin herbicide te gieten, met de bedoeling om de bomen te laten afsterven.

II. Toepassing van de vereenvoudigde procedure

1.

De voorzitter van het Handhavingscollege stelt met een beschikking van 12 juni 2023 vast dat het beroep op het eerste gezicht klaarblijkelijk onontvankelijk is omdat de in het verzoekschrift vervatte grieven inhoudelijk niet kunnen worden beschouwd als een middel in de zin van artikel 15, 4° Procedurebesluit. Deze beschikking wordt met een aangetekende brief van 12 juni 2023 betekend aan verzoekende partij, die wordt uitgenodigd om hierop desgevallend te reageren door het indienen van een verantwoordingsnota (artikel 26/1, §2 van het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges - Procedurebesluit).

Verzoekende partij dient een verantwoordingsnota in, waarin ze in navolging van haar verzoekschrift opnieuw betwist dat ze het milieumisdrijf, waarvoor haar een boete wordt opgelegd, heeft gepleegd. Ze stelt daarin voor het eerst dat er hiervoor geen voldoende bewijs voorligt en betwist met name vooral de geloofwaardigheid van de getuige. Ze meent dat zijn getuigenis geen afdoende bewijs vormt omdat ze zich hierop niet afdoende kon verdedigen.

2.

Verzoekende partij dient in het verzoekschrift verplicht minstens één ontvankelijk middel aan te voeren, bij gebreke waarvan de vordering onontvankelijk is, terwijl de niet-naleving van deze vereiste naderhand niet kan worden geregulariseerd (artikel 17 van het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges - hierna: DBRC-decreet, in samenlezing met artikel 15, 4° Procedurebesluit). Een middel bestaat uit een voldoende en duidelijke omschrijving van de overtreden rechtsregel of het geschonden rechtsbeginsel en van de wijze waarop deze rechtsregel of dit rechtsbeginsel volgens verzoekende partij wordt geschonden. De vereiste dat het verzoekschrift een uiteenzetting dient te bevatten van de feiten en de middelen impliceert niet dat verzoekende partij expliciet de rechtsregels of rechtsbeginselen moet vermelden die volgens haar door de bestreden beslissing worden geschonden. Het is enkel noodzakelijk dat de uiteenzetting in het verzoekschrift het voor het College in het kader van zijn legaliteitstoetsing, en voor verwerende partij in het kader van haar verdediging, mogelijk maakt duidelijk te begrijpen wat de bestreden beslissing wordt verweten. Het College vernietigt de bestreden beslissing wanneer deze onregelmatig is omwille van de schending van een rechtsregel of algemeen rechtsbeginsel (artikel 35 DBRC-decreet).

2.

Het verzoekschrift bevat redelijkerwijze geen uiteenzetting van de middelen, zodat het beroep onontvankelijk is.

Verzoekende partij beperkt zich in haar verzoekschrift tot de loutere bewering dat ze het milieumisdrijf, waarvoor haar een boete wordt opgelegd, niet heeft gepleegd en dat er op basis van vermoedens geen boete kan worden opgelegd, terwijl ze 'in het verslag' wordt benoemd als 'vermoedelijke overtreder'. Ze laat hierbij na om concrete argumenten aan te voeren en te betrekken op de overwegingen in de bestreden beslissing over de toerekenbaarheid van het milieumisdrijf aan de overtreder. Ze voldoet dan ook niet aan haar stelplicht om duidelijk en eventueel aan de hand van stukken uiteen te zetten waarom de betreden boetebeslissing moet worden vernietigd. De vaststelling dat ze in haar verantwoordingsnota nog toevoegt dat er onvoldoende bewijs voorligt waaruit blijkt dat ze kan worden beschouwd als overtreder, waarbij ze met name de geloofwaardigheid van de getuige en de bewijswaarde van zijn getuigenis betwist, kan hieraan niet verhelpen. Ongeacht de vaststelling dat deze argumentatie niet is opgenomen in het verzoekschrift, terwijl niet blijkt dat dit niet mogelijk was, betreft het opnieuw een vage bewering, waarbij abstractie wordt gemaakt van de vaststellingen van de verbalisant in het aanvankelijk proces-verbaal en de overwegingen hierover in de bestreden beslissing. In de rand hiervan kan nog worden opgemerkt dat het bewijs van de feiten en het daderschap met het oog op bestuurlijke beboeting, naar analogie met de bewijsvoering in strafzaken, in beginsel met alle middelen van recht kan worden geleverd, waaronder een geheel van samenhangende feitelijke vaststellingen, die éénsluidend eenzelfde persoon als pleger van een milieumisdrijf aanduiden, terwijl het aanvankelijk proces-verbaal in beginsel bijzondere bewijswaarde heeft en er hiervan alleszins niet zonder meer abstractie kan worden gemaakt.

Gelet op deze vaststellingen wordt de zaak zonder verdere rechtspleging in beraad genomen (artikel 26/1, §3 Procedurebesluit).

III. Beslissing van de voorzitter van het Handhavingscollege

1. Het beroep is klaarblijkelijk onontvankelijk.
2. De kosten van het beroep, begroot op 100 euro rolrecht, zijn ten laste van verzoekende partij.

Dit arrest is uitgesproken op 7 maart 2024 door de voorzitter van het Handhavingscollege:

De griffier,

De voorzitter van het Handhavingscollege,