

HANDHAVINGSCOLLEGE

ARREST

van 5 februari 2026 met nummer
in de zaak met rolnummer

Verzoekende partijen

- 1.
- 2.

vertegenwoordigd door advocaat , met
woonplaatskeuze te

Verwerende partij

het VLAAMSE GEWEST, vertegenwoordigd door de Vlaamse
regering, ten verzoeken van de Vlaamse minister van Omgeving
en Landbouw

vertegenwoordigd door advocaat , met
woonplaatskeuze te

I. Voorwerp van het beroep

Verzoekende partijen vorderen met een aangetekende brief van 15 april 2025 de vernietiging van de beslissing van de gewestelijke entiteit van 17 maart 2025 met nummer waarmee aan eerste verzoekende partij een alternatieve bestuurlijke geldboete wordt opgelegd van 12.375 euro wegens schending van de artikelen 90bis en artikel 95 van het Bosdecreet van 13 juni 1990. Er wordt eerste verzoekende partij met name verweten dat ze een bos- en brandweg van 2.670 m², die behoort bij een openbaar bos, heeft ontbost door deze te bewerken en in te zaaien als akker.

II. Rechtspleging

Verwerende partij legt het administratief dossier neer en dient een antwoordnota in. Verzoekende partij dient een wederantwoordnota in.

Partijen worden opgeroepen voor de openbare zitting van 22 januari 2026. Ze stemmen in met het schriftelijk behandelen en in beraad nemen van de vordering (artikel 41, §3 van het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges - hierna: Procedurebesluit).

III. Ontvankelijkheid van het beroep

A. Belang tweede verzoekende partij

Standpunt van de partijen

1.

Verwerende partij betwist de ontvankelijkheid van het verzoek tot vernietiging van tweede verzoekende partij omdat de bestreden boete enkel is opgelegd aan eerste verzoekende partij.

2.

Verzoekende partijen verwijten de gewestelijke entiteit dat deze 'onduidelijkheid heeft gecreëerd over de vraag op wie de beslissing zich precies richt en wie als betrokkene wordt beschouwd', 'door in haar vaststellingen en stukken telkens te verwijzen naar (tweede verzoekende partij)'. Ze stellen dat het jurisdictioneel beroep zowel namens eerste als tweede verzoekende partij is ingediend 'om elke twijfel over de draagwijdte van het beroep te vermijden, en teneinde de rechten van beide betrokkenen te vrijwaren'.

Beoordeling door het College

1.

De beslissing waarbij de gewestelijke entiteit een alternatieve bestuurlijke geldboete oplegt kan bij het Handhavingscollege worden aangevochten door 'degene aan wie de boete werd opgelegd' (artikel 16.4.39, lid 1 DABM).

2.

De gewestelijke entiteit legt naar aanleiding van het milieumisdrijf enkel een geldboete op aan eerste verzoekende partij, zoals blijkt uit de bestreden beslissing en door partijen niet wordt betwist. De vordering van tweede verzoekende partij, tot vernietiging van de beslissing waarmee aan eerste verzoekende partij een bestuurlijke geldboete is opgelegd, wordt dan ook verworpen. De gebeurlijke vermelding van tweede verzoekende partij door de verbalisant in

het kader van de vaststellingen of door de gewestelijke entiteit in het kader van de bestuurlijke boeteprocedure doet niet anders besluiten.

B. Intrekking van de bestreden beslissing

De gewestelijke entiteit beslist op 4 december 2025 om de bestreden beslissing in te trekken. Ze brengt het College hiervan via neerlegging van een brief in het digitaal loket op 5 december 2025 op de hoogte.

Door de intrekking is de bestreden beslissing met terugwerkende kracht uit de rechtsorde verwijderd, zodat het verzoek tot vernietiging hiervan niet langer een voorwerp heeft. Eerste verzoekende partij, die geen bezwaar uit tegen de intrekkingbeslissing, heeft dan ook geen actueel belang meer bij haar verzoek tot vernietiging, zodat de vordering wordt verworpen.

IV. Kosten

1.

De kosten van het geding worden geheel of deels ten laste gelegd van de partij die in het ongelijk wordt gesteld (artikel 33, lid 1 van het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges - hierna: DBRC-decreet). Het College kan daarbij, op verzoek van een partij, een rechtsplegingsvergoeding toekennen, die een forfaitaire tegemoetkoming is in de kosten en honoraria van de advocaat van de partij die in het gelijk wordt gesteld (artikel 31/1, §5 DBRC-decreet). Het basisbedrag van deze vergoeding bedraagt 840 euro en kan op gemotiveerde wijze door het College worden verlaagd tot minimum 168 euro of verhoogd tot maximum 1.680 euro. Het College houdt daarbij rekening met de financiële draagkracht van de in het ongelijk gestelde partij, om het bedrag van de vergoeding te verlagen, de complexiteit van de zaak en de kennelijk onredelijke aard van de situatie (artikel 31/1, §5, lid 3 DBRC-decreet en artikel 20/1, §1 Procedurebesluit).

2.

Tweede verzoekende partij wordt wat betreft haar verzoek tot vernietiging, dat wordt verworpen omdat er haar met de bestreden beslissing geen boete is opgelegd, beschouwd als de partij die in het ongelijk wordt gesteld. Ze is dan ook gehouden om het door haar betaalde rolrecht zelf te dragen en om een rechtsplegingsvergoeding te betalen aan verwerende partij, die deze begroot op het basisbedrag van 840 euro.

Deze rechtsplegingsvergoeding wordt toegekend ten belope van het minimumbedrag van 168 euro omdat de exceptie van belang geenszins complex is en de bestreden beslissing ondertussen bovendien is ingetrokken, waardoor het ook kennelijk onredelijk zou zijn om het basisbedrag op te leggen.

3.

Eerste verzoekende partij wordt wat betreft haar verzoek tot vernietiging, dat wordt verworpen doordat de bestreden beslissing is ingetrokken, niet beschouwd als de partij die in het ongelijk wordt gesteld omdat de oorzaak van het teloorgaan van het voorwerp van haar vordering haar niet kan worden toegeschreven. Verwerende partij is dan ook gehouden tot betaling van haar rolrecht en een rechtsplegingsvergoeding, die door eerste verzoekende partij in haar wederantwoordnota wordt begroot op het basisbedrag van 840 euro, maar in een navolgende brief, naar aanleiding van de intrekking van de bestreden beslissing, op het maximumbedrag van 1.680 euro. Deze rechtsplegingsvergoeding wordt toegekend ten belope van het basisbedrag van 840 euro omdat de bestreden beslissing pas is ingetrokken nadat verzoekende partij een verzoekschrift en een wederantwoordnota had ingediend. Eerste verzoekende partij toont niet aan dat er sprake is van een kennelijk onredelijke aard van de situatie in de zin van artikel 31/1, §5, lid 3 DBRC-decreet, die een verhoging van de rechtsplegingsvergoeding tot het maximumbedrag kan verantwoorden. De vaststelling, dat de gewestelijke entiteit zich tijdens de jurisdictionele procedure, wat betreft het bestaan van het milieumisdrijf, heeft laten overtuigen door aanvullende inlichtingen van de verbalisant, en met name door de bevindingen van een door eerste verzoekende partij aangestelde landmeter-expert, impliceert in het licht van de concrete omstandigheden van het dossier redelijkerwijze niet dat ze tijdens de bestuurlijke boeteprocedure, op basis van de toen beschikbare gegevens, lichtzinnig heeft gehandeld, met nodeloze kosten voor verzoekende partij en de intrekking van de boetebeslissing tot gevolg, en dat er sprake is van een kennelijk onredelijke situatie. Eerste verzoekende partij maakt in dit kader ook tevergeefs aanspraak op de terugbetaling van de kosten van de door haar aangestelde landmeter-expert, die ze in haar wederantwoordnota voorlopig begroot op 3.800 euro. Dit zijn geen procedurekosten in de zin van artikel 33, leden 4 en 6 DBRC-decreet, zodat het College hierover geen uitspraak kan doen.

V. Beslissing

1. Het beroep wordt verworpen.
2. De kosten van het beroep van tweede verzoekende partij, begroot op 100 euro rolrecht en 168 euro rechtsplegingsvergoeding voor verwerende partij, zijn ten laste van tweede verzoekende partij.
3. De kosten van het beroep van eerste verzoekende partij, begroot op 100 euro rolrecht en 840 euro rechtsplegingsvergoeding voor eerste verzoekende partij, zijn ten laste van verwerende partij.

Dit arrest is uitgesproken op 5 februari 2026 door de eerste kamer.

De griffier,

De voorzitter van de eerste kamer,