

A.R. 06/2018/A

Beschikking nr. 11/ 127

Rep. Nr. 11/ 5625

**DE BESLAGRECHTER IN DE RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG VAN HET  
 GERECHTELIJK ARRONDISSEMENT TONGEREN HEEFT DE VOLGENDE  
 BESCHIKKING UITGESPROKEN**

Inzake:

Aanleggers,  
 ter zitting niet verschenen, noch vertegenwoordigd.

tegen:

**DE STEDENBOUWKUNDIG INSPECTEUR VAN DE PROV. AFD. ROHM-  
 LIMBURG**, met burelen te 3500 Hasselt, Koningin Astridplein 50/1.

Verweerder,  
 ter zitting vertegenwoordigd door mr. A. Beelen, loco mr. C. Lemache, advocaat te  
 3800 Sint-Truiden, Tongersesteenweg 60.

De procedure.

Gelet op de dagvaarding in verzet zoals betekend door het ambt van  
 gerechtsdeurwaarder Yvo GOEYENS dd.15.11/2006 strekkende tot het instellen van  
 verzet tegen het uitvoerend beslag op roerend goed , zoals gelegd door het ambt  
 van gerechtsdeurwaarder P. Theuwis dd.03/10/2006 , zulks in uitvoering van een  
 correctioneel vonnis van de rechtbank eerste aanleg Tongeren dd. 04/05/2001 en het  
 arrest van het Hof van Beroep Antwerpen dd.08/05/2005 ;

Bij gebreke aan vrijwillige opheffing door verweerder , hem te veroordelen tot een  
 opheffing van het gewraakte beslag binnen de 24 hr na tussenkomst van het te  
 vellen vonnis , zulks op straffe van een dwangsom van 50 € per dag vertraging ;

Verweerder te veroordelen tot de kosten van het geding en het tussen te komen  
 vonnis uitvoerbaar bij voorraad te horen verklaren ;

Op de inleidingszitting dd.30/11/2006 en de zitting dd.01/02/2007 werd de zaak naar  
 de rol verzonden teneinde partijen toe te laten besluiten te wisselen ;

Gezien de beschikking dezer rechtbank cfr. Art.747 par.2 GW dd.12/04/2011 ;

Gezien de besluiten van verweerder en gezien de door hem neergelegde stukken ;  
 Er werd door deze laatste gebruik gemaakt van dezelfde stukkenbundel als deze  
 neergelegd in gevoegde bundels AR nr 10/1332/A en 10/1328/A (in hetwelk  
 eveneens een vonnis werd uitgesproken op 26/09/2011) .

Gezien de herneming van de zaak voor onderhavige anders samengestelde zetel;

Gehoord de raadsman van verweerder in haar pleidooien ter zitting dd. 01/09/2011;

Huidige procedure kan niet gevoegd worden bij de bundels gekend onder AR/10/1328/A en AR 110/1332/A , gezien de behandeling van deze laatste twee bundels ter zitting dd.01/09/2011 verliep op tegenspraak , terwijl de behandeling van onderhavige zaak plaats vond bij verstek opzichts aanleggers ;

Dat de rechtbank ter zitting vaststelde dat deze voeging onmogelijk bleek gezien de aanvankelijke raadsman Meester MISKOVIC van aanleggers aan hun huidige raadsman zijn bundel niet overgemaakt had , en deze laatste in casu geen instructies van aanleggers had waardoor hij weigerde op te treden ;

#### Inzake ontvankelijkheid van de vorderingen:

Overwegende dat de rechtbank vaststelt dat in casu de vordering tijdig en in de vereiste vorm ingesteld werd zodat deze ontvankelijk verklaard wordt ;

#### Ten gronde :

##### 1. de aanvang van de dwangsomtermijn :

Bij arrest van het Hof van beroep van Antwerpen dd.18/05/2005 werden aanleggers veroordeeld tot afbraak van een wederrechtelijk opgetrokken constructie van 50 op 25 m (een stallencomplex met geïncorporeerde woning) *'binnen een termijn van één jaar vanaf het in kracht van gewijsde gaan van huidig arrest'* ;

Daarop volgend veroordeelde genoemd arrest huidige aanleggers solidair, bij gebreke aan voldoening aan het voormelde herstelhandelingen, tot betaling van een dwangsom van 100 € per dag vertraging vanaf de eerste dag volgend op het verstrijken van de hoger vermelde hersteltermijn en in zoverre huidige arrest vooraf werd betekend"

Verweerder stelt dat het voormelde dient begrepen te worden in die zin dat , gezien genoemd arrest in kracht van gewijsde trad op 02/06/2005, het herstel diende uitgevoerd te worden uiterlijk tegen 02/06/2006, en de dwangsom derhalve vanaf 03/06/2006 verschuldigd zou zijn ;

Verder stelt verweerder dat, gezien het arrest dd.18/05/2005 (de hoofdveroordeling) betekend werd op 08/08/2005 , zijnde de datum waarop de beide voorwaarde (kracht van gewijsde en betekening) vervuld waren en vanaf wanneer aldus de dwangsommen beginnen te verbeuren ;

De rechtbank stelt evenwel vast dat de dwangsomtermijn geen aanvang neemt op 02/06/2006 maar wel op 09/08/2006 , zijnde vanaf de dag na datum van betekening van voormeld arrest ;

Gezien het arrest dd.18/05/2005 zelf een hersteltermijn van één jaar voorzagt stelt de rechtbank vast dat de dwangsommen , bij gebreke aan herstelwerkzaamheden , ten vroegst kunnen verbeuren met ingang van 09/08/2006 ;

Alle overige door verweerder aangehaalde middelen ondermeer het aangehaalde onderscheid tussen een uitvoerings - en een dwangsomtermijn, worden als niet terzake dienend afgewezen , gezien de in besluiten van aanleggers aangehaalde middelen door de rechtbank conform de inhoud van het arrest dd.18/05/2005 zijn en ieder andere interpretatie aan aantasting van het gezag van gewijsde van dit arrest vormt ;

2. Werd er al dan niet een ononderbroken herhaald bevel tot betaling betekend aan aanleggers ?

Dixit verweerder zouden aanleggers stellen dat, gezien er meer dan 6 maanden verstreken zijn tussen de bevelen tot betaling door verweerder dd.12/09/2006 en 26/06/2007 (zijnde de stukken 3 & 4 bundel verweerster) , dat alle dwangsommen voor 26/06/2007 verjaard zijn , en derhalve niet meer kunnen verbeurd worden ;

Verweerder stelt dienaangaande terecht dat cfr art 2242 e.v.BW de stuitingsgronden aanhalen middels welke de verjaringstermijn van in casu zes maanden kan gestuit worden ;

Op 03/10/2006 werd door verweerder uitvoerend beslag gelegd, tegen hetwelk door aanleggers verzet instelden middels akte van verzet dd.15/11/2006 , verzetprocedure welke thans nog hangende is voor deze rechtbank;

Terecht stelt verweerder dat , na een beslag , de stuiting van de verjaring aanhoudt tot het beslag volledig is uitgevoerd of tot het ogenblik waarop dit definitief is opgeheven;

Het verweer van aanleggers is derhalve op dit punt niet dienend en alle overige door hen aangehaalde middelen worden als niet-relevant afgewezen ;

Samenvattend besluit de rechtbank dat het verzet van aanleggers door de rechtbank slechts zeer ten dele gegrond kan verklaard worden , in die zin dat de gevorderde dwangsommen slechts ten vroegste kunnen verbeurd worden sedert 09/08/2006 ;

Dat voor het overige aanleggers in al hun overige onderdelen van hun vorderingen afgewezen worden ;

Dat verweerder in casu een rechtspleging vordert van 2.000,00 euro ;

Dat de rechtbank geen reden ziet om een dergelijk omvangrijke rechtsplegingsvergoeding toe te kennen gezien verweerster identiek dezelfde besluiten deponeerde als in twee andere geschillen tussen dezelfde partijen , met gelijkaardig voorwerp ;

Dat in casu billijkheidshalve iedere partij veroordeeld wordt tot de hem gemaakte gerechtskosten , deze in hoofde van verweerder begroot zijnde op 1.200,00 € rechtsplegingsvergoeding en deze in hoofde van aanleggers niet begroot zijnde ;

Gelet op de artikelen 2, 30 tot 37 en 41 der Wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken.

**OM DEZE REDENEN**

Wij, Victor CROONENBERGHS, beslagrechter in de Rechtbank van Eerste Aanleg van het Gerechtelijk Arrondissement TONGEREN, bijgestaan door Lode ADAMCZYK, griffier,

De Rechtbank van eerste aanleg te Tongeren, die zitting houdt in eerste aanleg en bij verstek opzichts aanleggers ,


Verklaart de ingestelde vordering ontvankelijk maar slechts deels gegrond ;

Zegt voor recht dat de gevorderde dwangsommen ten vroegste kunnen verbeurd worden sedert 09/08/2006 ;

Wijst aanleggers voor het meergevorderde als ongegrond af ;

Veroordeelt iedere partij tot de hem gemaakte gerechtskosten , deze in hoofde van verweerster begroot zijnde op 1.200,00 € rechtsplegingsvergoeding en deze in hoofde van aanleggers niet begroot zijnde ;

Aldus beslist en uitgesproken in openbare zitting in het Gerechtsgebouw te Tongeren op 29 september 2011.

L. ADAMCZYK  


V. CROONENBERGHS  
