

repertoriumnummer

09/15426

aangeboden op:

Niet te registreren

de e.a. inspecteur,

afgeleverd aan:

afgeleverd aan:

referentie bestelling:

CD nummer:

RD nummer:

bedrag:

datum:

referentie bestelling:

CD nummer:

RD nummer:

bedrag:

datum:

**BESCHIKKING** gewezen en uitgesproken in het gerechtsgebouw te Antwerpen, op **NEGENENTWINTIG JUNI TWEEDUIZEND EN NEGEN** in openbare zitting van **KORT GEDING** van de rechtbank van eerste aanleg van het gerechtelijk arrondissement Antwerpen, al waar zetelden:

L. Lambrechts, rechter, dd. Voorzitter

A. De Vos, griffier.

In zake : AR nr. 09/54/C

met ondernemingsnummer

, met vennootschapszetel te

eisende partij

- voor wie meester P. Van Der Straten verschijnt, advocaat, kantoorhoudende te 2000 Antwerpen, Mechelsesteenweg 120 bus 4,

tegen:

het Vlaams Gewest.

vertegenwoordigd door de Vlaamse Regering, in de persoon van de Minister President, wiens bureau gevestigd is te 1000 Brussel, Martelaersplein 19, voor wie optreedt de Vlaamse Minister van Financiën en begroting en Ruimtelijke Ordening, wiens kabinet gevestigd is te 1000 Brussel, Koolstraat 35,

verwerende partij

- voor wie meester J. Claes verschijnt, advocaat, kantoorhoudende te 2550 Kontich, Mechelsesteenweg 160.

\*\*\*

Gezien de stukken van het dossier van de rechtspleging zoals zij voorkomen op de inventaris ervan, ondermeer de inleidende dagvaarding dd' 20 januari 2009.

Gelet op de wet van 15 juni 1935 op het gebruik van talen in gerechtszaken.

Gehoord partijen in hun middelen en besluiten op de zitting van 15 juni 2009.

\* \* \*

De vordering van eisende partij strekt er volgens het beschikkend gedeelte van de besluiten toe om de bekrachtigingbeslissing van 17.8. 2008 (dossiernummer 8.00/11001/257.246.1) zoals genomen door de Gewestelijke stedenbouwkundige inspecteur, betekend op 18.12. 2008, alsook het stakingsbevel van het strijdig gebruik van loodsen, afdaken en verhardingen op het perceel , op te heffen en het Vlaamse Gewest te veroordelen tot de kosten van het geding.

Aangenomen dient te worden en uit de context en de voorliggende stukken blijkt met zekerheid dat het hier een materiële vergissing betreft en dat bedoeld is de bekrachtigingbeslissing van 17 december 2008.

Verwerende partij besluit tot ontoelaatbaarheid, minstens ongegrondheid van de vordering.

Eisende partij werd opgericht 12 mei 2004.

Zij kocht per 28 mei 2004 van de golfterreinen en een perceel grond met loods gelegen te

Het pand met boogloods (waarop het stakingsbevel betrekking heeft) werd door aangekocht van de echtlieden

Bewust perceel is gelegen in parkgebied.

Het golfterrein is legaal.

De problemen die in het verleden bestonden met het golfterrein en de oplossing die hier al dan niet aangegeven werd, zijn niet relevant voor beoordeling van huidige procedure.

Op 9 december 2008 werd een mondeling bevel gegeven tot onmiddellijke staking van het strijdig gebruik van het perceel waarop loodsen en afdaken werden geplaatst, in functie van een golfclub.

De bekrachtigingbeslissing dateert van 17 december 2008, betekening 18 december 2008.

De formele wettigheid van het bekrachtigingbesluit is niet in betwisting.

Of het opgestelde proces - verbaal rechtsgeldig ter kennis gebracht werd van , doet niet terzake in huidige betwisting tussen partijen en

Naar interne wettigheid toe stelt eisende partij dat het stakingsbevel niet gegeven werd omdat en geen bouwvergunning voor handen is, maar omdat het gebruik van het perceel in functie van een golfterrein strijdig zou zijn met de ruimtelijke ordening.

Gesteld wordt dat een stakingbevel een preventieve maatregel is, dat het bevel onredelijk is en voorbij gaat aan de finaliteit, dat er geen met het decreet ruimtelijke ordening strijdig gebruik is.

Verwerende partij stelt dat de feiten een inbreuk vormen op artikel 99 van het decreet van 18 mei 1999. De redenering van verwerende partij kan dan ook samengevat worden als volgt: de loodsen, afdaken en verharding zijn niet vergund; zij worden toch gebruikt, dus er is strijdig gebruik.

Het voorwerp van de betwisting tussen partijen betreft een stakingsbevel met betrekking tot gebruik van loodsen, afdaken en verhardingen door eisende partij, welk bij beslissing van 17 augustus 2008 door de Stedenbouwkundige Inspecteur werd bekrachtigd.

Het beroep van eisende partij is gebaseerd op art. 154 6<sup>o</sup> lid van het Decreet houdende organisatie van de ruimtelijke ordening.

Het behoort enkel tot de bevoegdheid van de voorzitter in kort geding om het bevel tot staking op zijn wettigheid en rechtmatigheid te toetsen, niet op zijn opportuniteit.

Eisende partij dient gevolgd te worden waar deze stelt dat een bevel tot staking een preventieve maatregel is die er toe strekt in afwachting van een rechtsgeldige administratieve of rechterlijke beslissing, de belangen van iedereen te vrijwaren.

(Cass. 18 mei 2007 rolnr C.06.0567.N, justel P.20070518-2)

Het aanwenden van dit middel is slechts zinvol als het verder gebruik een eventueel te bevelen herstelmaatregel zou kunnen hypothekeren.

Het stakingbevel betreft enkel gebruik van loodsen, afdaken en verharding.

Er bestaat geen betwisting over en uit de voorliggende stukken komt vast te staan dat bewuste loodsen, afdaken en verharding bestonden lang voor het stakingsbevel verleend werd; zij bestonden al onder de vorige eigenaar zelfs onder de eigenaar hiervoor.

De verkoopakte van 8 mei 2004 vermeldt ter zake: "Voor wat betreft het goed aangeduid met perceelnummer onder de gemeente verklaart de vennootschap-verkoopster dat de thans bestaande gebouwen werden opgericht zonder vergunning en/of in strijd met de stedenbouwkundige voorschriften. De Gemeente heeft in voormeld vastgoedinformatieformulier medegedeeld dat er betreffende het goed geen bouwvergunning noch stedenbouwkundige vergunning werd afgeleverd. Volgens zelfde formulier blijkt er geen misdrijf vastgesteld te zijn".

De loodsen worden al geruime tijd gebruikt voor stalling van materiaal en materieel en als werkplaats.

In deze omstandigheden kon het stakingbevel geen preventieve functie meer hebben en kon het niet meer worden uitgevaardigd.



(Vergelijk / Vlaams Gewest, Antwerpen 1<sup>e</sup> kamer, 26 januari 2009, 2008/  
AR/371, onuitgegeven)

Dit geldt temeer nu het verder gebruik geen nadelige invloed heeft op de ruimtelijke orde-  
ning of het milieu.

Gezien bovenstaande is er geen aanleiding om het onredelijk of disproportioneel karakter  
van de beslissing te onderzoeken dan wel na te gaan of het gebruik van de loodsen afdaken  
en verhardingen strijdig is met het decreet ruimtelijke ordening.

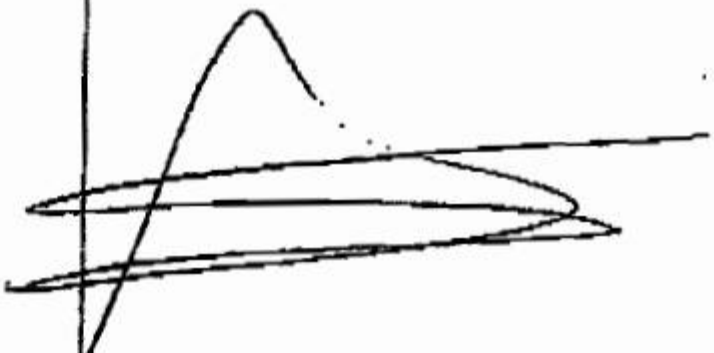
#### OM DEZE REDENEN

Wij, L. Lambrechts, rechter, dd. Voorzitter der Rechtbank van eerste aanleg, zitting hou-  
dende te Antwerpen, zetelend in kort geding, bijgestaan door A. De Vos, griffier, uit-  
spraak doende op tegenspraak.

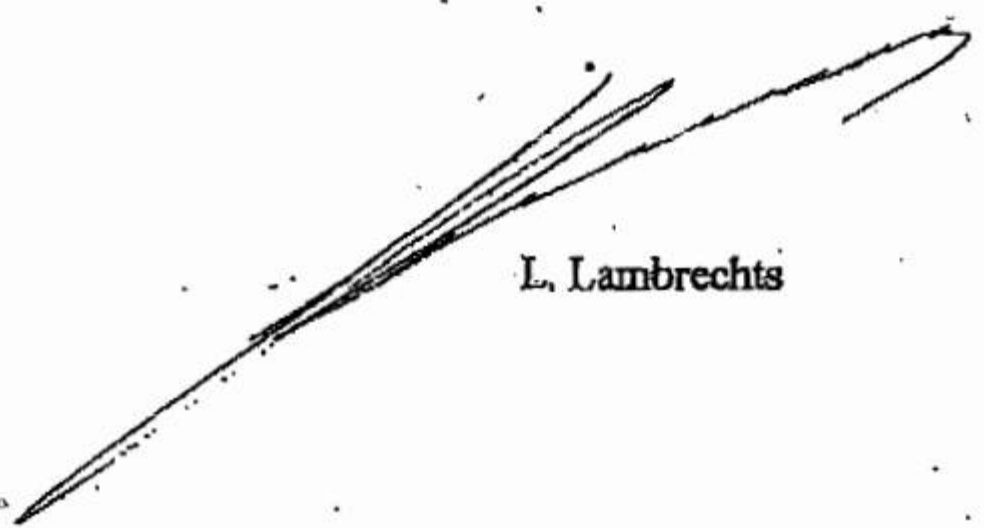
Verklaren de vordering ontvankelijk en gegrond.

Heffen de bekrachtigingbeslissing van 17 december 2008 (dossiernummer 8.00/11001/  
257.246.1) zoals genomen door de Gewestelijke stedenbouwkundige inspecteur, betekend  
op 18 december 2008, alsook het stakingsbevel van het strijdig gebruik van loodsen, afdak-  
en en verhardingen op het perceel afd. op.

Veroordelen verwerende partij tot de kosten van het geding, aan de zijde van eisende partij  
bégroot en door de rechtbank vereffend op 177,78 euro kosten voor dagvaarding en rols-  
telling en 1.200,00 euro rechtsplegingsvergoeding.



A. De Vos



L. Lambrechts