

A.R. 05/1273/A

Beschikking nr. 07/173

Rep. nr. 07/4577

**DE BESLAGRECHTER IN DE RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG VAN HET
GERECHTELIJK ARRONDISSEMENT TONGEREN HEEFT DE VOLGENDE
BESCHIKKING UITGESPROKEN**

Inzake:

1. _____, wonende te:

2. _____, wonende te

Aanleggers, ter zitting vertegenwoordigd door Mr. D. Vandenhoudt advocaat te Genk loco
Mr. R. Peeters advocaat te 3090 Overijse, Brusselsesteenweg, 506.

tegen:

**DE GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE INSPECTEUR VAN DE
PROVINCIE LIMBURG, afdeling ROHM-LIMBURG**, met burelen gevestigd te 3500
Hasselt, Koningin Astridlaan, 50 bus 1.

Verweerder, ter zitting vertegenwoordigd door Mr. G. Lenaers loco Mr. L. Dehaese,
advocaten te 3500 Hasselt, Luikersteenweg, 187.

Gezien het exploit dat op 8 augustus 2005 door Marniq REYNDERS, plaatsvervangend
gerechtsdeurwaarder van L. BECKERS, gerechtsdeurwaarder met standplaats te Genk,
houdende verzet tegen een uitvoerend beslag op roerend goed en er tevens toe strekkende:

- het uitvoerend beslag nietig en van generlei waarde te horen verklaren;
- het roerend beslag op te heffen;
- verweester te horen veroordelen om binnen de drie dagen na de te vellen beschikking
zuiver en onvoorwaardelijk handlichting te geven van voornoemd beslag, bij gebreke
waaraan het tussen te komen vonnis als handlichting zal gelden;
- verweester te horen veroordelen tot de kosten;

Gezien de conclusies van verweester neergelegd ter griffie op 31 augustus 2005;

Gezien de beschikking overeenkomstig art. 747 § 2 Ger.W dd. 27 maart 2006;

Gezien de conclusies van verweester neergelegd ter griffie op 26 mei 2006;

Gezien de beschikking overeenkomstig art. 747 § 2 Ger.W dd. 5 februari 2007 2006;

Beoordeling.

Uit een schrijven van de raadsman dat ter zitting mondeling werd bijgetreden blijkt dat
aanleggers zich naar de wijsheid gedragen. Dit betreft een principiële betwisting van de
standpunten van verweester.

1. Schorsing van tenuitvoerlegging.

Er zijn geen redenen voorhanden om tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de rechterlijke beslissing over te gaan.

2. Het bedrag van het in het bevel opgenomen dwangsom.

Overeenkomstig art. 1385 bis lid 4 Ger.W. kan de dwangsom niet worden verbeurd voor de betekening van de uitspraak waarbij zij is vastgesteld.

Het Hof van Beroep te Antwerpen dd. 14 januari 2001, verwijzend naar het vonnis van de rechtbank van eerste aanleg te Tongeren dd. 19 november 1998, oordeelde in haar arrest dat de veroordeelde de dwangsom pas na verloop van een zekere termijn zou kunnen verbeuren.

Meerbepaald stelde het arrest dat de afbraak diende te geschieden binnen een termijn van één jaar vanaf het in kracht van gewijsde gaan van het arrest en dat de dwangsom verschuldigd is bij gebreke aan uitvoering van het arrest binnen een termijn van één jaar vanaf het in kracht van gewijsde gaan van voornoemd arrest.

Pas vanaf de datum der betekening is de rechtsonderhorige op de hoogte van het feit dat huidig verweerder de uitvoering van het arrest wenste en kon de termijn van één jaar beginnen lopen.

Het arrest van het Hof van Beroep dd. 14 januari 2001 werd slechts betekend op 19 maart 2004 zodat de dwangsom pas begint te lopen vanaf 19 maart 2005.

Gelet op de artikels 2,30 tot 37 en 41 van de Wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken.

OM DEZE REDENEN,

Wij, Joris RASKIN, beslagrechter in de rechtbank van eerste aanleg van het gerechtelijke arrondissement Tongeren, bijgestaan door Ingrid CHARLIER, griffier,

Rechtdoende op tegenspraak

Verklaren het verzet ontvankelijk en deels gegrond en zeggen voor recht dat de dwangsom waarvoor bevel tot betaling werd gedaan enkel verbeurd is vanaf 19 maart 2005.

Verklaren de vordering voor het overige ongegrond.

Veroordelen aanleggers en verweerster ieder tot de helft van de kosten in hoofde van aanleggers niet begroot zijnde en in hoofde van verweerster begroot op:

- rpv: 237,98 euro.

Aldus beslist en uitgesproken in openbare zitting in het Gerechtsgebouw te Tongeren op
EENENTWINTIG JUNI TWEEDUIZEND EN ZEVEN.



I. CHARLIER.



J. RASKIN