

PRO JUSTITIA

AANGEBODEN OP :

20 -08- 2015

NIET TE REGISTREREN

DE ONTVANGER

D'HOOGHE K.

051864

Vonnisnummer/ Griffienummer / / 2015
Repertoriumnummer/ Europees 2015 /
Datum van uitspraak 19 augustus 2015
Rolnummer niet in strafzaken
Notienummer parket BR.66.97.1437/10

**Nederlandstalige  
Rechtbank van eerste  
aanleg Brussel,**

**Vonnis**

**Vakantiekamer 3**

Aangeboden op
Ref. Griffie: 11 OR : /

**Op verzet tegen vonnis nr. 50125/50216 d.d. 25 september 2013 (52<sup>ste</sup> kamer)**

INZAKE VAN :

**De Procureur des Konings bij het parket te Halle-Vilvoorde, in naam van zijn ambt**

TEGEN :

3077

geboren te  
zonder gekende woon- of verblijfplaats in  
België, opposant, thans aangehouden,

Die verschijnt,

## **1. TENLASTELEGGINGEN**

Beklaagd van

in het gerechtelijk arrondissement Brussel,

op het perceel gelegen te  
gekadastreerd als

Tussen 22 april 2008 en 11 september 2010,

De feiten, voor zover gepleegd voor 1 september 2009 strafbaar ingevolge de artikelen 99, par.1, 146,1°- 3°, 149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de Ruimtelijke Ordening dd. 18 mei 1999,

bij inbreuk op artikel 6.1.1.1° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening,

hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning, hierna vermelde handelingen, zoals bepaald bij artikel 4.2.1.1° a (het verrichten van navolgende bouwwerken, met uitzondering van onderhoudswerken : het optrekken of plaatsen van een constructies)

namelijk: het oprichten zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning van een stal, een overdekte opslagplaats, een bovengrondse gemetste sleufsilos, een half ingegraven sleufsilos en drie bergingen.

***Overgeschreven op het hypotheekkantoor van Brussel IV op 17 juni 2013.  
Ref. 52-T-17/06/2013-05249***

Gezien de stukken van de vervolging.

Gehoord de uitleg en middelen van opposant.

Gehoord Mevr. Raes, substituut van de procureur des Konings in haar samenvatting en conclusies;

Gehoord het antwoord van opposant;

De naam van de beklaagde werd in de dagvaarding verkeerd vermeld als [redacted]. De naam dient te worden verbeterd in [redacted].

## 2. BESCHRIJVING VAN HET STRAFONDERZOEK

1.

Op 22 april 2008 (waarschijnlijk wordt bedoeld: 2009) stelt een ambtenaar van de gemeente [redacted] een proces-verbaal lastens beklaagde (uitvoerder van de bouwwerken), de heer [redacted] (verpachter) en de vzw [redacted] (erfpachter) op aangaande een onroerend goed, gelegen aan de [redacted] kadastraal gekend als [redacted]. Daarop meent de ambtenaar een inbreuk vast te stellen, bestaande uit het oprichten van een stal met kraal, een overdekte opslagplaats, een bovengrondse silo, een half ingegraven silo en drie bergingen, zonder dat daarvoor een stedenbouwkundige vergunning werd verleend.

Het goed is deels gelegen in bosgebied, parkgebied en agrarisch gebied en in het beschermd dorpsgezicht [redacted]. Het gaat om een landbouwbedrijf dat door beklaagde wordt uitgebaat.

De vaststellingen komen er op 11 maart 2009, na een klacht vanwege een neef van beklaagde, de heer [redacted].

Bijgevoegde plannen en foto's bevestigen de aanwezigheid van de constructies en de ligging ervan, zoals omschreven door de ambtenaar. Op basis van de foto's lijkt besloten te kunnen worden dat de constructies niet zeer recent zijn (het dak van één opslagplaats is volledig overwoekerd door planten, de pannendaken van de stallen vertonen losliggende pannen).

2.

De hoge raad voor het handhavingsbeleid en het agentschap natuur en bos, verlenen begin 2010 positief advies voor een herstelmaatregel, bestaande uit een volledige afbraak van de zonder vergunning opgerichte constructies (zeven gebouwen).

3.

Op 15 en 17 juli 2010 worden en verhoord.

geeft aan dat hij klacht indiende bij de gemeente

Hij stelt dat hij al jaren ruzie heeft met zijn oom, beklaagde, die de gebouwen zelf bouwde of liet bouwen zonder vergunning. Er bestaat tevens een erfeniskwestie (grootvader) tussen beide die al loopt sinds 1991. Hij is voorzitter van de vzw waarin alle erfgenamen in de bestuursraad zitten. Hij wil de afbraak niet betalen.

Beklaagde wijst erop dat de gebouwen dienst doen voor zijn vee. Hij wil de toestand regulariseren, maar dat is op dit moment niet mogelijk doordat er onduidelijkheid bestaat over het eigenaarschap van de gronden (onverdeeldheden en verrekeningen van voorschotten op erfenis).

4.

Op vraag van het parket, deelt de gemeente mee dat een regularisatie niet mogelijk is.

5.

Gegevens van het kadaster bevestigen dat de percelen toebehoren aan de vzw (erfpacht) en dat er de verpachter van is.

### 3. ONTVANKELIJKHEID VERZET

1.

Beklaagde stelde op 10 augustus 2015 verzet in tegen het vonnis van 25 september 2013 van de 52<sup>ste</sup> kamer van deze rechtbank bij verklaring aan de gevangenisdirecteur te Nijvel.

Uit de stukken van het strafdossier blijkt niet of en wanneer het bestreden vonnis werd betekend, noch wanneer beklaagde van die betekening kennis zou hebben gekregen.

2.

Het verzet is tijdig en regelmatig naar de vorm en bijgevolg ontvankelijk.

#### 4. BEOORDELING TEN GRONDE

##### A. Verbetering dagvaarding

1.

Beklaagde wordt vervolgd voor het zonder vergunning oprichten van gebouwen in de periode van 22 april 2008 tot 11 september 2011.

2.

Het strafdossier vangt aan met vaststellingen door gemeenteambtenaren op 11 maart 2009. Alle door de dagvaarding geïndiceerde gebouwen waren toen al volledig afgewerkt. Uit het fotomateriaal blijkt voorts dat die gebouwen al een redelijke ouderdom hadden.

De neef van beklaagde, die de klacht indiende op basis waarvan de vaststellingen gebeurden, geeft in zijn verhoor van 2010 aan dat er al jarenlang betwisting bestaat over het gebruik van de percelen en de gebouwen die beklaagde erop bouwde of liet bouwen.

Ter terechtzitting geeft beklaagde aan dat hij met de bouwwerken gestart is in 1993 à 1995. Het laatste gebouw werd afgewerkt in 2001, wat volgens hem uit een notariële akte zou blijken.

3.

Op basis van de voorliggende gegevens en de verklaringen van beklaagde, staat het vast dat de incriminatieperiode niet correct kan zijn.

Rekening houdend met de verklaringen van beklaagde – waarvoor geen tegenbewijs geleverd wordt – moet zij worden aangepast in volgende zin: *“tussen 1 januari 1993 en 31 december 2001”*.

##### B. Verjaring

1.

De door de tenlastelegging geïndiceerde onvergunde oprichting dateert ten laatste van 31 december 2001.

2.

De verjaringstermijn voor de inbreuk bedraagt vijf jaar. De eerste onderzoeksdaad dateert van 2009, zijnde na afloop van de verjaringstermijn. Er zijn geen gronden van schorsing of stuiting van de verjaringstermijn.

3.

De strafvordering voor de in de dagvaarding geïndiceerde feiten is verjaard.

4.

Het verzet is aan de beklaagde te wijten, zodat de kosten van het verzet te zijner laste moeten blijven.

## 5. TOEGEPASTE WETTEN

De volgende artikelen bepalen de bestanddelen van de misdrijven, de strafmaat en het taalgebruik in deze procedure:

- Artikel 6.1.1.1° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening,
- Artikel 21 van de Voorafgaande Titel van het Wetboek van Strafvordering,
- de artikelen 11, 12, 14, 16, 21, 31 tot 37, en 41 van de Wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken.

## 6. UITSPRAAK

De rechtbank beslist op tegenspraak.

Verklaart het verzet van de heer \_\_\_\_\_ ontvankelijk.

Verbeterd de enige tenlastelegging in die zin dat de incriminatieperiode moet worden gewijzigd naar: *"tussen 1 januari 1993 en 31 december 2001"*.

Zegt dat de strafvordering voor de enige tenlastelegging, zoals verbeterd, vervallen is door verjaring.

Veroordeelt de heer \_\_\_\_\_ tot betaling van de kosten van het verzet, begroot op 3,30 euro.

Zegt dat de overige kosten ten laste blijven van de Belgische Staat.

Dit vonnis is in openbare zitting uitgesproken op 19 augustus 2015 door de  
Nederlandstalige rechtbank van eerste aanleg Brussel, samengesteld uit :

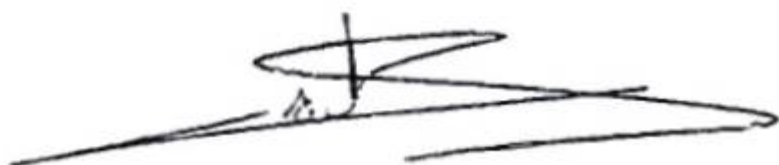
Dhr. Storme

rechter

In aanwezigheid van mevr. A. Van Molle, Eerste Substituut procureur des Konings te Halle-  
Vilvoorde.

Met bijstand van Mevr. Eeckhout

griffier



Eeckhout



Storme