

Griffienummer: 1838

Notitienummer: 66.99.74-09.

Datum vonnis: 18.12.2009.

De Rechtbank van Eerste Aanleg van het Arrondissement Tongeren zitting houdende in Correctionele Zaken, heeft het volgende vonnis uitgesproken:

IN ZAKE

A. HET OPENBAAR MINISTERIE

4117

B. VLAAMS GEWEST, vertegenwoordigd door de Heer Administrateur-Generaal van het agentschap RWO, met burelen te 1210 – BRUSSEL, Koning Albert II laan;; nr. 19 bus 22,

- burgerlijke partij – rechtstreeks dagende partij – bij geregistreerd exploit dd. 12.3.2009 van plvv. gerechtsdeurwaarder Guy VAN PUYENBROECK loco gerechtsdeurwaarder Paul JANSSEN, kantoorhoudende te Genk, tegen de beklaagden, hierna vermeld, en met aanzegging aan het Openbaar Ministerie.

TEGEN

4118

1. , geboren te op en woende te ,

4119

2. , ingeschreven in het K.B.O. onder nummer met zetel te

Gedaagden ingevolge rechtstreekse dagvaarding bij geregistreerd exploit dd. 12.3.2009 van plvv. gerechtsdeurwaarder Guy VAN PUYENBROECK loco gerechtsdeurwaarder Paul JANSSEN, kantoorhoudende te Genk, tegen de beklaagden, hierna vermeld.

Uit hoofde van :

Aangezien gedaagden zonder in het bezit te zijn van een voorafgaande en uitdrukkelijke vergunning van het college van burgemeester en schepenen een grond heeft gebruikt voor het plaatsen van een of meer vaste inrichtingen, voor het doorvoeren van reliëfwijzigingen en aanzienlijke kappingen van bomen binnen de grenzen van een natuurgebied op gronden gelegen te

Dat de instandhouding van een bouwmisdrijf in natuurbegied een voortdurend bouwmisdrijf impliceert.

Dat gedurende een periode van meer dan 25 jaar (een eerste pv van vaststelling dateert reeds van 12.03.1975) een arsenaal aan bouwinbreuken werd gerealiseerd, die in de mate van het mogelijke werden geverbaliseerd.

Dat tot op heden geen herstellvordering werd ingediend om reden dat telekenmale werd verwezen naar een daartoe op te stellen BPA.

Dat evenwel dit BPA nooit is tot stand gekomen.

1 Dat ingevolge een recent proces-verbaal van vaststelling dd. 29.09.2008 werken en constructies werden uitaevoerd en tot op heden in stand gehouden op de volgende percelen onder |

Perceel nummer \_\_\_\_\_ :

en : stal (foto 1)  
: hooiopslag, stal en personeelsbedrijf (foto 2)  
: loopband (foto 3)

: stal (foto 4)  
, 245a4: loodsen en paardenboxen (foto 6)  
, 245z3: administratie (foto 7)  
: manege, stal en personeelsverblijf (foto 9)  
: personeelsbedrijf (foto 5)

Perceel nummer \_\_\_\_\_ :

Looppiste (foto 17)  
: personeelsbedrijf  
: garages (foto 11)

Perceel nummer \_\_\_\_\_ :

Loopweide (foto 16)  
Zonder naam: opslag (foto 15)

Perceel nummer \_\_\_\_\_ :

Loopweide (foto 18)

Perceel nummer \_\_\_\_\_ nr. \_\_\_\_\_ :

Constructie nr. : schuilhok (foto 28)

Perceel nummer \_\_\_\_\_ :

Constructie nr. : schuilhok (foto 26)

Perceel nummer \_\_\_\_\_ :

Constructie : schuilhok (foto 27)

Perceel nummer \_\_\_\_\_ :

Constructie : personeelsbedrijf (foto 19)  
Parking (foto 20)

Perceel nummer \_\_\_\_\_ :

Constructie : jurytoren (landgebouw) (foto 21)

Perceel nummer \_\_\_\_\_ :

Constructie : jurytoren (foto 22)  
Constructie : opslag (foto 24)  
Constructie : stal (foto 25)

Perceel nummer \_\_\_\_\_ :

Constructie : tuinhuisje (foto 23)

Perceel nummer \_\_\_\_\_ :

Constructie : kantine en woning (foto 12)  
Looppiste (foto 14)  
Constructie : stal (foto 8)

Perceel nummer \_\_\_\_\_ :

Constructie : schuur (foto 13)

Perceel nummer ↓

Constructie : schuilhok (foto 40)

Perceel nummer :

Constructie :: bijgebouw (geen foto)

Perceel nummer :

Constructie : schuilhok (foto 39)

Perceel nummer :

Constructie nummer : schuilhok (foto 41)

Perceel nummer :

Constructie : schuilhok (foto 45)

Perceel nummer :

Constructie :: schuilhok (foto 42)

Perceel nummer :

Constructie zn: tuinhuisje (foto 43)

Perceel nummer ↓

Paddock en steenslag (foto 37)

Perceel nummer :

Constructie : dierenhok (foto 43p)

Perceel nummer :

Constructie : schuilhok (foto 36)

Perceel nummer :

Constructie : schuilhok (foto 35)

Perceel nummer :

Constructie : schuilhok (foto 34)

Perceel nummer :

Constructie : ganzenhok (foto 44)

Perceel nummer :

Constructie : serre (geen foto)

Constructie : tuinhuisje (geen foto)

Perceel nummer :

Constructie : schuilhok (foto 31)

Constructie : schuilhok (foto 32)

Perceel nummer

Constructie : schuilhok (foto 30)

Perceel nummer

Constructie : schuilhok (foto 33)

Perceel nummer

Constructie : schuilhok (foto 29)

Perceel nummer

Constructie : garages (foto 46)  
Constructie : personeelsbedrijf (foto 46)

Percelen nummers

Toegangswegen

2. Dat ingevolge een recent proces-verbaal van vaststelling dd. 09.12.2008 tevens werken en constructies werden uitgevoerd en tot op heden in stand gehouden op de volgende percelen onder :

Dat het meer in het bijzonder gaat om de oprichting en/of instandhouding van een woning die niet in overeenstemming is met de stedenbouwkundige vergunning van 09.01.1968 en de oprichting en/of instandhouding van bijgebouwen, een tennisveld met bijhorende berging, een serre en dierenhokken zonder stedenbouwkundige vergunning;

Perceel

Dat op 09.01.1968 een stedenbouwkundige vergunning werd verstrekt voor het oprichten van een woonhuis onder voorwaarde "dat de landbouwaanhorigheden terzelfdertijd als het woonhuis zullen worden opgericht;

Dat er evenwel een residentiële woning werd opgericht met een groter volume dan vergund;

Dat vooral onder het dak het volume werd uitgebreid door het uitbouwen in alle dakvlakken;

Dat de kroonlijsthoogte nu 3,60 m bedraagt en de nokhoogte ca 12,00 m.

Dat naast de woning, aan de rechterzijde, volgende bijgebouwen werden opgericht:

- Een houten berging met houtopslag van ca 4,50 m op 5,00 m en een hoogte van ca 2,20 m
- Een zeshoekige voliëre bestaande uit gevels in ijzeren draad en ramen en een rieten dak, hoogte ca 2,20m
- Een hondenren van ca 8,00 m op 4,00 m

Dat achter de woning een grote fontein werd opgericht en tot op heden in stand gehouden met een diameter van ca 7,00 m opgericht met binnenliggend een standbeeld.

Dat rond de woning en de fontein een verharding in natuursteen werd aangebracht, dienstig als pad en terrassen, dat aan de berging en voliëre een verharding in betontegels werd gelegd die samen met de constructies een oppervlakte van zo een 14 m op 7,50 m beslaat.



"het gebied dat in het gewestplan als bijzonder groengebied is aangegeven, is bestemd voor groenvoorziening en de exploitatie van een paardenfokkerij. In dit gebied zijn slechts die werken en handelingen toegelaten die nodig zijn voor de efficiënte exploitatie of gerechtvaardigde uitbreiding van de bestaande paardenfokkerij, en die in het landschap kan worden geïntegreerd. Voor die werken wordt bij voorkeur hout als bouw materiaal gebruikt. Bij de uitvoering van de in het tweede lid bedoelde werken en handelingen dient de bestaande beplanting maximaal te worden behouden. De ordening van het gebied wordt nader bepaald door een door ons goedgekeurd bijzonder plan van aanleg. Zolang dit plan van aanleg door Ons niet is goedgekeurd mogen in het betrokken gebied slechts werken en handelingen worden uitgevoerd die overeenstemmen met de bestemming natuurgebied. Na de stopzetting van de paardenfokkerij verkrijgt het gebied de bestemming "natuurgebied".

Dat dit voorschrift toelaat, mits goedkeuring van een bijzonder plan van aanleg, de bestaande agrarische activiteit (paardenfokkerij) te regulariseren.

Dat de bestemming "bijzonder groengebied" slechts kon blijven gehandhaafd voor zover de ordening van dit gebied kon vastgelegd worden in een goedgekeurd bijzonder plan van aanleg " " genaamd.

Dat het vereiste BPA " " EVENWEL nooit werd goedgekeurd.

Dat bij ontstentenis van een goedgekeurd bijzonder plan van aanleg het gebied definitief het statuut van natuurgebied heeft verkregen.

Dat hieruit dient afgeleid dat ter plaatse uitsluitend handelingen en werken mogen worden uitgevoerd die kaderen in artikel 13 van het K.B. van 28.12.1972 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en de gewestplannen.

Dat blijkens de processen-verbaal van vaststelling meerdere werken zijn uitgevoerd, strijdig met de doelstellingen van het gebied.

Dat inzake meerdere processen-verbaal werden opgesteld.

Aangezien een strafonderzoek werd gevoerd, gekend onder notitie nr.

Dat evenwel dit strafonderzoek zeer recent werd geseponneerd omwille van opportuniteitsredenen, zijnde de overschrijding van de redelijke termijn voor vervolging.

Dat zulks ongebruikelijk voorkomt nu het dossier een instandhouding van aanzienlijke bouwmisdrijven in natuurgebied impliceert, hetgeen een voortdurend misdrijf impliceert dat een eenheid van opzet vormt met alle andere inbreuken.

Aangezien de oorspronkelijke herstellvordering reeds dateert van februari 1999 zodat geen eensluitend advies van de Hoge Raad is vereist.

Aangezien verzoeker zich de inhoud van de oorspronkelijke herstellvordering opgesteld door de stedenbouwkundig inspecteur bevoegd voor het grondgebied van de provincie , aangevuld met alle nieuwe elementen in deze dagvaarding opgenomen, tot de zijne maakt.

Aangezien eerste gedaagde eigenaar is van een aantal onroerende goederen, deels door een inbreng ingevolge akte kapitaalsverhoging, verleden voor het ambt van notaris te op 30.12.1992, overgeschreven tweede hypotheekkantoor Tongeren op 20.01.1993, boek 4503, nummer 5, deels ingevolge een verbeterende akte kapitaalsverhoging verleden voor het ambt van notaris te op 02.12.1993, overgeschreven tweede hypotheekkantoor Tongeren op 22.12.1993 boek 4732 nummer 3,

Dat tweede gedaagde eigenaar is van een aantal onroerende goederen deels ingevolge akte van aankoop verleden voor het ambt van notaris te op 06.10.1966, overgeschreven te Tongeren, 2° hypotheekkantoor op 05.12.1966, deels ingevolge akte van aankoop verleden voor het ambt van notaris voormeld, op 11.04.1967, overgeschreven op het tweede hypotheekkantoor te Tongeren op 05.06.1967 boek 149 nummer 32, deels ingevolge akte van aankoop verleden voor het ambt

van notaris voormeld, op 18.10.1967, overgeschreven op het tweede hypotheekkantoor te Tongeren op 11.12.1967, boek 189, nr. 32

Aangezien het meerwaardeprincipe geenszins kan overwogen worden, en dit gelet op de impact van de constructies op de onmiddellijke omgeving.

Dat er toepassing wordt gemaakt van art. 149 van het decreet van 18 mei 1999 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening, gewijzigd bij latere decreten.

Dat verzoeker bijgevolg in toepassing van art. 151 van voormeld decreet het herstel van de plaats in de oorspronkelijke toestand vordert, hetzij de afbraak van alle wederrechtelijk opgerichte constructies; het tenietdoen van alle reliëfwijzigingen, het herbossen van alle gekapte percelen.

Aangezien alle minnelijke pogingen zonder gevolg zijn gebleven.

Ten einde :

Na toepassing van de Strafwet.

De herstellvordering ontvankelijk en gegrond te horen verklaren.

Vast te horen stellen dat gedaagden, zonder in het bezit te zijn van een voorafgaande en uitdrukkelijke vergunning van het college van burgemeester en schepenen, een grond hebben gebruikt voor het plaatsen en/of instandhouden van een of meer vaste inrichtingen, reliëfwijzigingen en een kapping te hebben doorgevoerd binnen de grenzen van een natuurgebied op gronden gelegen te , kadastraal hiervoren in het motiverend gedeelte deze dagvaarding omschreven.

Gedaagden te zien en te horen veroordelen tot herstel, binnen de zes maanden na het in kracht van gewijsde treden van huidig vonnis, van de plaats in de oorspronkelijke staat, zijnde de afbraak van alle wederrechtelijk opgerichte constructies, het tenietdoen van alle reliëfwijzigingen; het herbossen van alle gekapte percelen.

Gezien de ernst van de inbreuken, gedaagden een dwangsom op te leggen van 24.795,44 Euro per dag, bij niet-uitvoering van het vonnis binnen de gestelde termijn.

Te zeggen voor recht dat de termijn van herstel niet dient beschouwd te worden als een termijn van verbeurdverklaring van de dwangsom.

Gedaagden geen bijkomende termijn in de zin van artikel 1385bis,4° lid van het Gerechtelijk Wetboek toe te staan.

Gedaagden tevens te horen veroordelen tot betaling van alle gerechtskosten, inbegrepen de dagvaardingskosten, kosten van overschrijving van de dagvaardig ten kantore van de hypotheekbewaarder, expeditiekosten, kosten van overschrijving van het vonnis ten kantore van de hypotheekbewaarder, betekeningkosten en eventuele invorderingskosten.

Voorbehoud te horen verlenen de eis te vermeederen of te verminderen nanginge het geding.

Het te vellen vonnis uitvoerbaar bij voorraad te horen verklaren, niettegenstaande alle verhaal, zonder borgstelling en met verbod tot kantonnement;

Onder uitdrukkelijk voorbehoud van alle rechten en middelen;

Ondergetekende gerechtsdeurwaarder waarmerkt de naam, voornamen, plaats en datum van geboorte van de betekende partijen op grond van het uittreksel uit het rijksregister, gehecht aan het origineel van dit

De rechtstreekse dagvaarding werd overgeschreven met vermelding :  
75-T-16/3/2009 – 2538  
Hypotheekkantoor Tongeren II.  
Kosten : 201,21 euro.  
De Bewaarder,  
(Get.) R. LODEWYCKX.

Gehoord in openbare zitting de voordracht van de zaak;

Gehoord Mter. Christian LEMACHE, advocaat te St. Truiden in zijn middelen namens de burgerlijke partij – rechtstreeks dagende partij Het Vlaams Gewest.

Gehoord het Openbaar Ministerie in zijn gezegden.

Gehoord Mter. Jan SWENNEN, advocaat te Beringen en Mter. Steven SNAET, advocaat te Brussel in hun gezegden namens eerste en tweede beklaagden omtrent de ambtshalve aanstellingen van een lasthebber ad hoc.

Allen gebruikten de Nederlandse taal;

Gezien het schrijven dd. 10.12.2009 van Mter. Jan SWENNEN, voornoemd, waarin hij de Rechtbank, tijdens het beraad, verzoekt om te concluderen over het al dan niet aanstellen van een lasthebber ad hoc, dan wel om zelf een raadsman/vertegenwoordiger aan te stellen voor de tweede beklaagde.

Dat het schrijven niet als “een nieuw feit “ aanzien kan worden.

Dat het debat ter zitting werd gevoerd en beide raadslieden zich in eerste instantie verzetten tegen de aanstelling van een lasthebber ad hoc.

Vervolgens stelde Mter. Snaet zich mondeling ter zitting kandidaat als lasthebber ad hoc.

Dat de Rechtbank om ondervermelde redegeving van oordeel is dat er ambtshalve een door de Rechtbank bepaalde lasthebber ad hoc dient aangesteld, gezien de mogelijke belangenverlenging tussen eerste en tweede beklaagde.

#### Aanstelling lasthebber ad hoc.

Art. 5 al. 2 Sw bepaalt dat wanneer de rechtspersoon verantwoordelijk wordt gesteld uitsluitend wegens het optreden van een geïdentificeerd natuurlijk persoon, enkel degene die de zwaarste fout heeft begaan kan worden veroordeeld. Indien de geïdentificeerde persoon de fout echter wetens en willens heeft gepleegd kan hij samen met de natuurlijke rechtspersoon worden veroordeeld (art. 2 wet van 4 mei 1999, B.S., inwerkingtreding 2 juli 1999).

Artikel 50 bis Sw. bepaalt bovendien dat niemand burgerrechtelijk aansprakelijk kan worden gesteld voor de betaling van de geldboete waartoe een ander wordt veroordeeld indien hij wegens dezelfde feiten wordt veroordeeld (art. 10 wet van 4 mei 1999, B.S., inwerkingtreding 2 juli 1999).



Artikel 2 bis Sv. bepaalt vervolgens dat ingeval de strafvordering tegen een rechtspersoon en tegen degene die bevoegd is om de rechtspersoon te vertegenwoordigen wordt ingesteld wegens dezelfde of samenhangende feiten, de rechtbank bevoegd is om kennis te nemen van de strafvordering tegen de rechtspersoon, ambtshalve of op verzoekschrift een lasthebber ad hoc aanwijst om deze rechtspersoon te vertegenwoordigen (art. 12 wet van 4 mei 1999, B.S. inwerkingtreding 2 juli 1999).

Deze regel kent geen uitzondering zodat de strafrechter in de voornoemde situatie altijd, hetzij ambtshalve, hetzij op verzoekschrift een lasthebber ad hoc dient aan de wijzen om de rechtspersoon te vertegenwoordigen, ook al liet de rechtspersoon verstek gaan.

Teneinde de aangestelde lasthebber ad hoc toe te laten kennis te nemen van het strafdossier wordt de zaak uitgesteld om te worden behandeld op de hierna vermelde terechtzitting.

Gezien de artikelen:

- Wetboek van Rechtspleging in Strafzaken: art. 185,194;
- Gerechtelijk Wetboek: art. 774 - 775
- Wet 15/06/1935 art. 11, 12, 14, 23, 31, 32, 34, 35, 36, 37 en 41

OM DEZE REDENEN:

De Rechtbank, uitspraak doende op tegenspraak.

Stelt aan als lasthebber ad hoc over **Mter.**  
**Alain COLLETTE, advocaat te 3700 – TONGEREN, Radiostraat, nr. 47,**  
teneinde deze te vertegenwoordigen in onderhavige strafvordering.

Stelt de behandeling van de zaak uit naar de openbare terechtzitting van deze kamer op vrijdag 28 mei 2010 om 9 uur in zaal D, Gerechtshof, 3700 – Tongeren, Picpelpoel, nr. 10.

Houdt de beslissing over de kosten aan.

Verklaart onderhavig vonnis uitvoerbaar bij voorraad niettegenstaande elk rechtsmiddel en zonder borgstelling.

Aldus gevonnist en uitgesproken in openbare zitting de achttiende december tweeduizend en negen.

Alwaar aanwezig waren:

Dhr. J. RASKIN, alleenzetelend Rechter,  
Dhr. C. STUYCK, Substituut Procureur des Konings en  
Michel VANDYCK, e.a. opsteller bij deze Rechtbank,  
lang. griffier (cfr. art. 329 GW.).

*Michel Vandyck*

*J. Raskin*