

BESTUURLIJKE INLICHTING

Griffiernr. : 2014/ 3725
Not.nr. : GE 66.L2.6448/08 – SW3

VERSTEK

RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG OOST-VLAANDEREN
Afdeling Gent

EINDVONNIS – STEDENBOUWKUNDIG HERSTEL

Correctionele rechtbank
Kamer: G30, 1 rechter
Datum: 18 november 2014

In de zaak van het openbaar ministerie tegen:

1. ~~7185~~ geboren te _____ op 18 december 1971, wonende te _____

2. ~~7186~~ ondernemingsnummer _____, met maatschappelijke zetel te _____

beklaagd van:

de eerste en de tweede :

Om de misdaad of het wanbedrijf uitgevoerd te hebben of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks medegewerkt te hebben, door enige daad, tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat zonder zijn bijstand het misdrijf niet kon gepleegd worden (art. 66 SW).

Op het perceel gelegen te _____ aldaar gelegen en gekadastreerd als _____ met een (globale) oppervlakte van 17 a 11 ca, in eigendom toebehorende aan _____

Bij inbreuk op artikel 6.1.1.1^o van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening

hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging, verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning, hierna

vermelde handelingen, zoals bepaald bij artikel 4.2.1,1° a (het verrichten van navolgend bouwwerk, met uitzondering van onderhoudswerken : het optrekken of plaatsen van een constructie),

meer bepaald: achteraan de woning werd zonder vergunning de woning uitgebreid. De uitbreiding omvat een overdekt terras op het gelijkvloers en een volwaardige verdieping op een deel van de bestaande woning en boven het nieuwe overdekte terras. De nieuwe verdieping strekt zich uit over een bouwdiepte van 5,60 meter en een breedte van 9,40 meter. De verdieping omvat burelen.

De feiten, voor zover gepleegd voor 1 september 2009 strafbaar ingevolge de artikelen 99, par.1, 146,1°- 3°, 149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de Ruimtelijke Ordening dd. 18 mei 1999.

te **in de periode van 15/07.2008 (stuk 5) tot 31.08.2008**

de eerste en de tweede

Met de omstandigheid dat het misdrijf gepleegd werd door personen die in de uitoefening van hun beroep of activiteit onroerende goederen kopen, verkavelen, te koop of te huur zetten, verkopen of verhuren, bouwen of vaste of verplaatsbare inrichtingen, ontwerpen en/of opstellen of personen die bij die verrichtingen als tussenpersoon optreden bij de uitoefening van hun beroep.

PROCEDURE

1. De rechtbank nam inzage van de stukken van de rechtspleging.

Bij de behandeling van de zaak en in de processtukken werd gebruik gemaakt van de Nederlandse taal.

2. Deze rechtbank, 21^{ste} kamer, heeft op 26 maart 2013 een vonnis uitgesproken waarbij de beklaagden op strafrechtelijk gebied werden veroordeeld.

Wat de herstellvorderingen van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente en van de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur betreft, werd in het vonnis de heropening der debatten bevolen om het college van burgemeester en schepenen van de gemeente en de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur toe te laten om in het motiverend gedeelte van het vonnis nader omschreven toelichtingen bij de herstellvorderingen te geven. De zaak werd voor verdere behandeling van deze vordering in voortzetting gesteld op de

terechtzitting van 23 september 2013. Het vonnis werd wat de herstellvordering betreft ook uitvoerbaar bij voorraad verklaard, niettegenstaande hoger beroep.

Op 9 april 2013 stelde [] hoger beroep in tegen alle beschikkingen van het vonnis van 26 maart 2013. Op dezelfde dag stelde de lasthebber ad hoc ook hoger beroep in tegen alle beschikkingen van het vonnis. Het openbaar ministerie stelde daarop eveneens hoger beroep in tegen beide beklaagden.

Op deze zitting van 23 september 2013 werd de zaak hernomen in een andere samenstelling en verscheen meester Marie-Laure DE SMEDT, in de plaats van Godfried DE SMEDT, beiden advocaat met kantoor te 9160 Lokeren, Roomstraat 40, die de eerste beklagde vertegenwoordigde en verscheen niemand om [] te vertegenwoordigen, ook niet de voor deze vennootschap in het kader van deze strafprocedure bij tussenvonnis van 11 december 2012 aangestelde lasthebber ad hoc, meester Peggy BUYSSE.

De zaak werd op de zitting van 23 september 2013 onbepaald uitgesteld met verzoek aan het openbaar ministerie om na te vragen bij het college van burgemeester en schepenen te [] – dat nog geen antwoord had geformuleerd naar aanleiding van het vonnis van 26 maart 2013 – wat haar zienswijze is inzake de herstellvordering.

Per brief van 1 oktober 2013 heeft het college van burgemeester en schepenen van de gemeente [] aan het openbaar ministerie laten weten dat zij berust in de wijsheid van het openbaar ministerie ten aanzien van het dossier.

Per brief van 28 oktober 2013 heeft de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur aan het openbaar ministerie een antwoord gegeven op de in het vonnis van 26 maart 2013 door de rechtbank gevraagde toelichtingen.

Diezelfde brief werd door de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur nogmaals – ditmaal met bijlagen – gestuurd aan het openbaar ministerie.

Voormelde brieven van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente [] en van de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur werden door het openbaar ministerie gevoegd bij het dossier.

Het openbaar ministerie heeft daarop op 27 mei 2014 beide beklaagden gedagvaard op het adres [] – voor [] diens inschrijvingsadres en de maatschappelijke zetel van [] – om te verschijnen op de terechtzitting van 17 juni 2014.

Op de terechtzitting van 17 juni 2014 stelde de rechtbank in haar huidige samenstelling vast dat voor geen van de beklaagden iemand verscheen, noch iemand om hen te vertegenwoordigen. Na telefonische contactnamen door de griffier met meester Peggy BUYSSE bleek dat sinds 11 oktober 2013 in staat van faillissement is met als curator meester Pascal ROOSE, advocaat te 9000 Gent, Kortrijksesteenweg 551. De

rechtbank besliste daarom de zaak ambtshalve uit te stellen naar de openbare terechtzitting van 14 oktober 2014.

De en meester Pascal ROOSE werden door de griffier per brief van 17 juni 2014 verwittigd van dit uitstel.

Op de terechtzitting van 14 oktober 2014 is niet verschenen, noch iemand om hem te vertegenwoordigen. Meester Pascale ROOSE is wel verschenen als curator van Zij gedroeg zich naar de wijsheid van de rechtbank. De zaak werd in beraad genomen.

BEOORDELING VAN HET STEDENBOUWKUNDIG HERSTEL

3. Per brief van 6 juni 2012 maakte de gemeente een herstellvordering over aan het parket voor het herstel in de oorspronkelijke staat, door de afbraak van de uitbreiding achteraan op de verdieping. Er werd ook gevorderd om elke beklaagde een dwangsom van 150 euro per dag vertraging in de uitvoering van het herstel op te leggen na de door de rechtbank bepaalde uitvoeringstermijn.

Reeds per brief van 29 februari 2012 heeft de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur zich bij deze herstellvordering aangesloten.

De Hoge Raad voor het Handhavingsbeleid verleende een positief advies voor deze herstelmaatregel.

4. Wat de beoordeling van de herstellvordering betreft en de daarover in het vonnis van deze rechtbank van 26 maart 2013 gemaakte bedenkingen, verwijst de rechtbank naar de brief met bijlagen die de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur op 23 april 2014 stuurde aan het openbaar ministerie en de daarin verwoorde visie over de kennelijk onevenredige aantasting van de goede plaatselijke ordening die het bewezen verklaarde bouwmisdrijf met zich heeft meegebracht; visie die de rechtbank tot de hare maakt.

De rechtbank voegt daaraan toe dat de kwade trouw van de beklaagden, die doelbewust het bouwmisdrijf pleegden er op speculerend dat het misdrijf toch zou blijven bestaan, ook maakt dat zij zich niet op de onevenredigheid of de onredelijkheid van de herstellvordering kunnen beroepen.

Het herstel is nog steeds noodzakelijk ter vrijwaring van de goede ruimtelijke ordening.

Het opleggen van een dwangsom als drukkingsmiddel voor het uitvoeren van het bevolen herstel is eveneens noodzakelijk. Het bedrag ervan kan door de rechter bepaald worden zelfs zonder een specifiek gevorderd bedrag of hoger dan het gevorderde bedrag.

Het volstaat dat een dwangsom gevorderd wordt.

Een dwangsom van 150 euro per dag per beklaagde moet worden opgelegd nu uit het strafdossier en de behandeling ter terechtzitting de onwil van de beklaagden is gebleken om over te gaan tot het volledig herstel.

Het bestuur heeft er namelijk belang bij dat de veroordeelde zelf de veroordeling tot het herstel nakomt gelet op de beperkte overheidsmiddelen, de zware procedure van aanbesteding en de lange tijd nodig voor een ambtshalve uitvoering.

Tenslotte zijn het de beklaagden die veroordeeld worden om de plaats in haar vorige toestand te herstellen en heeft de gemeenschap er baat bij dat dit ten spoedigste gebeurt.

Een dwangsom is daartoe het meest efficiënte middel.

Om deze redenen, en gelet op de volgende artikelen:

art. 11, 12, 14, 16, 31, 32, 34, 35 en 41 van de wet van 15 juni 1935;
art. 162, 182, 184, 185 §1, 186, 189, 190, 194, 203 §3 van het Wetboek van Strafvordering;

de rechtbank, recht doende **bij verstek ten aanzien van**
en op tegenspraak ten aanzien van

Beveelt op vordering van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente en van de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur **het herstel op het perceel gelegen te kadastraal gekend** **namelijk**

het herstel in de oorspronkelijke staat, door de afbraak van de uitbreiding,

Deze werken moeten worden uitgevoerd binnen een termijn van **1 jaar** vanaf de dag waarop dit vonnis in kracht van gewijsde treedt.

Zegt voor recht dat op vordering van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente door **en** **elk een dwangsom van 150 euro** zal worden verbeurd per dag vertraging in de nakoming van dit bevel; te rekenen vanaf het verstrijken van de termijn van 1 jaar vanaf de dag waarop dit vonnis in kracht van gewijsde treedt (dit is een uitvoeringstermijn en geen respijtermijn zoals bedoeld in artikel 1385bis, 4^{de} lid Gerechtelijk Wetboek).

4

Zegt voor recht dat de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur en het college van burgemeester en schepenen, indien het vonnis niet vrijwillig wordt uitgevoerd binnen voormelde termijnen, **ambtshalve in de uitvoering** ervan kunnen voorzien, overeenkomstig artikel 6.1.46 VGRO, op kosten van de veroordeelden die daartoe hoofdelijk gehouden zijn.

Veroordeelt de beklaagden hoofdelijk tot de **gerechtskosten**, voor het openbaar ministerie begroot op 91,41 euro, te vermeerderen met de betekeningskosten van huidig vonnis voor wat betreft

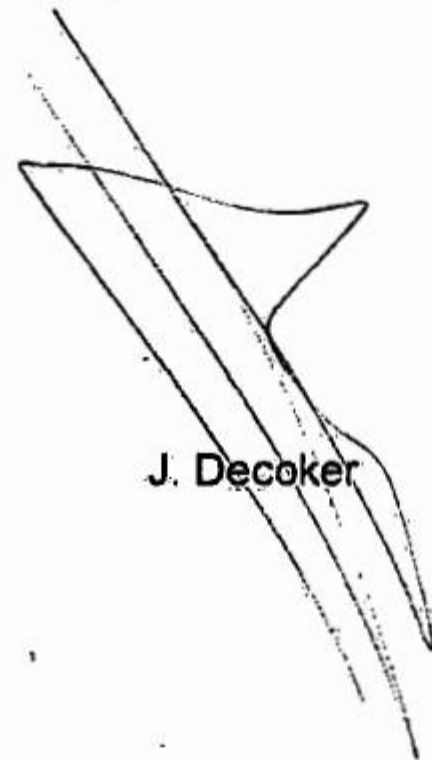
Aldus gewezen en uitgesproken op de openbare terechtzitting van 18 november 2014,

Aanwezig:

J. Decoker, voorzitter;
B. Van Vossel, procureur des Konings;
M. D'Asseler, griffier.



M. D'Asseler



J. Decoker