

VONNIS

AFSCHRIFT
van de minuten berustende ter griffie van de
rechtbank van eerste aanleg Antwerpen,
afdeling Antwerpen

nummer: 4062

datum: 17/10/2016

De rechtbank van eerste aanleg Antwerpen, afdeling Antwerpen, AC1 kamer, rechtdoende in correctionele zaken, heeft het volgende vonnis uitgesproken:

Notitie nummer: AN66.RW.200026-15

in zake van **HET OPENBAAR MINISTERIE:**

TEGEN:

007496 1. **Mecanicien**
Geboren te op
Wonende te **Zwijndrecht,**
Belg

007497 2. **Met maatschappelijke zetel te:**
Zwijndrecht,
KBO nr.

BETICHT VAN:

De eerste en de tweede,

Hetzij door de misdaad of het wanbedrijf te hebben uitgevoerd of aan de uitvoering rechtstreeks te hebben meegewerkt, hetzij door enige daad tot de uitvoering zodanige hulp te hebben verleend dat de misdaad of het wanbedrijf zonder zijn bijstand niet had kunnen worden gepleegd;

Te

Op het onroerend goed gelegen te
gekadastraerd als

en

met een oppervlakte van 47a 81ca ,
 eigendom van (geboren op)
 krachtens een akte van EOT (definitieve regeling) van 14 december 2006,

A. Tussen 30 september 2012 en 1 november 2012, op een niet nader bepaalde datum,

Bij inbreuk op artikel 6.1.1.1° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd met de vergunning , hetzij na verval , vernietiging of het verstrijken van de termijn van de vergunning , hetzij in geval van schorsing van de vergunning , hierna vermelde handelingen , zoals bepaald bij artikel 4.2.1.6° (het geheel of gedeeltelijk wijzigen van de hoofdfunctie van een bebouwd onroerend goed , waarbij deze functiewijziging door de Vlaamse Regering als vergunningsplichtig werd aangemerkt), meer bepaald van land- en tuinbouw in de ruime zin naar dienstverlening,

namelijk door een serre in agrarisch gebied te wijzigen naar stalplaats voor caravans, mobilhomes, oldtimers, boten e.d. enerzijds in strijd met de tijdelijke vergunning van 22 december 2011 voor de functiewijziging van een deel van een groter serrecomplex tot stallingsplaats voor rollend materiaal tot 85 stuks en geldend voor 3 jaar tot 22 december 2014, en anderzijds vanaf dan zonder vergunning;

B. Van 1 oktober 2012 tot 28 augustus 2015,

Bij inbreuk op artikel 6.1.1.6° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, na de datum van inwerkingtreding van dit decreet, een inbreuk te hebben gepleegd op de plannen van aanleg en verordeningen , tot stand gekomen volgens de bepalingen van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996 en die nog van kracht waren omdat ze niet vervangen worden door nieuwe voorschriften uitgevaardigd krachtens onderhavig decreet , of een dergelijke inbreuk te hebben voortgezet of in standgehouden, op welke wijze ook, zonder dat de uitgevoerde handelingen vergund zijn, of het gaat om onderhoudswerken aan een hoofdzakelijk vergunde constructie of om handelingen die vrijgesteld zijn van de vergunningsplicht,

namelijk door in strijd met de gewestplanbestemming agrarisch gebied een serre te gebruiken als stalplaats voor caravans, mobilhomes, oldtimers, boten e.d..

C. Van 1 januari 2011 tot 28 augustus 2015,

Bij inbreuk op artikel 6.1.1.1° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening

hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning, hierna vermelde handelingen, zoals bepaald bij 4.2.1.5°c (het gewoonlijk gebruiken, aanleggen of inrichten van een grond voor het plaatsen van één of meer verplaatsbare inrichtingen die voor bewoning kunnen worden gebruikt zoals woonwagens, kampeerwagens, afgedankte voertuigen, tenten (buiten de gevallen zoals nader gepreciseerd in artikel 4.2.1.5°c),

namelijk door het onroerend goed te gebruiken voor het plaatsen van een stacaravan zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning.

Tevens gedagvaard zijn zich overeenkomstig artikelen 42, 3° en/of 43bis van het Strafwetboek, te horen veroordelen tot de bijzondere verbeurdverklaring van een bedrag van 222.950 EUR zijnde op grond van de weerhouden feiten geraamde opbrengst van het vervolgte misdrijf conform de schriftelijke vordering van het Openbaar Ministerie neergelegd in het strafdossier.

Gezien het bewijs van overschrijving van de dagvaarding van beklaagden door de bewaarder der Hypotheken op het hypotheekkantoor van Antwerpen 1, dd. 15 februari 2016 boek 57 deel T nr. 1995;

oOOo

Gezien de stukken van het onderzoek;

Gehoord het Openbaar Ministerie in zijn vordering;

Gehoord eerste en tweede beklaagde in hun middelen van verdediging, respectievelijk bijgestaan en vertegenwoordigd door meester Y. Andriessen, advocaat bij de balie te Antwerpen;

oOOo

- **OP STRAFRECHTELIJK VLAK**

- Beoordeling

Beklaagden zijn de eigenaars, dan wel uitbaters, van een aantal serregebouwen gelegen te

Voorheen werden deze gebouwen gebruikt in het kader van een landbouwactiviteit maar sinds 2011 streven beklaagden een functiewijziging na waarbij zij de gebouwen wensen te gebruiken voor de opslag van allerhande rollend materiaal zoals caravans en mobilhomes.

In 2011 werd aan beklaagden een tijdelijke vergunning verleend (voor een periode van 3 jaar) waarbij werd toegelaten dat een deel van het serrecomplex, mits voldaan zou worden aan de opgelegde brandvoorschriften, gebruikt kon worden voor de stalling van rollend materiaal met een maximum van 85 stuks.

Uit de resultaten van het onderzoek blijkt dat beklaagden zich nooit in regel hebben gesteld met de opgelegde brandvoorschriften nu de brandweer zich, volgens beklagde, op verkeerde wetgeving zou baseren.

Beklaagde voert verder blijkbaar een hele procedureslag teneinde de door hem gewenste vergunning te bekomen. De rechtbank kan evenwel enkel vaststellen dat beklaagden in het verleden nooit overeenkomstig de voorwaarden van de tijdelijke vergunning gehandeld hebben en thans niet over een geldige vergunning beschikken.

In besluiten betwisten beklaagden de materialiteit van de inbreuken niet, maar stellen zij dat ze handelden zonder enig crimineel inzicht en ter goeder trouw.

De rechtbank verwijst naar de eigen verklaringen van beklagde waaruit blijkt dat hij bewust de brandvoorschriften negeerde (omdat deze volgens hem op verkeerde regelgeving steunde) en bewust meer voertuigen stockeerde dan toegelaten (omdat dit volgens hem een te beperkt gebruik van de beschikbare ruimte met zich bracht).

Beklaagden handelden bijgevolg weldegelijk intentioneel en welbewust.

De aan beklaagden ten laste gelegde feiten zijn bewezen.

Beide beklaagden maakten zich schuldig aan de weerhouden tenlasteleggingen en hun handelingen werden duidelijk ingegeven met het oog op de verwezenlijking van het maatschappelijk doel van tweede beklagde, m.n. het verhuren van standplaatsen voor de stockage van rollend

materieel. De feiten dienen aan beide beklaagden te worden aangerekend.

- De strafmaat

De feiten vermengen zich als zijnde gepleegd met eenzelfde strafbaar opzet zodat slechts één bestraffing moet worden opgelegd.

Beklaagden leggen een gebrek aan respect voor de geldende regelgeving aan de dag door enerzijds te handelen in strijd met de bepalingen van een verkregen vergunning om vervolgens dezelfde handelingen te handhaven zonder enige vergunning.

Ter terechtzitting verzoeken beklaagden hen de gunst van de opschorting toe te staan.

De rechtbank verwijst naar de ruime incriminatieperiode en de volgehouden onwil van beklaagden om geldende regelgeving na te leven en oordeelt het toestaan van de gunst van de opschorting geen gepast signaal voor beklaagden.

Het opleggen van de hierna bepaalde geldboete is noodzakelijk om beklaagden te wijzen op de ernst van hun handelingen en hen ertoe aan te zetten zich in de toekomst te beteren.

Gelet op het ontradende karakter van een uitgestelde bestraffing en nu beklaagden hiervoor nog in aanmerking komen, kan voor de op te leggen geldboete, zoals hierna bepaald, uitstel van tenuitvoerlegging worden toegestaan.

- De verbeurdverklaring

De vordering van het openbaar ministerie strekt ertoe de som van 222.950 EURO te horen verbeuren hetzij de illegale huuropbrengsten voor de verhuur van minstens 130 staanplaatsen (de helft voor mobilhomes en de helft voor andere voertuigen) en dit aan een gemiddelde maandelijkse huurprijs van 49 EURO over een periode van 35 maanden.

De rechtbank verwijst naar de eigen verklaringen van beklaagden in het strafdossier waaruit blijkt dat voornoemde ramingen redelijk en billijk zijn. Eerste beklaagde verklaarde zelf dat er steeds meer dan 85 voertuigen werden gestald. Op het tijdstip van de controles was er zelfs sprake van 360 verhuurde stallingsplaatsen.

Teneinde aan beklaagden evenwel geen onredelijk zware bestraffing op te leggen wordt het verbeurd te verklaren illegaal vermogen door de rechtbank conform art. 43bis SW bepaald op de som van 25.000 EURO.

- De herstellvordering

Overeenkomstig art. 6.1.41 van de Vlaamse Codex inzake Ruimtelijke Ordening (VCRO) werd een herstellvordering aan het strafdossier gevoegd.

De rechtbank stelt vast dat het onroerend goed van beklaagden in aanmerking komt voor een herstel in de oorspronkelijke staat hetgeen noodzakelijk is om de fysieke gevolgen van de weerhouden bouwmisdrijven weg te nemen.

Deze vordering dient dan ook zoals hierna bepaald te worden bevolen.

**OM DEZE REDENEN,
DE RECHTBANK,**

Gelet op de artikelen 162, 185, 194, 195 van het Wetboek van Strafvordering,
artikelen 1, 3, 5, 6, 7, 7bis van het Strafwetboek,
artikelen 11, 12, 14, 31, 32, 34, 35, 36, 37 en 41 der wet van 15 juni 1935;
de verordeningen van de Raad van de ministers nr. 974/98 dd. 3/5/1998 en nr. 1103/97 dd. 17/6/1997 en de wetten van 26/06/2000 en 30/06/2000 betreffende de invoering van de euro,
artikelen 28, 29 der wet van 1 augustus 1985;
artikelen 3 en 4 der wet van 17 april 1878,
en bij toepassing van de artikelen en wetsbepalingen, zoals aangehaald in de voormelde tenlasteleggingen A, B, en C,
en bij toepassing van de artikelen 38, 40, 41bis, 42-3°, 43bis, 65, 66 van het Strafwetboek.

Rechtdoende op tegenspraak.

VEROORDEELT :

- eerste beklaagde hoofdens de vermengde feiten van de tenlasteleggingen A, B en C tot een geldboete van **VIJFHONDERD EUR.**

Aangezien eerste veroordeelde vroeger geen enkele veroordeling tot een criminele straf of tot een hoofdgevangenisstraf van meer dan twaalf maanden, of tot een gelijkwaardige straf die in aanmerking genomen wordt overeenkomstig artikel 99 bis van het Strafwetboek,

heeft opgelopen;
dat in die omstandigheden een genademaatregel van aard is om de verbetering van deze veroordeelde te doen verhoplen;

Beveelt dat bij toepassing en binnen de perken van artikel 1 en 8 der wet van 29 juni 1964, de tenuitvoerlegging van **de geldboete** uitgesproken ten laste van **eerste** veroordeelde, wordt uitgesteld voor een termijn van **één jaar** vanaf heden,

- **tweede** beklaagde hoofdens de
vermengde feiten van de tenlasteleggingen A, B en C tot een geldboete van
VIJFHONDERD EUR.

Aangezien **tweede** veroordeelde vroeger geen enkele veroordeling tot een
criminele straf of tot een geldboete van meer dan vierentwintig duizend euro heeft
opgelopen;
dat in die omstandigheden een genademaatregel van aard is om de
verbetering van deze veroordeelde te doen verhoplen;

Beveelt dat bij toepassing en binnen de perken van artikel 1 en 8 en 18bis der wet
van 29 juni 1964, de tenuitvoerlegging van **de geldboete** uitgesproken ten laste van
tweede veroordeelde, wordt uitgesteld voor een termijn van **één jaar** vanaf heden.

Verplicht **eerste en tweede** veroordeelde, als bijdrage voor de financiering
van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en
aan de occasionele redders, tot het betalen van een bijdrage van **elk 25**
EUR, bij toepassing van artikel 1 van de wet van 5 maart 1952, gewijzigd
door de wet van 26/06/2000 en de wet van 28/12/2011, vermeerderd met 50
decimes, en gebracht op **elk 150 EUR.**

Verplicht **eerste en tweede** veroordeelde tot betaling van **elk 1/2** van de
kosten van het geding belopende **193,28 EUR in totaal** op heden en, bij
toepassing van artikel 91 van het KB van 28 december 1950, tot een
vergoeding van **elk 51,20 EUR.**

Zegt dat bij toepassing van artikel 1 der wet van 5 maart 1952 gewijzigd
door de wet van 28/12/2011 **elke** geldboete van **500 EUR**, vermeerderd
wordt met 50 decimes, zodat **elke** geldboete **3000 EUR** bedraagt.

Bepaalt –in hoofde van eerste veroordeelde- de duur van de gevangenisstraf
waardoor de geldboete vervangen kan worden, bij gebrek aan betaling
binnen een termijn vermeld in artikel 40 van het strafwetboek, op **drie**
maanden voor de geldboete van **500,- EUR;**

Verklaart verbeurd de vermogensvoordelen, lastens eerste en tweede beklaagde, **ieder voor de helft**, namelijk **25.000 euro** zijnde vermogensvoordelen die rechtstreeks uit het misdrijf zijn verkregen, op de goederen en waarden die in de plaats ervan zijn gesteld en op de inkomsten uit de belegde voordelen cfr. artikel 42,3° en 43 bis van het Strafwetboek.

Wijst het meer en andersgevorderde af.

oOOo

Beveelt conform art. 6.1.41 en 6.1.43 VCRO het herstel in de oorspronkelijke staat van het serregebouw en omliggend land, perceel gelegen te

, met een oppervlakte van 47a81ca.

Zegt voor recht dat dit inhoudt: het staken van het strijdig gebruik van de serre ne het terrein voor het stallen van caravans, mobilhomes, boten en (personen-)wagens in strijd met de gewestplanbestemming van het agrarisch gebied alsook het staken van de huisvesting van werknemers in de stacaravan, (inclusief eventueel vloerplaat en fundamenteen, het opvullen van de bouwput met zuivere teelaarde en de verwijdering van afbraakmaterialen van het terrein en dit binnen een termijn van **3 maanden** te rekenen vanaf de datum van het in kracht van gewijsde gaan van huidig vonnis, onder verbeurte van een dwangsom van **250 EURO per dag** vertraging

Zegt dat de stedenbouwkundige inspecteur en/of het College van Burgemeester en Schepenen, in geval het vonnis niet wordt ten uitvoer gelegd, van ambtswege in de uitvoering ervan kan voorzien.

Machtigt de stedenbouwkundige inspecteur en/of het College van Burgemeester en Schepenen de van de herstelling van de plaats afkomende materialen en voorwerpen te verkopen, te vervoeren, op te slaan en te vernietigen op een door hen gekozen plaats;

Zegt voor recht dat de veroordeelde gehouden is alle uitvoeringskosten, verminderd met de opbrengst van de verkoop der materialen en voorwerpen, te vergoeden op vertoon van een staat, begroot en invorderbaar verklaard door de beslagrechter;

oOOo

Alles wat voorafgaat is, overeenkomstig de bepalingen der wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken, in de Nederlandse taal geschied.

Aldus gewezen door de hierna vermelde rechter die de zaak behandeld heeft en die aan de beraadslaging heeft deelgenomen, en uitgesproken in openbare terechtzitting door de Voorzitter op **zeventien oktober tweeduizendzestien** in aanwezigheid van het Openbaar Ministerie en de griffier.

AANWEZIG:

G. Segers,
T. Depoorter
D. Mariën,

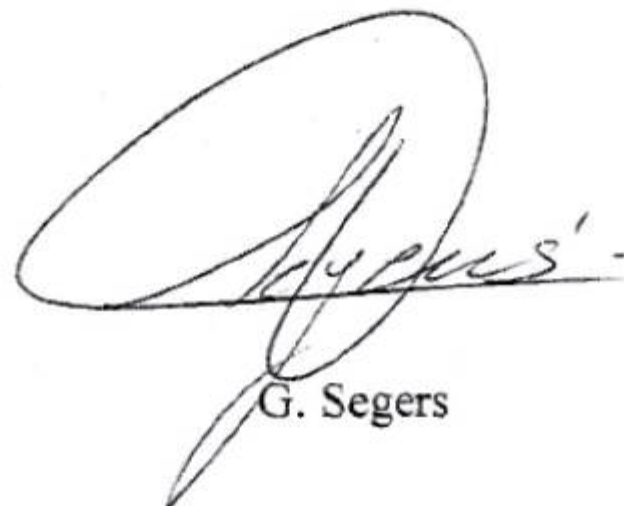
voorzitter van de kamer, enig rechter
~~substituut-procureur des konings,~~
griffier.

gerechtelijk stagiair conform
art. 259 octies par. 7, 4e lid Ger. Wb.,

DOOR HET GERECHT VAN ... 4 ...



D. Mariën



G. Segers