



F° nr.:

1454

Uitgifte

| |
|--|
| Repertoriumnummer 15/ |
| Griffinummer 15/ |
| Rolnummer 14/577/C |
| Datum van uitspraak 15 december 2015 |
| |

| | |
|--|--|
| Afgeleverd aan | Afgeleverd aan |
| Referentie bestelling CD nummer RD nummer bedrag: EUR datum: | Referentie bestelling CD nummer RD nummer bedrag: EUR datum: |

 Niet aan te bieden aan de
ontvanger**rechtbank van eerste aanleg Antwerpen,
afdeling Antwerpen****sectie burgerlijke rechtbank****beschikking****Kamer ABKg**

| |
|---|
| Aangeboden op te ANTWERPEN |
| Niet te registreren De e.a. inspecteur |

Inzake:

met ondernemingsnummer

, met zetel

, wonende te :

, wonende te

, wonende te

eisende partijen

- keuze van woonst doende bij hun raadsman, hierna vernoemd

-vertegenwoordigd ter zitting door Mr. VAN LOMMEL JO loco Mr. LOIX YVES te 2018 ANTWERPEN 1, Mechelsesteenweg 27 (ref. 40848/2013/YL)

-vertegenwoordigd ter zitting door Mr. VAN LOMMEL JO te 2018 ANTWERPEN 1, Mechelsesteenweg 27 (ref. 40848/2013/YL)

TEGEN:

VLAAMS GEWEST, vertegenwoordigd door de Vlaamse Regering in de persoon van de Minister-President, met zetel te 1000 BRUSSEL 1, Martelaarsplein 19,

verwerende partij

-vertegenwoordigd ter zitting door Mr. CLAES JOHAN te 2550 KONTICH, Mechelsesteenweg 160 (ref. 1006 / 1745)

* * * * *

Gezien de stukken van het dossier van de rechtspleging zoals zij voorkomen op de inventaris ervan, ondermeer de inleidende dagvaarding van 01 juli 2014.

Gelet op de wet van 15 juni 1935.

Gehoord partijen in hun middelen en besluiten, ontwikkeld in de Nederlandse taal ter zitting van 24 november 2015.

* * * * *

Overwegende dat de vordering van eisende partijen ertoe strekt de opheffing te horen bevelen van de stakingsbevelen van 17 april 2013 , 19 augustus 2013 en 5 maart 2014 evenals de daaropvolgende bekrachtigingsbevelen;

Dat eerste eisende partij eigenaar is en tweede en derde eisende partij eigenaars-bewoners-gebruiker zijn en vierde eisende partij bewoner is van de percelen : constructies gelegen te

kadastraal gekend

”

Dat deze percelen gelegen zijn in Landschappelijk waardevol agrarisch gebied;

Dat in januari 1997 het hoofdgebouw geteisterd werd door een uitslaande brand waardoor het rieten dak in vlammen opging en het woongedeelte ernstig beschadigd werd niet alleen door vuur maar ook door bluswater en de vorst;

Dat de woning werd hersteld en op 22 september 1999 de lokale politie van een PV opstelde wegens bouwoverschrijding;

Dat een stedenbouwkundige regularisatievergunning werd aangevraagd voor de herstelde woning, doch deze geweigerd werd;

Dat er een procedure voor de Rechtbank volgde;

Dat op 17 april 2013 door de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur de staking werd bevolen van het strijdig gebruik van de constructies;

Dat dit stakingsbevel op 18 april 2013 bekrachtigd werd door de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur;

Dat op 19 augustus 2013 een nieuw PV van staking werd opgemaakt evenals op 5 maart 2014;

Dat volgens eisende partijen de stakingen niet correct werden opgelegd, er geen strijdig gebruik wordt aangetoond en het stakingsbevel misbruikt werd;

Dat verder volgens eisende partijen er sprake zou zijn van machtsafwijking dat het kennelijk onredelijk is en een schending zou uitmaken van de zorgvuldigheidsplicht;

Dat bij vonnis van 8 oktober 2015 de administratieve geldboetes, die bij de beslissingen van de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur van respectievelijk 9 en 10 oktober 2013 en 9 mei 2014 aan eisende partijen werden opgelegd onwettig werden verklaard;

Dat tevens aan verwerende partij verbod werd opgelegd om deze in te vorderen;

Dat eisende partijen hieruit besluiten dat de stakingen niet correct werden opgelegd;

Dat eisende partijen het landhuis en de bijgebouwen hebben laten opnemen in het vergunningsregister;

Dat volgens verwerende partij er wel degelijk strijdig gebruik is en zij bij de Raad voor Vergunningsbeslissingen de vernietiging heeft aangevraagd op grond van artikel 4.8.2 van de VCRO van de registratiebeslissingen van het College van Burgemeester en Schepenen van de

Gemeente van 7 mei 2014 tot opname in het vergunningsregister van twee constructies aangeduid als "landhuis" en "bijgebouw" en van de registratiebeslissing van 29 januari 2014 tot opname in het vergunningsregister van een constructie met ronde vorm gekend als "prieeltje";

Dat na de brand op 6 januari 1997, het gebouw ernstig werd vernield en er alleen puin overbleef;

Dat het prieeltje met de heropbouw van het hoofdgebouw werd gerenoveerd na de brand;

Dat de Raad voor Vergunningsbetwistingen nog geen uitspraak heeft gedaan;

Dat bij tussenvonnis van 10 februari 2015 de Rechtbank van eerste Aanleg te Antwerpen, ingevolge de herstellvordering, die de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur heeft opgestart, wordt gesteld dat het arrest van de Raad voor Vergunningsbetwistingen bepalend kan zijn bij de beoordeling van de ingestelde herstellvordering;

Dat hieruit duidelijk het precair karakter van de registratiebeslissingen van het College van Burgemeester en Schepenen van de gemeente van 7 mei 2014 en van de registratiebeslissing van 29 januari 2014 blijkt;

Dat de Voorzitter van de Rechtbank enkel kan oordelen of het gegeven bevel rechtmatig is en zich beperkt tot een wettigheidstoets waarin begrepen een marginale toetsing naar de kennelijk ofwel zeer manifeste onredelijkheid;

Dat hij geenszins de opportuniteit kan beoordelen van een door de administratieve overheid genomen maatregel;

Dat het bevel tot stilleggen van de werken en / of gebruik slechts een bewarende maatregel;

Dat het uiteindelijk de rechter ten gronde zal zijn die definitief zal oordelen of er aldan niet een inbreuk is op de stedenbouwwetgeving;

Dat in casu het stakingsbevel een preventief karakter heeft, het niet uitgevaardigd werd met rechtsoverschrijding en het derhalve wettelijk is;

OM DEZE REDENEN

Rechtdoende op tegenspraak

Alle verdere en strijdige besluiten verwerpen;

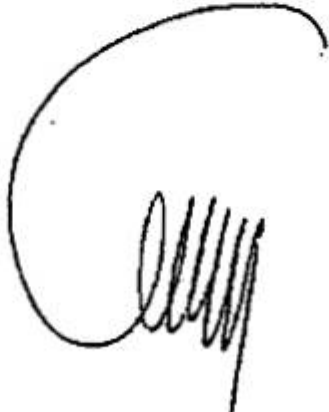
Verklaren de vordering van eisende partijen ontvankelijk doch ongegrond

Veroordelen eisende partij tot de kosten van het geding in hoofde van verwerende partij begroot en vereffend op 1.320 euro rechtplegingsvergoeding.

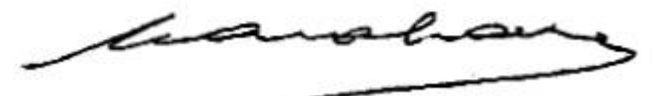
Deze beschikking werd uitgesproken op vijftien december tweeduizend vijftien in openbare zitting van de Kamer ABKg, die samengesteld was uit:

C. Claus, Ondervoorzitter

C. Croon, griffier

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'C' followed by several vertical strokes.

C. Croon, griffier

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'C. Claus' with a long horizontal flourish at the end.

C. Claus, Ondervoorzitter