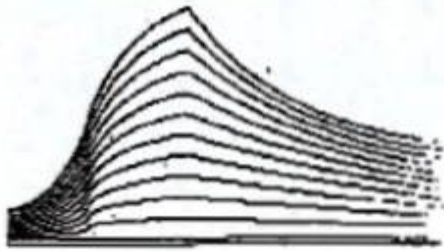


3



AFSCHRIFT

1

Uitgifte

Vonnisnummer : 2016/ 907
Notitienuummer : OU. 66.L5.4699/15
Beklaagde : WITTERS Joseph 1891
O TWAALFDE KAMER
Datum vonnis: 15 november 2016

Uitgereikt aan	Uitgereikt aan	Uitgereikt aan
op €	op €	op €

Rechtbank van eerste aanleg
Oost-Vlaanderen,
afdeling Oudenaarde

STRAFZAKEN

Vonnis

Veroordelingsbericht :
Betekend :
Kost :

In de zaak van het openbaar ministerie

tegen:

, geboren te , wonende te Herzele,

beklaagd van:

A.

Hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning,

op de percelen gelegen te kadastraal gekend als
eigendom van , geboren te , wonende
te

bouwwerken te hebben verricht zoals bepaald bij artikel 4.2.1.1° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO)

a) het optrekken of plaatsen van een constructie

meer bepaald een windturbine te hebben opgericht

te op 03.08.2015

Deze feiten zijn strafbaar gesteld door artikel 6.1.1., al. 1.1° VCRO.

PROCEDURE

1. De rechtbank nam inzage van de stukken van de rechtspleging.

De dagvaarding werd regelmatig betekend.

Bij de behandeling van de zaak en in de processtukken werd gebruik gemaakt van de Nederlandse taal.

De beklaagde werd gedagvaard om te verschijnen op de openbare terechtzitting van 4 oktober 2016.

De dagvaarding werd op 5 augustus 2016 overgeschreven op het hypotheekkantoor te Oudenaarde. Zij vermeldt de kadastrale omschrijving van het onroerend goed dat het voorwerp is van de terlasteleggingen en identificeert de eigenaars ervan zoals voorgeschreven door de wetgeving inzake hypotheek.

De dagvaarding werd ingeschreven in het gemeentelijk vergunningenregister (art. 6.2.1 VCRO).

2. De rechtbank nam kennis van de vordering van het openbaar ministerie uitgesproken door substituut-procureur des Konings B. Van Vossel en van het verweer van de beklaagde, door hemzelf voorgedragen.

STRAFRECHTELIJK

Feiten

3. Op 3 augustus 2015 stelde de politie vast dat de beklaagde een nieuwe windturbine aan het oprichten was.

Het perceel is volgens het gewestplan gelegen in landschappelijk waardevol agrarisch gebied.

De beklaagde verklaarde op 3 augustus 2015 dat hij de voorbije week een windmolen verving. Volgens hem mocht hij dat doen omdat hij voor de vorige windmolen een stedenbouwkundige vergunning van 1985 had. De nieuwe turbine werd geplaatst op de oude betonsokkel en had dezelfde masthoogte en diameter van wieken als de oude.

De beklaagde gaf geen gevolg aan de aanmaning van de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur om de inbreuk ongedaan te maken. De politie stelde op 9 november 2015 vast dat de turbine in werking was.

4. De gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur vorderde op 22 maart 2015 het herstel en dit onder verbeurte van een dwangsom van 100 euro per dag vertraging.

De Hoge Raad voor het Handhavingsbeleid gaf op 25 februari 2016 een positief advies over de herstellvordering.

Beoordeling

5. Het staat vast dat de beklaagde zonder stedenbouwkundige vergunning een nieuwe windturbine heeft opgericht.

De telastlegging is bewezen.

Straf

6. Krachtens artikel 6.1.1. VCRO kunnen de feiten worden bestraft met een gevangenisstraf van 8 dagen tot 5 jaar en met een geldboete van 26 tot 400.000 euro of met één van die straffen alleen in hoofde van een natuurlijke persoon, en, ingevolge art. 7bis en 41bis §1 Strafwetboek met een geldboete van 500 tot 800.000 euro in hoofde van de rechtspersoon.

7. De beklaagde heeft het eigen belang gesteld boven het belang dat de gemeenschap heeft bij een goede ruimtelijke ordening.

Door de illegale werken berokkende hij schade aan het gebied dat als agrarisch landschappelijk waardevol gebied bestemd is.

De straf moet duidelijk maken dat de naleving van de regels ter bescherming van de ruimtelijke ordening ernstig genomen moet worden en dat de beklaagde zich niet ongestraft boven de wet kan stellen.

Bovendien moet ook rekening worden gehouden met de maatschappelijke kost die door de beklaagde veroorzaakt wordt in de vorm van de noodzakelijke inzet van mensen en middelen voor de handhaving. De inzet van inspectiediensten, politie en justitie betekenen voor de gemeenschap een grote kost.

Een geldboete moet ook van die aard zijn dat zij ontmoedigt nog langer de wet te overtreden of aanzet tot een afweging van pakkans en economisch voordeel.

Gelet op het blanco strafrechtelijk verleden kan een deel van de geldboete met uitstel worden opgelegd.

STEDENBOUWKUNDIG HERSTEL

8. De gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur deelde op 22 maart 2015 aan het openbaar ministerie zijn herstellvordering mede.

De gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur vordert de afbraak van de windmolen, het verwijderen van de fundering en de verwijdering van de afbraakmaterialen van het terrein.

De gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur vordert het herstel te doen uitvoeren binnen de 6 maanden en dit onder verbeurte van een dwangsom van 100 euro per dag vertraging.

De Hoge Raad voor het Handhavingsbeleid gaf op 25 februari 2016 een positief advies hierover.

9. De herstellvordering werd afdoende gemotiveerd en is noch onwettig, noch kennelijk onredelijk.

Het herstel is nog steeds noodzakelijk ter vrijwaring van de goede ruimtelijke ordening.

10. Het opleggen van een dwangsom als drukkingsmiddel voor het uitvoeren van het bevolen herstel is eveneens noodzakelijk. Het bedrag ervan kan door de rechter bepaald worden zelfs zonder een specifiek gevorderd bedrag of hoger dan het gevorderde bedrag.

Het volstaat dat een dwangsom gevorderd wordt.

De door het bestuur gevorderde dwangsom van 100 euro per dag moet worden opgelegd. Het bestuur heeft er namelijk belang bij dat de veroordeelde zelf de veroordeling tot het herstel nakomt gelet op de beperkte overheidsmiddelen, de zware procedure van aanbesteding en de lange tijd nodig voor een ambtshalve uitvoering.

Tenslotte is het de beklagde die veroordeeld wordt om de plaats in haar vorige toestand te herstellen en heeft de gemeenschap er baat bij dat dit ten spoedigste gebeurt.

Een dwangsom is daartoe het meest efficiënte middel.

11. Gelet op de omvang van de gevorderde werken is een termijn van 6 maanden voldoende als herstelltermijn.

BURGERRECHTELIJK

12. Ingevolge artikel 4 Voorafgaande Titel Wetboek van Strafvordering (VTSv) dient de rechtbank de burgerlijke belangen ambtshalve aan te houden:

KOSTEN en BIJDAGEN

13. De beklaagde moet worden veroordeeld tot de gerechtskosten zoals hierna begroot.

14. De beklaagde moet een wettelijk verplichte bijdrage betalen voor de financiering van het "Bijzonder Fonds tot Hulp van de Slachtoffers van Opzettelijke gewelddaden en aan de Occasionele Redders" (artikel 29, tweede lid van de Wet van 1 augustus 1985 houdende fiscale bepalingen). Deze bijdrage bedraagt 150 euro (met opdecimen). Deze bijdrage heeft een eigen aard en is geen straf.

15. De beklaagde moet ook een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken betalen (artikel 91, tweede lid van het Koninklijk Besluit van 28 december 1950 houdende het algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken). Deze vergoeding bedraagt 51,20 euro.

Om deze redenen, en gelet op de volgende artikelen:

art. 11, 12, 14, 31, 34, 35, 36, 37, 38, 40 en 41 van de wet van 15 juni 1935,
art. 1, 2, 3, 7, 38, 40, 41, 44, 100 van het Strafwetboek, alsmede alle artikelen vermeld in de dagvaarding,
4 V.T.162.163.179.182.184.185.189.190.194 Wetboek strafvordering alsook de overige wetsbepalingen aangehaald in huidig vonnis ;
art. 1, 8 van de Wet van 29 juni 1964;

de rechtbank, rechtsprekend op tegenspraak,

STRAFRECHTELIJK

Veroordeelt voor de hierboven omschreven en bewezen verklaarde telastlegging tot een geldboete van 500 euro, vermeerderd met 50 opdecimen tot 3.000 euro, of een vervangende gevangenisstraf van 3 maanden.

Verleent uitstel van tenuitvoerlegging van dit vonnis voor de duur van 3 jaar voor wat betreft 300 euro van de geldboete.

STEDENBOUWKUNDIG HERSTEL

Beveelt op vordering van de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur het herstel op het perceel gelegen te kadastraal gekend als eigendom van geboren te wonende te , door de afbraak van de windmolen, het verwijderen van de fundering en de verwijdering van de afbraakmaterialen van het terrein.

Deze werken moeten worden uitgevoerd binnen een termijn van 6 maanden vanaf de dag waarop dit vonnis definitief is.

Zegt voor recht dat op vordering van de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur door een dwangsom van 100 euro zal worden verbeurd per dag vertraging in de nakoming van dit bevel, te rekenen vanaf het verstrijken van de termijn van 6 maanden vanaf de dag waarop dit vonnis definitief is.

Zegt voor recht dat de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur en het college van burgemeester en schepenen, indien het vonnis niet vrijwillig wordt uitgevoerd binnen voormelde termijnen, ambtshalve in de uitvoering ervan kunnen voorzien, overeenkomstig artikel 6.1.46 VCRO, op kosten van de veroordeelde.

BURGERRECHTELIJK

Houdt ambtshalve de burgerrechtelijke belangen aan.

GERECHTSKOSTEN en BIJDAGEN

Veroordeelt tot betaling van de gerechtzskosten gevallen aan de zijde van het openbaar ministerie en begroot op 273,44 euro.

Veroordeelt hem tot betaling van een bijdrage aan het Bijzonder Fonds tot Hulp aan de Slachtoffers van Opzettelijke Gewelddaden en aan de Occasionele Redders van 25 euro, vermeerderd met 50 opdecimen tot 150 euro.

Veroordeelt hem tot betaling van een vaste vergoeding voor beheerskosten van 51,20 euro.

Dit vonnis werd uitgesproken in openbare terechtzitting van de O twaalfde kamer van de rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen, afdeling Oudenaarde op 15 november 2016, bestaande uit Jan Van den Berghe, ondervoorzitter en Bart Coppens, griffier, in aanwezigheid van Eva Brantegem, substituut-procureur des Konings.



Bart Coppens



Jan Van den Berghe