



*Afschrift van een minuut berustende ter grimm.
der rechtbank van eerste aanleg te Leuven*

Vonnisnummer/ Griffienummer 1699/2015
Repertoriumnummer/ Europees 2015/3936
Datum van uitspraak 11 september 2015
Notienummer parket LE66.97.496-11

Rechtbank van eerste aanleg Leuven, strafzaken

Vonnis

éénentwintigste kamer

Aangeboden op

HET OPENBAAR MINISTERIE

Vertegenwoordigd door substituut-procureur des Konings N. SWERTS

TEGEN

3936

geboren te |

wonende te

Beklaagde, ter zitting vertegenwoordigd door meester R. Verlinden, advocaat te Leuven

Beklaagd te :

In de periode van 1 september 2006 tot op heden

Te Leuven, op het goed gelegen te | , gekadastreerd als
| , eigendom van | ,

bij inbreuk op artikel 6.1.1.1° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening,

hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging of verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning, hiernavermelde handelingen, zoals bepaald bij artikel 4.2.1. te hebben uitgevoerd, voortgezet of instandgehouden,

in casu : zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning een woning opgesplitst te hebben of in een gebouw het aantal wooneenheden die hoofdzakelijk bestemd zijn voor de huisvesting van een gezin of een alleenstaande gewijzigd te hebben, ongeacht of het gaat om een eengezinswoning, een etagewoning, een flatgebouw, een studio of een al dan niet gemeubileerde kamer;

namelijk : het omvormen van de eengezinswoning naar meergezinswoning met 7 wooneenheden met gemeenschappelijke ruimtes zoals nader omschreven in proces-verbaal 2011/039 van 22.09.2011;

1 De procedure en beoordeling

1.1

De rechtbank nam kennis van:

- de stukken van het onderzoek
- de dagvaarding die werden betekend om te verschijnen voor de correctionele rechtbank
- de conclusie en stukken die werden neergelegd

De rechtbank hoorde:

- het openbaar ministerie in haar vordering wat de strafbaar gestelde feiten betreffen én als eiser tot herstel

-de beklaagde in zijn middelen van verdediging, vertegenwoordigd door zijn raadsman

De rechtbank beslist na tegenspraak.

1.2

De feiten onder de tenlastelegging worden gesitueerd *'in de periode van 1 september 2006 tot op heden'*, waarbij als strafbaar feit aan de beklaagde het volgende wordt verweten:

'Het omvormen van de eengezinswoning naar meergezinswoning met 7 woonegelegenheden met gemeenschappelijke ruimtes zoals nader omschreven in proces verbaal 2011/039 van 22.09.2011.'

De feiten onder de tenlastelegging zijn vergunningsplicht sedert 1 mei 2000, waarbij de wederrechtelijke omvorming van een eengezinswoning naar een meergezinswoning, een aflopend misdrijf is.

Uit de stukken die werden bijgebracht door de beklaagde, blijkt dat het beschreven onroerend goed minstens met ingang van 1 augustus 2000 (zie stuk 2) werd omgevormd naar een meergezinswoning. De strafvordering is derhalve vervallen door verjaring.

1.3

De vordering tot herstel, zoals geformuleerd op 18 november 2013, is met toepassing van artikel 7.7.4 van het V.C.R.O eveneens vervallen door verjaring.

2. TOEGEPASTE WETTELIJKE BEPALINGEN

Bij deze uitspraak past de rechtbank onder meer de volgende wettelijke bepalingen toe:

-4.2.1, 6.1.1, 6.1.3, 6.2.1 en 6.2.2., VCRO

-7.7.4 VCRO

-185-194-195 van het Wetboek van Strafvordering;

- 2-11-12-13-14-31-32-34-35-36-37-41 wet 15 juni 1935 op het gebruik van de talen in gerechtszaken, door de voorzitter aangeduid.

3. UITSpraak

De rechtbank beslist NA TEGENSPRAAK

De rechtbank verklaart de strafvordering en de vordering tot herstel vervallen door verjaring.

De rechtbank beveelt overeenkomstig artikel 6.2.1 VCRO dat deze beslissing op de kant van de overgeschreven dagvaarding op het hypotheekkantoor van Leuven II: ref. 73-T-21/01/2015-00816 of van het overgeschreven exploit ingeschreven wordt op de wijze, bepaald in artikel 84 van de hypotheekwet. Bij gebrek aan overschrijving, vermeld in het eerste lid, dient deze beslissing ingeschreven op de kant van de overschrijving van de titel van verkrijging.

De rechtbank beveelt tot slot overeenkomstig artikel 6.2.2 VCRO dat deze beslissing wordt ingeschreven in het vergunningenregister.

De rechtbank begroot de kosten, gemaakt door het openbaar ministerie, op de som van 180,22 euro en legt deze lastens de Belgische Staat.

DIT VONNIS WERD UITGESPROKEN in de openbare terechtzitting van de éérentwintigste kamer op de hierboven aangeduide datum waar tegenwoordig waren:

mevrouw K. GERETS, alleensprekend rechter
een magistraat van het openbaar ministerie zoals vermeld in het proces-verbaal van de terechtzitting
mevrouw G. HERMANS, griffier

(get.) G. HERMANS

(get.) K. GERETS