

Vonnisnummer / griffienummer 2016/ 1482
Notitienummer parket GE66.97.68/13 SW2
Datum van uitspraak 10 mei 2016
Naam beklaagden 1. 2.

**Rechtbank van eerste aanleg
Oost-Vlaanderen,
afdeling Gent
strafzaken**

Vonnis

kamer G30d – 1 rechter

Aangeboden op
Niet te registreren

In de zaak van het openbaar ministerie tegen:

2879 1. geboren te
wonende te

2880 2. , geboren te
, wonende te

beklaagd van:

de eerste en de tweede

A.

Om het wanbedrijf uitgevoerd te hebben of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks medegewerkt te hebben, door enige daad, tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat zonder zijn bijstand het misdrijf niet kon gepleegd worden,

hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning,

op het perceel gelegen te
kadastraal gekend als

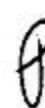
geboren te eigendom van
te en van wonende
geboren te , wonende te

tevens afdeling eigendom van
ondernemingsnummer , met maatschappelijke
zetel te

bouwwerken te hebben verricht zoals bepaald bij artikel 4.2.1.1°

a) het optrekken of plaatsen van een constructie,

c) het afbreken, herbouwen, verbouwen en uitbreiden van een constructie



meer bepaald zonder vergunning of in strijd met de stedenbouwkundige vergunningen 2010/10052 van 10 juni 2010 en 2011/10062 van 25 augustus 2011

1. de oprit breder te hebben uitgevoerd dan de vergunde 5m

2. in de voortuinstrook verhardingen te hebben aangelegd als parkeerstroken

3. damwanden te hebben aangelegd als grachtverstevinging

4. niet vergunde verhardingen te hebben aangelegd rond de woning en in het agrarisch gebied

5. een tuinhuis groter te hebben uitgevoerd dan vergund

te **in de periode van 01.01.2012 tot 08.01.2013**

Deze feiten zijn strafbaar gesteld door artikel 6.1.1., al. 1.1° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening

B.

Om het wanbedrijf uitgevoerd te hebben of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks medegewerkt te hebben, door enige daad, tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat zonder zijn bijstand het misdrijf niet kon gepleegd worden,

bij inbreuk op artikel 6.1.1.7° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, hierna vermelde handelingen die een inbreuk zijn op de bouw- of verkavelingsvergunningen die zijn verleend krachtens het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996, te hebben uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden

op het perceel gelegen te
kadastraal gekend als

, eigendom van

, geboren te

wonende

te

en van

geboren te

, wonende te

tevens

eigendom van

ondernemingsnummer

met maatschappelijke

zetel te

meer bepaald in strijd met het Gewestplan

en

1.een zwembad groter te hebben uitgevoerd en anders te hebben ingeplant dan vergund, deels in agrarisch gebied

2.een schuilhok groter te hebben uitgevoerd dan vergund en te hebben ingericht als uitbreiding van het tuinhuis, tussen de twee constructies een verbinding te hebben opgetrokken in agrarisch gebied

3.een sauna te hebben geplaatst in het agrarisch gebied

4.het lot 2A in het agrarisch gebied te hebben ingericht als moestuin en tuin door het plaatsen van draadafsluitingen met klimop, het aanplanten van leilinden en het plaatsen van speeltoestellen zoals een voetbaldoel, een zandbak en een trampoline

5.bij de moestuin in lot 2A een tuinhuis te hebben opgericht

te in de periode van 01.01.2012 tot 08.01.2013

Deze feiten zijn strafbaar gesteld door artikel 6.1.1., al. 1.1° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening

PROCEDURE

1. Tijdens de behandeling van de zaak en in de processtukken werd gebruik gemaakt van de Nederlandse taal.

De rechtbank nam kennis van de processtukken.

De dagvaardingen werden regelmatig betekend.

De dagvaarding werd op 1 april 2015 overgeschreven op het hypotheekkantoor te Gent. Zij vermeldt de kadastrale omschrijving van het onroerend goed dat het voorwerp is van de telastleggingen en identificeert de eigenaar ervan zoals voorgeschreven door de wetgeving inzake hypotheek.

De dagvaarding werd ingeschreven in het gemeentelijk vergunningenregister (art. 6.2.1 VCRO).

2. De beklaagden werden gedagvaard om te verschijnen op de openbare terechtzitting van 21 april 2015.

De behandeling van de zaak werd herhaaldelijk uitgesteld met het oog op controle van het aangekondigd herstel.

3. De rechtbank nam op 5 april 2016 kennis van:

- de herstellvordering van het college van burgemeester en schepenen van vertegenwoordigd door meester S. Kempinaire, advocaat te 9051 Gent, Putkapelstraat 105, en van de herstellvordering van de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur, eisers tot herstel;
- de vordering van de procureur des Konings bij monde van Bart Van Vossel, substituut-procureur des Konings;
- het verweer van de eerste beklagde, bijgestaan door meester Charlotte Ponchaut, in plaats van meester Eva De Witte, beiden advocaat te 9000 Gent, Kasteellaan 141;
- het verweer van de tweede beklagde, bijgestaan door meester Nadia Decock, advocaat te 8370 Blankenberge, Koning Albert I-laan 84 glv, in plaats van meester Katia Bouve, advocaat te 8420 De Haan, Mezenlaan 9;
- het ongunstig advies van het openbaar ministerie over de vraag van de beklagden om opschorting van de uitspraak van veroordeling.

De zaak werd dan afgehandeld en in beraad genomen.

STRAFRECHTELIJK

Feiten

4. De beklagden zijn eigenaar van een perceel gelegen te , gekadastreerd als

Het perceel ligt volgens het gewestplan en (Koninklijk Besluit 14 september 1977) deels in landelijk woongebied, deels in agrarisch gebied.

5. Op 11 maart 2010 vroegen de beklaagden een stedenbouwkundige vergunning aan voor het bouwen van een ééngezinswoning. Het college van burgemeester en schepenen vergunde op 10 juni 2010.

Op 16 maart 2011 werd een proces-verbaal en een bevel tot staking der werking opgemaakt voor de wederrechtelijke uitvoering van volgende werken:

In het agrarisch gebied van het perceel werd een zeildoek bevestigd aan een 40 m lange draadafsluiting en een bijkomende tuinafsluiting als compartimentering geplaatst (daar waar enkel een perceelsafsluiting met paal en draad in deze zone mag)

In de tuinstrook, welke na het 50 m woongebied met landelijk karakter, overgaat in een agrarisch gebied, werd een zwembad met verhoogde terrasvloer van samen 189 m², een betonnen verhoogde vijver van 17 m² en 2 betonfunderingen van respectievelijk 16 en 24 m² opgericht.

Op 31 maart 2011 werd het stakingsbevel bekrachtigd door de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur.

Op 25 mei 2011 werd een aanvraag om stedenbouwkundige vergunning ingediend voor het plaatsen van een poort en afsluiting van 1,9 m hoog in de voortuin, het bouwen van een tuinhuis van 20 m² en het aanleggen van een kleine siervijver van 15 m². Deze aanvraag werd door het college van burgemeester en schepenen vergund op 25 augustus 2011.

Op 22 maart 2012 werd vastgesteld dat het zeildoek dat bevestigd was aan de 40 m lange draadafsluiting verwijderd werd.

Op 4 juli 2012 werd de zaak door het parket van de procureur des Konings, geseponeerd wegens regularisatie.

Ondanks het goedgekeurde regularisatiedossier werd op 8 januari 2013 opnieuw de uitvoering van wederrechtelijke werken vastgesteld namelijk:

- het breder dan 5 m uitvoeren van de oprit;
- het verharderen van de voortuinstrook als parkeerstroken;
- niettegenstaande dat de damwanden uit de vergunning gesloten zijn werden zij toch uitgevoerd;

- er werden ook diverse verhardingen, niet conform de stedenbouwkundige vergunning of zonder vergunning, rond de woning en in het agrarisch gebied aangelegd;
- het zwembad werd groter uitgevoerd en anders ingeplant;
- het tuinhuis was groter dan vergund;
- er werd een schuilhok aan het tuinhuis gebouwd;
- er werd een sauna in het agrarisch gebied opgericht;
- lot 2A (in het agrarisch gebied) werd als tuin ingericht door het plaatsen van draadafsluitingen met klimop, het aanplanten van leilinden en het plaatsen van speeltoestellen zoals een voetbaldoel, een zandbak en een trampoline;
- in het agrarisch gebied werd een moestuin aangelegd en een tuinhuis opgericht.

6. De tweede beklagde werd op 11 maart 2013 verhoord en verklaarde:

*'Samen met ben ik eigenaar van de woning te
Wij beiden, als eigenaars, zijn
opdrachtgevers van de uitgevoerde werken. De werken werden aangevat
begin 2012 en zijn, tot op heden, nog niet voltooid. De werken, achteraan in
de tuin, werden uitgevoerd zonder toezicht van een architect.
De werken werden uitgevoerd door onszelf. Er kwamen geen aannemers
aan te pas.
De regularisatie aanvraag is lopende, maar zal in verschillende fases
gebeuren. De regularisatie aanvraag gebeurd dan wel met tussenkomst
van een architect,*

7. Het college van burgemeester en schepenen van vorderde op 17
juli 2014 het herstel door verwijdering en door aanpassingswerken en dit
onder verbeurte van een dwangsom van 250 euro per dag vertraging.

De gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur sloot zich op 4 augustus 2014
aan bij deze herstellvordering.

De Hoge Raad voor het Handhavingsbeleid gaf op 23 oktober 2014 een
positief advies over de herstellvordering.

Beoordeling

8. De telastleggingen worden niet betwist.

Uit de vaststellingen en de foto's blijkt dat de telastleggingen bewezen zijn.

Het herstel werd inmiddels uitgevoerd.

Straf

9. De feiten vermeld onder telastleggingen A.1 tot en met A.5 en B.1 tot en met B.5 zijn de opeenvolgende en voortgezette uitvoering van een zelfde misdadig opzet, zodat voor ze samen slechts één straf moet worden opgelegd.

10. Krachtens artikel 6.1.1. VCRO kunnen de feiten worden bestraft met een gevangenisstraf van 8 dagen tot 5 jaar en met een geldboete van 26 tot 400.000 euro of met één van die straffen alleen in hoofde van een natuurlijke persoon, en, ingevolge art. 7bis en 41bis §1 Strafwetboek met een geldboete van 500 tot 800.000 euro in hoofde van de rechtspersoon.

11. De beklaagden hebben het eigen belang gesteld boven het belang dat de gemeenschap heeft bij een goede ruimtelijke ordening.

Zij gingen maar over tot herstel na de dagvaarding. Om die redenen gaat de rechtbank niet in op de vraag van de beklaagden om opschorting van de uitspraak van veroordeling.

De beklaagden handelden ook uitgaande van de verwerpelijke opvatting dat bouwmisdrijven en het herstel ervan niet ernstig worden genomen en dat éénmaal opgericht de illegale constructies wel geregulariseerd en minstens niet zullen afgebroken worden.

De straf moet duidelijk maken dat de naleving van de regels ter bescherming van de ruimtelijke ordening ernstig genomen moet worden en dat de beklaagden zich niet ongestraft boven de wet kunnen stellen.

Bovendien moet ook rekening worden gehouden met de maatschappelijke kost die door de beklaagden veroorzaakt wordt in de vorm van de noodzakelijke inzet van mensen en middelen voor de handhaving. De inzet van inspectiediensten, politie en justitie betekent voor de gemeenschap een grote kost.

Een geldboete moet ook van die aard zijn dat zij ontmoedigt nog langer de wet te overtreden of aanzet tot een afweging van pakkans en economisch voordeel.

Gelet op het gunstig strafrechtelijk verleden en op het herstel van de plaats kunnen de geldboeten grotendeels met uitstel worden opgelegd.

STEDENBOUWKUNDIG HERSTEL

12. Het college van burgemeester en schepenen van vorderde op 17 juli 2014 het herstel door verwijdering en door aanpassingswerken en dit onder verbeurte van een dwangsom van 250 euro per dag vertraging.

De gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur sloot zich op 4 augustus 2014 aan bij deze herstellvordering.

De Hoge Raad voor het Handhavingsbeleid gaf op 23 oktober 2014 een positief advies over de herstellvordering.

13. Uit de overgelegde stukken en vaststellingen blijkt dat het herstel werd uitgevoerd.

De herstellvordering is zonder voorwerp.

BURGERRECHTELIJK

14. Ingevolge artikel 4 Voorafgaande Titel Wetboek van Strafvordering (VTSv) dient de rechtbank de overige burgerlijke belangen ambtshalve aan te houden.

KOSTEN en BIJDRAGEN

15. De beklaagden moeten worden veroordeeld tot de gerechtskosten zoals hierna begroot.

16. De beklaagden moeten een wettelijk verplichte bijdrage betalen voor de financiering van het "Bijzonder Fonds tot Hulp van de Slachtoffers van Opzettelijke Gewelddaden en aan de Occasionele Redders" (artikel 29, tweede lid van de Wet van 1 augustus 1985 houdende fiscale bepalingen). Deze bijdrage bedraagt 150 euro (met opdecimen). Deze bijdrage heeft een eigen aard en is geen straf.

17. De beklaagden moeten ook een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken betalen (artikel 91, tweede lid van het Koninklijk Besluit van 28 december 1950 houdende het algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken). Deze vergoeding bedraagt 51,20 euro.

Om deze redenen, en gelet op de volgende artikelen:

art. 11, 12, 14, 16, 31, 32, 34, 35, 41 Wet van 15 juni 1935,
art. 1, 2, 3, 5, 7, 38, 39, 40, 41, 65, 100 Strafwetboek, alsmede de artikelen vermeld in de telastleggingen,

de rechtbank, **rechtsprekend op tegenspraak,**

STRAFRECHTELIJK

Veroordeelt voor de hierboven omschreven en bewezen verklaarde telastleggingen A.1 tot en met A.5 en B.1 tot en met B.5 samen tot een **geldboete van 1.000 euro**, vermeerderd met 50 opdecimen tot 6.000 euro, of een vervangende gevangenisstraf van 3 maanden.

Verleent **uitstel** van tenuitvoerlegging van dit vonnis voor **500 euro**, vermeerderd met 50 opdecimen tot 3.000 euro, van de opgelegde geldboete en voor 1 maand en 15 dagen van de vervangende gevangenisstraf, voor de duur van 3 jaar.

Veroordeelt hem tot betaling van een **bijdrage** aan het Bijzonder Fonds tot Hulp aan de Slachtoffers van Opzettelijke Gewelddaden en aan de Occasionele Redders van 25 euro, vermeerderd met 50 opdecimen tot 150 euro.

Veroordeelt hem tot betaling van een **vaste vergoeding** voor beheerskosten van 51,20 euro.

Veroordeelt voor de hierboven omschreven en bewezen verklaarde telastleggingen A.1 tot en met A.5 en B.1 tot en met B.5 samen tot een **geldboete van 1.000 euro**, vermeerderd met 50 opdecimen tot 6.000 euro, of een vervangende gevangenisstraf van 3 maanden.

Verleent **uitstel** van tenuitvoerlegging van dit vonnis voor **700 euro**, vermeerderd met 50 opdecimen tot 4.200 euro, van de opgelegde geldboete en voor 2 maanden van de vervangende gevangenisstraf, voor de duur van 3 jaar.

Veroordeelt haar tot betaling van een **bijdrage** aan het Bijzonder Fonds tot Hulp aan de Slachtoffers van Opzettelijke Gewelddaden en aan de Occasionele Redders van 25 euro, vermeerderd met 50 opdecimen tot 150 euro.

Veroordeelt haar tot betaling van een **vaste vergoeding** voor beheerskosten van 51,20 euro.

STEDENBOUWKUNDIG HERSTEL

Stelt vast dat de herstelvorderingen zonder voorwerp zijn.

BURGERRECHTELIJK

Houdt ambtshalve de burgerrechtelijke belangen aan.

GERECHTSKOSTEN

Veroordeelt en
hoofdelijk tot betaling van de gerechtskosten
gevallen aan de zijde van het openbaar ministerie en in het geheel begroot
op 142,12 euro.

Dit vonnis werd uitgesproken in openbare terechtzitting van de dertigste kamer van de correctionele rechtbank Oost-Vlaanderen, afdeling Gent op **10 mei 2016**, bestaande uit Jan Van den Berghe, rechter en Margo Delporte, griffier, in aanwezigheid van Bart Van Vossel, substituut-procureur des Konings.



M. Delporte



J. Van den Berghe

Voor gelijkvormige uitgifte afgeleverd aan de procureur des Konings, dienstig voor **INSPECTIE RWO (afdeling inspectie)**, ten titel van bestuurlijke inlichting.

Gent, 11/18/2016



P. Deprez
afdelingsgriffier
griffier-hoofd van dienst
rechtbank eerste aanleg
Oost-Vlaanderen, afd. Gent



EXPEDITIERECHT : BI

GRIFFIE van de RECHTBANK van EERSTE AANLEG
OOST-VLAANDEREN, afdeling GENT

PRO JUSTITIA

GETUIGSCHRIFT:

Ter griffie alhier is tot op heden tegen de hierbij uitgegeven beschikkingen geen aanwending van enig rechtsmiddel.

Gent, 11/18/2016



P. Deprez
afdelingsgriffier
griffier-hoofd van dienst
rechtbank eerste aanleg
Oost-Vlaanderen, afd. Gent



OPSTELRECHT: VRIJ