



AFSCHRIFT

<b>Vonnisnummer/ Griffienummer</b>  1072 / 2015
<b>Inzake OM /</b>  1. 2. 3.
<b>Datum van uitspraak</b>  8.9.2015.
<b>Notienummer parket</b>  66.L6.2826-12.

**Rechtbank van eerste aanleg  
LIMBURG, afdeling Tongeren,  
sectie Correctioneel.**

**Vonnis**

11e kamer

<b>Aangeboden op</b>

De Rechtbank van Eerste Aanleg Limburg, afdeling Tongeren, zitting houdende in Correctionele Zaken, 11° Kamer, heeft het volgende vonnis uitgesproken:

In de zaak van :

HET OPENBAAR MINISTERIE :

BEKLAAGDEN :

2048 1. , geboren te , en  
wonende te .

- Niet ter zitting verschenen, noch iemand voor hem.

2049 2. , ondernemingsnummer , met  
maatschappelijke zetel te .

- Niet ter zitting vertegenwoordigd.

2050 3. , ondernemingsnummer , met  
maatschappelijke zetel te , thans  
gekend onder ondernemingsnummer (

- Niet ter zitting vertegenwoordigd.

#### 1. TENLASTELEGGINGEN:

Verdacht van :

Te Genk, op het perceel gelegen op , gekadastreerd als ,  
, met een (globale) oppervlakte van 10a99ca,  
eigendom van , ingevolge aankoopakte verleden door Notaris , te  
op 19.05.1993.

#### A. De eerste en de tweede :

Om de misdaad of het wanbedrijf uitgevoerd te hebben of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks medegewerkt te hebben, door enige daad, tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat zonder zijn bijstand het misdrijf niet kon gepleegd worden, om, door giften, beloften, bedreigingen, misbruik van gezag of van macht, misdadige kuiperijen of arglistigheden, dit misdrijf rechtstreeks uitgelokt te hebben, als dader of mededader zoals voorzien door art. 66 van het Strafwetboek.

Op een niet nader te bepalen datum tussen 31.08.2011 en 13.09.2011:

Bij inbreuk op artikel 6.1.1.1° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening,

hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning, hierna vermelde handelingen, zoals bepaald bij artikel 4.2.1.1° a (het verrichten van navolgend bouwwerk, met uitzondering van onderhoudswerken : het optrekken of plaatsen van een constructie), te hebben uitgevoerd, namelijk:

het oprichten van een houten pergola tegen de linkerzijgevel van de woning in de bouwrijpe strook.

**B. De derde :**

Op een niet nader te bepalen datum tussen 31.08.2011 en 13.09.2011:

Bij inbreuk op artikel 6.1.1.3° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening,

als eigenaar te hebben toegestaan of aanvaard dat hierna vermelde handeling, zoals bepaald bij artikel 4.2.1.1° a (het verrichten van navolgend bouwwerk, met uitzondering van onderhoudswerken : het optrekken of plaatsen van een constructie) hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning, werd uitgevoerd:

het oprichten van een houten pergola tegen de linkerzijgevel van de woning in de bouwrijpe strook.

*De dagvaarding werd overgeschreven op het hypotheekkantoor van Tongeren 2, op 26.3.2015.*

*Ref.: 75-T-26.03.2015-03143.*

*Bedrag : 78,75 euro.*

*De Hypotheekbewaarder,*

*(Get.) R. LANGEN.*

**2.PROCEDURE:**

Gehoord in openbare zitting van 16.6.2015 de voordracht van de zaak.

Gehoord het Openbaar Ministerie in haar vordering, bij monde van dhr. B. HELSEN, en gezien het bevel tot dagvaarding rechtsgeldig betekend aan beklaagden.

Allen gebruikten de Nederlandse taal.

Overwegende dat de beklaagden, voornoemd, alhoewel behoorlijk gedagvaard niet ter zitting zijn verschenen, noch iemand voor hen.

Beklaagde wordt ervan beticht zich als dader/mededader schuldig te hebben gemaakt een inbreuk op de Vlaamse Codex Ruimtelijke ordening door het oprichten van een houten pergola tegen de linkerzijgevel van de woning in de bouwvrije strook en dit zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning (tenlastelegging A).

Beklaagde wordt ervan beticht zich als dader/mededader schuldig te hebben gemaakt een inbreuk op de Vlaamse Codex Ruimtelijke ordening door het oprichten van een houten pergola tegen de linkerzijgevel van de woning in de bouwvrije strook en dit zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning (tenlastelegging A).

Beklaagde wordt ervan beticht zich schuldig te hebben gemaakt aan een inbreuk op de Vlaamse Codex Ruimtelijke ordening door als eigenaar te hebben toegestaan dat een houten pergola in de bouwvrije strook zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning werd opgericht (tenlastelegging B).

De dagvaarding werd overgeschreven in de registers van de Hypotheekbewaarder.

De strafvordering is ontvankelijk.

#### I. Voorafgaand:

De dagvaarding dient te worden verbeterd als volgt:

, met ondernemingsnummer “ ”, ....

#### II. Beoordeling der tenlasteleggingen:

##### - Tenlastelegging A:

In hoofde van de beklaagde is de tenlastelegging bewezen op grond van de gegevens van het strafdossier, namelijk de vaststellingen van de wooninspecteurs, de aan het strafdossier gevoegde foto's, de vaststellingen van de verbalisanten en de verklaring van de beklaagde, die aangaf zich bewust te zijn van de overtreding, doch niet wist dat hij het afdak niet mocht bouwen, hij dit gebouwd had voor de rokers en niemand last had van de mensen onder het afdak gelet op het aanpalende stuk braakliggende grond.

Beklaagde was op het ogenblik van de overtreding zaakvoerder van . De feiten hebben een intrinsiek verband met de verwezenlijking van het doel van de vennootschap, met name het uitbaten van een café, en werden gepleegd met het oog op het behoud van het cliënteel van het café.



Derhalve acht de rechtbank de tenlastelegging A eveneens bewezen lastens de beklaagde

- Tenlastelegging B:

In hoofde van de beklaagde komt de tenlastelegging B niet bewezen voor.

Uit de gegevens van het strafdossier blijkt dat de beklaagde per aangetekend schrijven van 03.03.2014 door de beklaagde gewezen werd op zijn verantwoordelijkheid betreffende de oprichting van het afdak en zij niet akkoord gingen met de handelingen van beklaagde

Beklaagde richtte eveneens een aangetekend schrijven aan de stad, alsook aan de Hoge Raad voor het Handhavingsbeleid waarbij zij hen in kennis stelde van het gegeven dat de bouwovertreiding niet in hun opdracht, noch voor hun rekening door beklaagde was geplaatst.

Beklaagde wordt dan ook vrijgesproken van de tenlastelegging B.

III. Strafmaat:

Bij het bepalen van de strafmaat houdt de rechtbank rekening met de aard en de ernst van de feiten, het maatschappelijke nadeel, de persoonlijkheid van de beklaagde zoals die uit het strafdossier blijkt, alsook met zijn gunstig strafrechtelijk verleden.

De bewezen verklaarde feiten zijn ernstig en maatschappelijk ontoelaatbaar.

Om aan de beklaagden en het ontoelaatbare van hun handelen te doen inzien, komt een straf zoals hierna bepaald gepast voor.

IV. Herstelvordering:

Ter terechtzitting vorderde het openbaar ministerie de herstellvordering van de gewestelijke stedenbouwkundig inspecteur in te willigen.

De vordering tot herstelmaatregel zoals omschreven in de herstellvordering ingeleid bij het openbaar ministerie per schrijven van 12 februari 2014, bestaat erin de pergola, gelegen in de bouwvrije strook, te verwijderen en dit binnen een termijn van 1 jaar, onder verbeurte van een dwangsom van 125,00 euro per dag vertraging.

Het komt gepast voor de herstellvordering in te willigen.

Gezien de artikelen hiernavermeld, door de Voorzitter ter zitting aangeduid:

Wetboek van rechtspleging in strafzaken: art. 194, 186, 191.

Strafwetboek : art. 40, 65, 66.

Art. 6.1.1.1° en 3° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening.

Wet 13/04/2005.

Wet 1/8/1985 art. 29 – KB 18/12/1986 – gew. Wet 24/12/1993 art. 1, 2° - KB 19/12/2003

KB 28/12/1950 art. 91, 2° lid – gew. KB 23/12/1993 art. 1 – gew. KB 11/12/2001 – gew. Wet 22/04/2003

Wet 5/03/1952 art. 1 – gew. Wet 24/12/1993

Wet van 15.6.1935: art. 11, 12, 14, 23, 31, 32, 34, 35, 36, 37 en 41.

## OM DEZE REDENEN:

DE RECHTBANK , uitspraak doende bij verstek.

Verbetert de materiële misslag in de dagvaarding zoals hoger omschreven.

Verklaart de beklaagde niet schuldig aan de tenlastelegging B en spreekt haar hiervan vrij.

Verklaart de beklaagde schuldig aan de tenlastelegging A en veroordeelt hem tot een geldboete van 100,00 euro verhoogd met 50 opdecimen en alzo gebracht op 600,00 euro of een vervangende gevangenisstraf van 30 dagen.

Verklaart de beklaagde schuldig aan de tenlastelegging A en veroordeelt haar tot een geldboete van 200,00 euro verhoogd met 50 opdecimen en alzo gebracht op 1.200,00 euro.

Verplicht de beklaagden en bij toepassing van artikel 29 van de Wet van 01.08.1985, gewijzigd bij de Wet van 22 april 2003, het K.B. van 19 december 2003, het K.B. van 31 oktober 2005 en de artikelen 2 en 3 van de wet van 28 december 2011, tot betaling van ieder een bedrag van 25 euro, vermeerderd met 50 opdecimen en alzo gebracht op ieder 150,00 euro, bij wijze van bijdrage tot de financiering van het Bijzonder Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden, ingesteld bij artikel 28 van de Wet van 01.08.1985.

Legt aan de beklaagden en overeenkomstig artikel 91, tweede lid van het K.B. van 28.12.1950, houdende algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken, een vergoeding op van ieder 51,20 euro.

Veroordeelt de beklaagden en ieder tot de helft van de strafkosten, deze in het totaal tot op heden begroot op 137,69 euro en legt de kosten van dagvaarding opzichts tweede beklaagde ten laste van de Belgische Staat.

Willigt de herstellvordering van de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur in en verplicht de beklaagden en tot het uitvoeren van de aanpassingswerken zoals omschreven in de herstellvordering ingeleid bij het openbaar ministerie bij brief van 12 februari 2014 en dit binnen een termijn van 10 maanden na het in kracht van gewijsde gaan van huidig vonnis, onder verbeurte van een dwangsom van 125,00 euro per dag vertraging.

Machtigt de stedenbouwkundig inspecteur en het college van burgemeester en schepenen tot het uitvoeren van de bevolen herstelmaatregel in de plaats van de veroordeelden en en op hun kosten indien zij zouden nalaten zelf tot herstel over te gaan na het verstrijken van de hersteltermijn.

Zegt dat, van zodra dit vonnis kracht van gewijsde heeft bekomen, de griffier een uittreksel van dit vonnis, dat de naam, de voornamen, het beroep en de woonplaats van beklagde bevat alsook de vermelding van de Rechtbank waardoor het vonnis is gewezen ter hand te stellen van de hypotheekbewaarder om melding ervan te maken in de rand van de inschrijving waarin reeds melding werd gemaakt van de dagvaarding.

Alles gebeurde in de Nederlandse taal overeenkomstig de wet van 15 juni 1935.

Dit vonnis is in openbare zitting van de 11<sup>o</sup> kamer uitgesproken op acht september tweeduizend vijftien door Mevr. A. BRACCIO, rechter in de rechtbank van eerste aanleg te Limburg, afdeling Tongeren, met bijstand van aang. Griffier (art. 330 ter Ger.W.) Vandyck Michel, waar verder aanwezig was het lid van het openbaar ministerie zoals vermeld in het Pro Justitia van uitspraak.