

Vonnis nr. 4394 F° 3

(geboren te) op)

Tevens gedagvaard teneinde overeenkomstig art. 42, 3° en/of 43 bis van het Strafwetboek, te horen veroordelen tot de bijzondere verbeurdverklaring van een bedrag van 13.000 EUR, zijnde de op grond van de weerhouden feiten geraamde opbrengst van de vervolgte misdrijven, zoals omschreven in de schriftelijke vordering van het openbaar ministerie die gevoegd werd aan het dossier;

Gezien het bewijs van overschrijving van de dagvaarding van beklagden door de bewaarder der Hypotheken kantoor te Antwerpen 3, dd. 26/04/2016 boek 59 deel T nr. 07146

En inzake van:

008057 De WOONINSPECTEUR bevoegd voor de provincie Antwerpen met kantoren gevestigd te 2018 Antwerpen, Lange Kievitstraat 111-113 bus 55
- vrijwillig tussenkomende partij -
- eiser tot herstel -

- ter zitting vertegenwoordigd door meester J. Claes, advocaat bij de balie te Antwerpen;

oOo

Gezien de stukken van het onderzoek;

Gehoord de burgerlijke partij in haar middelen en besluiten, vertegenwoordigd door meester M. Vangenechten, advocaat, loco meester I. Van Giel en meester E. Empereur, advocaten bij de balie te Antwerpen;

Gehoord de vrijwillig tussenkomende partij in haar middelen en besluiten, vertegenwoordigd door meester J. Claes, advocaat bij de balie te Antwerpen;

Gehoord het Openbaar Ministerie in zijn vordering;

Aangezien eerste en tweede beklagde, hoewel regelmatig gedagvaard, niet verschijnen;

Vonnis nr. 4394 F° 4

oOOo

1. OP STRAFRECHTELIJK VLAK

Verleent akte aan De Wooninspecteur van haar vrijwillige tussenkomst.

Beoordeling

Eerste beklagde is zaakvoerder van tweede beklagde die eigenaar is van de woning gelegen te

Bij controle van dit pand blijkt het zich in een erbarmelijke staat te bevinden waarbij er verbouwingen worden uitgevoerd, afval wordt gestockeerd en ondanks dit alles toch nog wooneenheden aan derden worden verhuurd.

Bij technische controle worden aan het gebouw 123 strafpunten toegekend.

Bij verhoor op 23.05.2013 bevestigt eerste beklagde dat hij namens tweede beklagde wooneenheden aan derden verhuurde, dit ondanks het gegeven dat hij wist dat de woningen niet in orde waren

De tenlasteleggingen I, II en IV zijn bewezen t.a.v. beklaagden.

Op 31.08.2013 bevestigde eerste beklagde in kennis te zijn gesteld van de herstellvordering van de Wooninspecteur en bevestigde hij zijn intentie om het pand conform deze vordering te herstellen. Gelijkaardige verklaringen legde eerste beklagde af op 03.02.2014 en 07.08.2014.

Op 14.10.2014 wordt het gebouw opnieuw aan een controle onderworpen waarbij er nog talrijke tekortkomingen worden vastgesteld. Eén van de wooneenheden – gelegen op het gelijkvloers alwaar 103 strafpunten werden vastgesteld waardoor de woning ongeschikt en onbewoonbaar is – werd niettemin door beklaagden aan een derde verhuurd zodat ook de tenlastelegging III bewezen is.

Strafmaat

De feiten zijn ernstig en de tenlasteleggingen I t/m IV vermengen zich in hoofde van eerste en tweede beklagde als zijnde gepleegd met eenzelfde strafbaar opzet zodat slechts één bestraffing moet worden opgelegd.

De handelingen van beklaagden wijzen op een gebrek aan respect voor de geldende regelgeving inzake woninghuur en op een gebrek aan respect voor de fysieke en psychische integriteit van hun huurders. Door totaal

Vonnis nr. 4397 F° 5

ongeschikte woningen te verhuren brengen beklaagden ernstige schade toe aan de levenskwaliteit van hun huurders.

Beklaagden zijn niet ter terechtzitting verschenen zodat de rechtbank niet kan peilen naar hun inzichten en intenties.

Het opleggen van de hierna bepaalde gevangenisstraf en geldboete in hoofde van eerste beklaagde en geldboete in hoofde van tweede beklaagde is noodzakelijk om beklaagden te wijzen op de ernst van hun handelingen en hen ertoe aan te zetten zich in de toekomst te beteren.

- Verbeurdverklaring

De door beklaagden verwezenlykte huurinkomsten die voortvloeien uit het verhuren van voornoemde totaal ongeschikte wooneenheden vormen een illegaal vermogensvoordeel dat voortvloeit uit een misdrijf.

Nu het onaanvaardbaar is dat beklaagden kunnen genieten van de vruchten van de door hen gepleegde misdrijven, dienen deze verbeurd te worden verklaard.

De rechtbank verwijst naar de schriftelijke vordering van het Openbaar Ministerie, met toelichting van de berekeningswijze van het illegaal bekomen vermogen, en verklaart de som van 13.000 EURO verbeurd lastens eerste en tweede beklaagde.

2. OP BURGERRECHTELIJK VLAK

De vordering van de Stad strekt ertoe beklaagden, solidair, te horen veroordelen in betaling van een schadevergoeding van 7.621,15 EURO meer intresten en kosten.

Deze vordering van de burgerlijke partij wordt ter terechtzitting niet betwist en is omstandig toegelicht in de neergelegde nota zodat deze, wat de gevorderde hoofdsom betreft, moet worden toegekend.

De burgerlijke partij vordert 'conventionele' vergoedende intresten aan 7%. Nergens blijkt enige conventie daaromtrent tussen beklaagden en de burgerlijke partij. Evenmin blijkt dat de burgerlijke partij deze conventionele intresten zelf heeft moeten betalen. Bijgevolg zijn vergoedende intresten aan de wettelijke intrestvoet verschuldigd vanaf de hierna bepaalde gemiddelde datum.

Wat de gevorderde uitvoerbaarheid bij voorraad betreft, toont de burgerlijke partij niet aan dat haar een ernstig nadeel zou worden berokkend indien het

Vonnis nr. 4394 F° 6

vonnis niet onmiddellijk ten uitvoer wordt gelegd en levert evenmin een (begin van) bewijs van gevaar van insolvabiliteit van beklaagden zodat de rechtbank hier niet toe overgaat.

De rechtbank stelt vast dat het college in deze geen eigen belang nastreeft, partij is met het oog op de handhaving van het algemeen belang, in die zin gelijkgesteld dient te worden met het Openbaar Ministerie zodat aan haar geen rechtsplegingsvergoeding kan worden toegekend.

**OM DEZE REDENEN,
DE RECHTBANK,**

Gelet op de artikelen 147, 162, 185, 186, 194, 195 van het Wetboek van Strafvordering,
artikelen 1, 3, 5, 6, 7, 7bis van het Strafwetboek,
artikelen 11, 12, 14, 31, 32, 34, 35, 36, 37 en 41 der wet van 15 juni 1935;
de verordeningen van de Raad van de ministers nr. 974/98 dd. 3/5/1998 en nr. 1103/97 dd. 17/6/1997 en de wetten van 26/06/2000 en 30/06/2000 betreffende de invoering van de euro,
artikelen 28, 29 der wet van 1 augustus 1985;
artikelen 3 en 4 der wet van 17 april 1878,
artikel 1382 van het Burgerlijk Wetboek,
artikelen 44 en 45 van het Strafwetboek,
en bij toepassing van de artikelen en wetsbepalingen, zoals aangehaald in de voormelde tenlasteleggingen I tot en met IV,
en bij toepassing van de artikelen 25, 38, 40, 41bis, 42-3°, 43bis, 50, 65, 66 van het Strafwetboek.

Rechtsdoende op tegenspraak jegens de burgerlijke partij en de vrijwillig tussenkomende partij en bij verstek jegens eerste en tweede beklaagde.

Verleent akte aan De Wooninspecteur van haar vrijwillige tussenkomst.

VEROORDEELT :

- eerste beklaagde hoofdens de vermengde feiten van de tenlasteleggingen I tot en met IV tot een hoofdgevangenisstraf van **ZES MAANDEN** en tot een geldboete van **VIJFHONDERD EUR**.

Sending Report #757

◀ Incoming

Start Time : 08/11/2016 di, 11:41
Subject :
Name :
Fax/E-Mail : 03 2578682
CSID : 03 2578682
Pages : 10
Status : OK

Duration : 00:03:45
Charge : 0.00
User : devoslj
Cost Account :
Resolution : Normal
Fax-ID : 634

8 Nov. 2016 12:03

REA A PEN

Nr. 7155 F. 8/17

08/11/2016 di 11:41 / ID: #634

Vonnis nr. 4394 F° 7

- **tweede** beklagde . hoofdens de vermengde feiten van de tenlasteleggingen I tot en met IV tot een geldboete van **DRIEDUIZEND EUR**.

Verplicht **eerste en tweede** veroordeelde, als bijdrage voor de financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders, tot het betalen van een bijdrage van **elk 25 EUR**, bij toepassing van artikel 1 van de wet van 5 maart 1952, gewijzigd door de wet van 26/06/2000 en de wet van 28/12/2011, vermeerderd met 50 decimes, en gebracht op **elk 150 EUR**.

Verplicht **eerste en tweede** veroordeelde tot betaling van **elk 1/2** van de kosten van het geding belopende **264,14 EUR in totaal** op heden en, bij toepassing van artikel 91 van het KB van 28 december 1950, tot een vergoeding van **elk 51,20 EUR**.

Zegt dat bij toepassing van artikel 1 der wet van 5 maart 1952 gewijzigd door de wet van 28/12/2011 de geldboete van **500 EUR**, vermeerderd wordt met 50 decimes, zodat die geldboete **3000 EUR** bedraagt.

Zegt dat bij toepassing van artikel 1 der wet van 5 maart 1952 gewijzigd door de wet van 28/12/2011 de geldboete van **3000 EUR**, vermeerderd wordt met 50 decimes, zodat die geldboete **18.000 EUR** bedraagt.

Bepaalt -in hoofde van eerste veroordeelde- de duur van de gevangenisstraf waardoor de geldboete vervangen kan worden, bij gebrek aan betaling binnen een termijn vermeld in artikel 40 van het strafwetboek, op **drie maanden** voor de geldboete van **500,- EUR**;

Verklaart verbeurd de vermogensvoordelen, lastens eerste en tweede beklagde -**ieder voor de helft**-, namelijk **13.000 euro** zijnde vermogensvoordelen die rechtstreeks uit het misdrijf zijn verkregen, op de goederen en waarden die in de plaats ervan zijn gesteld en op de inkomsten uit de belegde voordelen conform artikel 42-3° en 43 bis van het Strafwetboek.

oOOo

Stelt vast dat de herstellvordering zonder voorwerp is.

oOOo

Vonnis nr. 4394 F° 8

Rechtsdoende over de vordering van de burgerlijke partij:
de STAD [**vertegenwoordigd door het College**
van Burgemeester en Schepenen

Verklaart de ingestelde vordering van de Stad ,
vertegenwoordigd door het college van burgemeester en schepenen,
ontvankelijk en als volgt gegrond.

Veroordeelt **eerste** beklagde en **tweede** beklagde .
om aan de burgerlijke partij de STAD .
vertegenwoordigd door het College van Burgemeester en Schepenen te
betalen, als schadevergoeding, de som van **ZEVENDUIZEND**
ZESHONDERD EENENTWINTIG (7.621) EURO en VIJFTIEN (15)
cent te vermeerderen met de vergoedende intresten, aan de wettelijke
intrestvoet, vanaf de gemiddelde datum van 01.01.2015 tot op heden en met
de gerechtelijke intresten, aan dezelfde intrestvoet, vanaf heden tot op de
dag van volledige betaling.

Wijst het meer- en andersgevorderde af.

oOo

Alles wat voorafgaat is, overeenkomstig de bepalingen der wet van 15 juni
1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken, in de Nederlandse taal
geschied.

Aldus gewezen door de hiernavermelde rechter die de zaak behandeld heeft
en die aan de beraadslaging heeft deelgenomen, en uitgesproken in openbare
terechtzitting door de Voorzitter op **zeven november tweeduizendzestien**
in aanwezigheid van het Openbaar Ministerie en de griffier.

AANWEZIG:

G. Segers,
F. De Bruyne
D. Mariën,

voorzitter van de kamer, enig rechter
substituut-procureur des konings,
griffier.



D. Mariën



G. Segers