BR - 04.09.2012 - V - EB

De BESLAGRECHTER in de rechtbank van eerste aanleg te Brugge, heeft de hiernavolgende beschikking verleend :

In de zaak 12/1171/A Rep.nr. 2012/ 9222

---

1. , ondernemingsnummer , met maatschappelijke zetel te

2. , coördinator, wonende te

3. afgevaardigd beheerder, wonende te

Eisers

Voor wie is opgetreden als raadsman meesters Tiene Castelein en Jeffrey Declercq, advocaten te Kortrijk

Tegen

, rekenplichtige van het Herstelfonds en handelend namens het VLAAMS GEWEST te 1210 Brussel, Koning Albert II laan 130 woonstkeuze op het kantoor van gerechtsdeurwaarder Michel VANDEMOORTELE te 8000 Brugge, Leopold II laan 51

Verweerster qq

Voor wie is opgetreden als raadsman meester Bart Bronders, advocaat te Oostende.

VERTAALD VAN HET GERECHTSHOF
Afschrift ter kennisgeving in uitvoering van
art. 792 Gerl.

***

I. PROCEDURE

Het inleidend exploot VERZET - DAGVAARDING werd regelmatig betekend op 18 april 2012.

Kennis werd genomen van het dossier van de rechtspleging en van de voor partijen overgelegde stukkenbundels.

De procespartijen werden gehoord vertegenwoordigd door hun raadslieden in hun middelen en conclusies in openbare terechtzitting van 4 september 2012.

Toepassing werd gemaakt van de artikels 2 en volgende van de Wet van 15 juni 1935 op het gebruik van de taal in gerechtszaken.

II. BEKNOPTE UITEENZETTING VAN DE ZAAK:

Eisers wenst verzet aan te tekenen tegen "*enige verdere uitvoering ingevolge navermelde processen-verbaal van uitvoerend roerend beslag dd. 4 november 2011 en alle navolgende middelen van tenuitvoerlegging*".

Zij vorderen formeel om akte te nemen van hun verzet, de vordering ontvankelijk en gegrond te verklaren, dienvolgens te zeggen voor recht dat de verdere tenuitvoerlegging ten opzichte van alle verzoekende partijen dient te worden opgeschort, dit in afwachting van een definitieve uitspraak door het Hof van Beroep te GENT betreffende de geldigheid van het stakingsbevel, en ondergeschikt te zeggen voor recht dat de verdere tenuitvoerlegging dient te geschieden ten laste van de , met maatschappelijke zetel te , gezien deze de verschillende hoeves /sites exploiteert.

III. BEOORDELING:

A. DE BIJ VERZET BESTREDEN TENUITVOERLEGGING :

Eisers spreken van "*processen verbaal van uitvoerend roerend beslag van 4 november 2011*" maar zij leggen de inhoud niet voor.

Verweerster qq. legt geïnventariseerd als stuk 1/17 de gefotokopieerde inhoud voor van:

- een PROCES VERBAAL VAN UITVOEREND ROEREND BESLAG lastens van 4 november 2011 op haar verzoek krachtens vijf dwangbevelen door haar uitgevaardigd op data 26, 27 en 28 juli 2011 betekend bij exploten van 4 april, 17 januari en 28 april 2011 en het derde medebetekend bij het beslag.

Herhaald bevel is betekend aan eerste eiseres vennootschap, er sprekende met huidige tweede eiser als "zaakvoerder" , en dit tot betalen van 5 administratieve geldboetes volgens beslissingen van 2, 3 en 5 mei 2011 van telkens € 5.000,00 of dus € 25.000,00, en meer kosten betekening bevel en andere kosten, totaal € 25.515,43.

Uitvoerend beslag is gelegd op dezelfde omschreven meubelen, apparaten en opzet.

De verkoopdag was daar voorzien op 17 december 2011.

- een PROCES VERBAAL VAN UITVOEREND ROEREND BESLAG lastens van 4 november 2011 op haar verzoek krachtens dezelfde vijf dwangbevelen door haar uitgevaardigd op data 26, 27 en 28 juli 2011 betekend bij exploten van 4 april, 17 januari en 28 april 2011 en het derde medebetekend bij het beslag.

Herhaald bevel is betekend aan eerste eiseres vennootschap, er sprekende met haarzelf , en dit tot betalen van 5 administratieve geldboetes volgens beslissingen van 2, 3 en 5 mei 2011 van telkens € 5.000,00 of dus € 25.000,00, en meer kosten betekening bevel en andere kosten, totaal € 25.532,64

Uitvoerend beslag is gelegd op hetzelfde adres als van de voornoemde , op dezelfde omschreven meubelen, apparaten en opzet.

De verkoopdag was daar ook voorzien op 17 december 2011.

- een gedeeltelijke fotokopie begrepen uit een beslagexploot waar op op de tweede bladzijde herhaald bevel is betekend aan er sprekende met hemzelf , en dit tot betalen van 5 administratieve geldboetes volgens beslissingen van 2, 3 en 5 mei 2011 van telkens € 5.000,00 of dus € 25.000,00, en meer kosten betekening bevel en andere kosten, totaal € 25.532,64

Uitvoerend beslag is gelegd op hetzelfde adres als van de voornoemde , op dezelfde omschreven meubelen, apparaten en opzet.

De verkoopdag was ook daar voorzien op 17 december 2011.

***

Eisers vermelden in het inleidend exploot dat zij op 21 maart 2012 een exploot ontvingen waarbij zij in kennis werden gesteld van een nieuwe verkoopdag op datum van 22 april (2012).

B. OMTRENT DE ARGUMENTEN VAN HET VERZET.

EISERS stellen in het inleidend exploot verzet - dagvaarding op 18 april 2012 kort voor deze nieuw gestelde verkoopdag, dat het uitvoerend roerend beslag van 4 november 2011 wordt verzocht om bedragen te betalen in handen van de gerechtsdeurwaarder:

- door € 25.515,43
- door de heer € 25.532,64
- door mevrouw € 25.532,64

Zij stellen in hoofdorde dat administratieve geldboeten worden ingevorderd ingevolge de vermelde dwangbevelen dan 26, 27 en 28 juli 2011 zoals betekend, maar dat die dwangbevelen ter discussie zouden staan en zij een procedure lanceerden voor de Voorzitters van de rechtbanken van eerste aanleg te Veurne en Brugge, en in Veurne op 28 september 2011 de opheffing werd bevolen van het gelden stakingsbevel / verzegeling omtrent een perceel te en een perceel te , terwijl de Voorzitter te Brugge de vordering ongegrond verklaarde :er werden (begrepen onderscheiden) beroepen aangetekend tegen de beide beschikkingen en er zou dus geen rechtszekerheid zijn.

De ingevorderde administratieve geldboeten zouden wegens doorbreken van deze stakingsbevelen zijn opgelegd : het definitieve oordeel van de het Hof van Beroep te Gent zou dienen te worden afgewacht.

Eisers willen verweerster qq. sommeren om aan te tonen dat haar uitvoerbare titel zeker en vaststaande is, mede gelet op de lopende procedures voor het Hof van Beroep.

Ondergeschikt werpen zij op dat in totaal € 75.000,00 administratieve geldboetes worden ingevorderd, dit uitsluitend op het "*privé-vermogen*" van eisers sub.2 en 3 en dat geen rekening wordt gehouden met de zakelijke rechten op de verschillende percelen, daar vier verschillende hoeves / sites geëxploiteerd worden door de , (met zetel te en de stakingsbevelen dus enkel konden worden doorbroken door deze vennootschap, maar dat verweerster niet uitvoert op het vermogen van deze maar op de zaakvoerders ervan en de .

Er zou een manifeste miskenning zijn van de rechtspersoonlijkheid van de daar deze een afzonderlijke identiteit vormt met een eigen vermogen: het zou duidelijk zijn dat verweerster qq. zonder enig onderzoek naar eigendom of exploitatie dwangbevelen liet betekenen.

Aangezien de administratieve geldboete een strafsanctie is met persoonlijk karakter, zou deze enkel lastens de juiste individuele persoon kunnen worden gevorderd, en zou dit niet kunnen worden gevorderd lastens eisers sub.2 en 3 als natuurlijke personen tot wiens privé-vermogen de goederen behoren.

Artikel 7 en 8 van de hypotheekwet zouden niet kunnen worden aangewend.

VERWEERSTER QQ. stelt in conclusie dat eerste eiseres vennootschap een eigenares patrimoniumvennootschap is van de percelen, en zij legt uit dat , en conform de onderscheiden geldende gewestplannen in (landschappelijk waardevol) agrarisch gebied liggen en geen van hen binnen de perimeter van een APA, BPA of verkaveling zijn gelegen.

Zij wil uitleggen hoe diverse bekrachtigde stakingsbevelen omtrent vier percelen werden doorbroken waarop administratieve geldboeten worden gevestigd, vertrekkend van vaststellingen op 31 maart 2011 waarbij stakingsbevel (PV 1 april 2011) 2 op het perceel te evenals de politionele vaststellingen op 2 april 2011 waarvan PV 5 april 2011, en kennisgeving aan de én huidige eisers.

Anderzijds was er een tweede stakingsbevel op 2 april 2011 na de vaststelling van doorbreken van het eerste : beide stakingsbevelen zijn bekrachtigd (op 31 maart en op 8 april 2011) door de Gewestelijk Stedenbouwkundig inspecteur.

Er was door huidige verweerster qq. een uitnodiging bij aangetekende brief tegen ontvangstbewijs verzonden aan de en aan de huidige eisers in betaling van de administratieve geldboete van € 5.000,00 ingevolge de doorbreking van het op 31 maart 2011 opgelegd stakingsbevel.

Ook omtrent de inbreuken op de andere dwangbevelen wordt een gelijkaardige uitleg verschaft, ten aanzien van het perceel op 31 maart 2011 PV 1 april 2011 met vaststelling PV 9 april 2011 waarna een aanvraag tot functiewiziging werd ingediend begin juni 2011 en een nieuw PV op 3 juli 2011, verder omtrent het perceel op 7 januari 2011 en 12 januari 2011 en omtrent - vaststellingen op 31 maart 2011 PV 1 april 2011 en 4 april 2011. en stakingsbevel op 2 juli 2011 bekrachtigd op 6 juli 2011.

Verweerster qq. wijst op de procedures ingesteld voor de Voorzitters van de Rechtbanken van eerste aanleg te VEURNE en te BRUGGE door en de recentste feitelijkheden in juli 2011 op de onderscheiden plaatsen.

Ten slotte wordt verwezen naar een eerder verzet voor deze rechtbank ingesteld door zelfde eisende partijen op 15 december 2011 ten aanzien van de betekening bevel en het uitvoerend roerend beslag, waarin op 13 maart 2012 beschikking is verleend welke na betekening op 11 april 2012 in kracht van gewijsde is.

Zij roept de onontvankelijkheid in daar het huidig verzet net de uitvoeringsdaden viseert en hier niet de wettigheid van de dwangbevelen kan worden onderzocht.

Voor de invordering van geldboeten nopens percelen te en te zou de Beslagrechter te Veurne bevoegd zijn.

EISERS antwoorden in conclusie met herhalingen uit het inleidend exploot dat hun vordering wel ontvankelijk is daar zij de tenuitvoerlegging aanvechten en verder dat de onderscheiden processen verbaal van uitvoerend beslag (op roerende goederen) betaling beogen lastens hen daar waar de stakingsbevelen zijn aangevochten zoals nogmaals uitgelegd, en de eigenares is van de onroerende goederen maar uitvoerend beslag (op roerend goed) is gelegd te Zedelgem, Moerletestraat 16 dat geen eigendom is van .

Zij blijven er bij dat voor € 75.000,00 administratieve geldboeten worden ingevorderd en dat eisers sub.2 en 3 private personen zijn te onderscheiden van de vennootschappen en .

VERWEERSTER QQ legt nog conclusies neer met herhalingen en antwoordt dat het verzet van eisers een betwisting is nopens de rechtsgeldigheid van administratieve geldboeten welke onbetwistbaar zijn.

Zij stelt daarbij vast dat eisers aan eigenrichting zouden hebben gedaan door wederrechtelijk de gebruikshandelingen verder te zetten, zodat de uitspraak van het Hof van Beroep niet diende te worden afgewacht.

DEZE RECHTBANK dient te oordelen in uitvoeringsrecht

1. BEVOEGDHEID

Eisers richten hun verzet tegen de processen verbaal van uitvoerend roerend beslag en verdere uitvoeringsdaden.

Deze uitvoerende roerende beslagen blijken op 4 november 2011 te zijn gelegd op hetzelfde adres te

Omtrent deze roerende tenuitvoerlegging achten wij ons territoriaal bevoegd.

Overigens de drie verzet doende beslagenen hebben hun maatschappelijke zetel en woonplaats ook aldaar, in ons gerechtelijk arrondissement.

2. ONTVANKELIJKHEID.

Eisers richten zich tegen de roerende tenuitvoerlegging.

Hun vorig verzet (blijkbaar in een zaak 11/3798/A) was ook gericht tegen een bevel en het uitvoerend roerende beslag van 4 november 2011 maar enkel lastens eerste huidige eisers vennootschap: dit verzet werd als ONONTVANKELIJK afgewezen omdat niets werd ingebracht tegen de exploten van tenuitvoerlegging zelf, en zij eigenlijk tegen de dwangbevelen zelf wilden opkomen : zij daar vorderden formeel "*te zeggen dat zij niets meer verschuldigd*" waren.

Thans vorderen de drie eisers ten aanzien van de "*processen verbaal*" van uitvoerend roerend beslag te zeggen dat de **tenuitvoerlegging wordt opgeschort in afwachting van een definitieve uitspraak door het Hof van Beroep te GENT betreffen de geldigheid van het stakingsbevel**, ondergeschikt te zeggen dat de verdere tenuitvoerlegging dient te geschieden ten laste van een .

Volgens stukken die eisers voorleggen blijkt het Hof van Beroep te Gent te zijn gevat bij verzoekschrift neergelegd op 23 november 2011 door het **Vlaams Gewest,** Vlaamse Regering, Vlaams Minister van Financiën, Begroting, Werk, Ruimtelijke Ordening en Sport , ten aanzien van een beschikking uitgesproken door de Voorzitter

van de Rechtbank van Eerste Aanleg te Veurne, zetelend zoals in kortgeding van 28 september 2011.

Volgens die tevens door eisers voorgelegde beschikking inde zaak 11/088/C van , en tegen het Vlaams Gewest is daar de opheffing bevolen van stakingsbevelen/verzegeling op het perceel te en op het perceel te

Nochtans handelen eisers ook over een beschikking van de Voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg te BRUGGE zetelend zoals in kortgeding, die anders besliste (blijkbaar ten aanzien van percelen in het gerechtelijk arrondissement Brugge) en waartegen zijzelf (en/of) beroep aantekenden, maar eisers leggen de inhoud van die beschikking niet voor.

Hun vordering in hoofdorde tot schorsing van de tenuitvoerlegging om de "*definitieve uitspraak van het Hof van Beroep te GENT*" af te wachten is niet gespecificeerd omtrent welk beroep het gaat : ook in hun conclusie wordt dit niet verduidelijkt.

Verweerster legt als stuk 12 de inhoud voor van de beschikking verleend door de Voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg te BRUGGE zetelend zoals in kortgeding op 28 september 2011, waarbij het verzet van eisers ten aanzien van stakingsbevelen voor " te en te als ongegrond werden afgewezen.

Er is in het uitgebreid bundel van verweerster qq. geen spoor van een beroep (van o.a. huidige eisers) tegen die beschikking van BRUGGE, enkel over de beroepsprocedure op verzoek van VLAAMS GEWEST ten aanzien van de beschikking van VEURNE.

Derhalve kan het verzet alhier enkel ontvankelijk zijn waar het de opschorting van tenuitvoerlegging beoogt in afwachting van definitieve uitspraak van het Hof van Beroep te Gent inzake de herkenbare zaak VLAAMS GEWEST / gekend 2011/AR/3174.

De vordering in hoofdorde is enkel ontvankelijk in zoverre het beroep in de zaak 2011/AR/3174 wordt bedoeld.

De ondergeschikt vordering is op zich ONONTVANKELIJK aangezien de ten uitvoerlegging zou worden gericht ten aanzien van een andere, niet in zake zijnde partij.

C. OMTRENT DE RESTERENDE VORDERING IN HOOFDORDE:

Eisers menen dat de tenuitvoerlegging niet kan worden verder gezet (begrepen de uitvoerende beslagen op roerende goederen van 4 november 2011 lastens elk van hen) daar de stakingsbevelen als titel niet voldoen.

Twee stakingsbevelen zijn in kortgeding opgeheven (waartegen beroep van VLAAMS GEWEST), twee andere stakingbevelen zijn niet opgeheven.

De ingevorderde administratieve geldboeten blijken te zijn gevestigd bij dwangbevelen van 26 juli, 27 juli en 28 juli 2011.

Enkel de geldboeten opgelegd volgens de eerste twee dwangbevelen van 26 juli 2011 blijken de adressen te en te betreffen, waaromtrent de stakingsbevelen thans opgeheven zijn in eerste aanleg.

Verweerster qq. kan niet worden gevolgd waar zij stelt dat de administratieve geldboeten toch eisbaar zouden zijn gebleven omdat eisers de handelingen voort zetten.

De aangewende titel voor de ingeroepen inbreuken te en thans niet meer aanwezig om de strafsanctie zeker en vaststaand te beschouwen.

Derhalve kan énkel de opschorting van tenuitvoerlegging worden voorzien voor deze eerste twee administratieve geldboeten (beslissingen tot opleggen van de geldboete van 2 mei en eerste van 5 mei 2011).

Daarmee oordeelt deze uitvoeringsrechtbank niet over de administratieve beslissingen zelf, enkel dat zij niet via beslag verder kunnen worden ten uitvoer gelegd.

Voor de overige geldboeten kan geen opschorting worden verleend omwille van een hangend beroep.

Eisers kunnen niet worden gevolgd in hun redenering dat de tenuitvoerlegging enkel lastens kon vermits de stakingsbevelen ook lastens elk van huidige eisers golden.

Discussie over wie van eisers eigenaars zijn van dezelfde in beslag genomen goederen hebben hier geen invloed aangezien eisers alle drie schuldenaars blijken te zijn.

Dat eigenares of "uitbaatster" zou zijn, kan hier niet worden onderzocht aangezien niet in het geding is betrokken om een beoordeling op basis van art. 1514 Ger.W. toe te laten.

Het verzet in hoofdorde kan dus enkel tot opschorting van tenuitvoerlegging leiden van de eerste twee administratieve geldboeten, zodat de hoofdsom wordt herleid tot 3 x € 5.000,00 = € 15.000,00.

De beslagexploten van 4 november zelf blijven gestand : er wordt overigens geen opheffing gevorderd.

D. GEDINGKOSTEN:

Bij beperkt gegrond verklaren van de vordering dient verweerster qq te worden veroordeeld in 2/5 van de kosten van rechtsingang, en worden de rechtsplegingvergoedingen gecompenseerd.

OM DEZE REDENEN

Wij, Dirk HUYGEBAERT, ondervoorzitter in de rechtbank van eerste aanleg te Brugge, Beslagrechter, bijgestaan door Kristin DEJANS, griffier.

Alle strijdige en meeromvattende besluiten verwerpend als niet dienend, overbodig of ongegrond.

Wijzende in eerste aanleg, op tegenspraak

Achten ons territoriaal bevoegd.

Verklaren de vordering in hoofdorde énkel ontvankelijk in zoverre de opschorting wordt bevorderd van tenuitvoerlegging in afwachting van een definitieve uitspraak door het Hof van beroep te Gent in de zaak 2011/R/3174.

Verklaren de vordering in hoofdorde voor het overige, en de ondergeschikte vordering ONONTVANKELIJK en wijzen deze af.

Verklaren de vordering in die mate gegrond dat de verdere tenuitvoerlegging ten opzichte van eiseres gevolg aan de uitvoerende roerende beslagen volgens processen verbaal van 4 november 2011 ten aanzien van elk van de eisers wordt OPGESCHORT énkel wat betreft de administratieve geldboeten krachtens de dwangbevelen van 26 juli 2011 beschreven in de beslagexploten onder *"1"* en *"2"*, dus de administratieve geldboeten wegens overtreding van de stakingsbevelen van 31 maart 2011 op de sites te en te anders omschreven als opgelegd bij beslissingen van 2 mei 2011 en de eerst beslissing van 5 mei 2011, zodat twee geldboeten van telkens € 5.000,00 thans niet invorderbaar zijn, en de verschuldigde bedragen van de exploten UITVOERENDE BESLAGEN OP ROEREND GOED van 4 november 2011 thans slechts worden ingevorderd voor respectievelijk "*15.515,43* EURO" en "*15.532,64* EURO".

Wijzen de ontvankelijk verklaarde vordering voor het overige af als ONGEGROND.

Veroordelen verweerster qq. in TWEE VIJFDEN van de kosten van rechtsingang, in hoofde van eisers samen in hun geheel begroot op € 295,40.

Compenseren de rechtsplegingvergoedingen.

Aldus gewezen en uitgesproken in openbare terechtzitting in het gerechtsgebouw te Brugge op vier september tweeduizend en twaalf.

K. DEJANS

D. HUYGEBAERT