

Vonnis nr. 342 F° 1

ME.012/2014



ST-018 B

IN op woensdag

05 - 10 - 2016

OP VERZET**VONNIS**

Nummer: 342

Datum: 03/10/2016

De rechtbank van eerste aanleg Antwerpen, afdeling Antwerpen, AC1 kamer, rechtdoende in correctionele zaken, heeft het volgende vonnis uitgesproken:

Notitie nummer: AN66 98.2732-16 (ME66.RW.101200-14)

in zake van **HET OPENBAAR MINISTERIE**:

TEGEN:

006971 geboren op
wonende te

die, bij exploit van gerechtsdeurwaarder Lydia Mampaey met standplaats te Willebroek dd. 14 juni 2016 verzet heeft aangetekend tegen het vonnis nummer 673 beklagde nummer 1524 tegen hem bij verstek gewezen op 20 mei 2016 door de MC3 kamer van de rechtbank van eerste aanleg Antwerpen, afdeling Mechelen en betekend op 1 juni 2016 per brief

en waarbij hij veroordeeld werd:

hoofdens de bewezen verklaarde en vermengde tenlasteleggingen I, II, III en IV tot een geldboete van 1 000,00 EUR en waarbij hij werd verplicht tot het betalen van een bijdrage van 25 EUR;

de geldboete en de bijdrage werden, vermeerderd met 50 decimes, zodat die geldboete **6 000,00 EUR** en die bijdrage **150,00 EUR** bedragen;

de vervangende gevangenisstraf voor de geldboete werd bepaald op drie maanden;

de beklagde werd verwezen in de kosten van het geding begroot op **247,83 EUR**;

er werd hem tevens een vergoeding opgelegd van **51,20 EUR** ingevolge het K.B. van 28 december 1950;

Vonnis nr. 3772 F°2

Verklaarde verbeurd op grond van art.42,3° en 43bis Strafwetboek:
- een vermogensdeel ten bedrage van 18.400,00 euro, ten aanzien van de
beklaagde.

Beval het herstel conform de vordering van de Vlaamse
Woninginspectie, eiser in herstel, binnen een termijn van **tien maanden**
onder verbeurte van een dwangsom met machtiging tot ambtshalve
uitvoering van 150,00 euro per dag vertraging.

Hield ambtshalve de burgerlijke belangen aan.

HIJ WAS BETICHT VAN:

Te van 29 september 2014 tot minstens 19 mei 2016

Bij inbreuk op artikel 5, strafbaar GESTELD DOOR ARTIKEL 20 § 1 al
1 van het decreet d.d. 15 juli 1997 houdende de Vlaamse Wooncode, als
verhuurder, als eventuele onderverhuurder of als persoon die een woning
ter beschikking, een woning die niet voldoet aan de vereisten en normen
van artikel 5 rechtstreeks of via tussenpersoon verhuurd, te huur gesteld
of ter beschikking gesteld te hebben met het oog op bewoning, te weten
de woningen in het pand gelegen te

*De kadastrale omschrijving van het onroerend goed dat het voorwerp
van het misdrijf is, zijnde:*

*en de
eigenaars ervan geïdentificeerd zijnde als
en die de eigendomstitel hebben
verkregen krachtens de akte van aankoop verleden op 9/10/1998 voor
notaris notaris te*

- I De woning gelegen op de eerste verdieping in de achterbouw,
ten nadele van geboren te
- II De woning gelegen op de eerste verdieping in de achterbouw,
ten laste van geboren te op
- III De woning gelegen op de eerste verdieping in de achterbouw,
ten laste van geboren te op
- IV De woning gelegen op de eerste en tweede verdieping in de
voorbouw, ten nadele van geboren op
en geboren te
op

Tevens gedagvaard teneinde overeenkomstig art. 42,3° en/of 43bis van
het Strafwetboek, te horen veroordelen tot de bijzondere
verbeurdverklaring van een bedrag van 18.400 EUR, zijnde de op grond
van de weerhouden feiten geraamde opbrengst van de vervolgte

Vonnis nr. 3772 F° 3

misdrijven, zoals omschreven in de schriftelijke vordering van het openbaar ministerie die gevoegd werd aan het dossier;

Gezien het bewijs van overschrijving van de dagvaarding van beklaagde door de bewaarder der Hypotheken op het hypotheekkantoor van Mechelen ,dd. 29 december 2015 boek 56 deel T nr. 20390;

En inzake van:

006972 **DE WOONINSPECTEUR** bevoegd en handelend voor het Vlaams Gewest gevestigd te 1210 Sint-Joost-Ten-Node, Koning Albert II-laan 19 bus 22
- vrijwillig tussenkomende partij -
- eiser in herstel -

oOOo

Gehoord de beklaagde, eisende partij in verzet, in zijn middelen van verzet, ontwikkeld door hemzelf;

Gehoord het openbaar ministerie in zijn advies ;

Aangezien het verstek te wijten is aan de eisende partij in verzet;

Aangezien het verzet regelmatig is;

oOOo

Op 28.12.2015 werd huidige verzetdoende partij (verder beklaagde) gedagvaard om te verschijnen voor de correctionele rechtbank Antwerpen – afdeling Mechelen, en dit op de zitting van 15.01.2016.

Op de zitting van 15.01.2016 was beklaagde aanwezig. De zaak werd alsdan niet behandeld maar uitgesteld naar de zitting van 15.04.2016.

Op de zitting van 15.04.2016 was beklaagde niet aanwezig en lastens hem werd op 20.05.2016 verstekvonnis gewezen.

Bij akte van 14.06.2016 tekende beklaagde verzet aan tegen voormeld verstekvonnis.

Vonnis nr. 3172

F° 4

Art. 187 §6 van het wetboek van strafvordering bepaalt:

"§ 6. Het verzet wordt als ongedaan beschouwd :

1° indien de eiser in verzet, wanneer hij persoonlijk of in de persoon van een advocaat verschijnt en vaststaat dat hij kennis heeft gehad van de dagvaarding in de procedure waarin hij verstek heeft laten gaan, geen gewag maakt van overmacht of van een wettige reden van verschoning ter rechtvaardiging van zijn verstek bij de bestreden rechtspleging, waarbij het erkennen van de aangevoerde overmacht of reden overgelaten wordt aan het soevereine oordeel van de rechter;"

Uit het geen voorafgaat volgt dat beklaagde weldegelijk kennis had van de dagvaarding in de procedure waarin hij verstek heeft laten gaan.

Ter terechtzitting verklaart beklaagde zijn afwezigheid tijdens de behandeling van de zaak te Mechelen met de melding dat hij niet aanwezig kon zijn en – blijkbaar voorafgaand – een stukkenbundel met schrijven (blijkbaar st. 209) had ingediend bij de bevoegde diensten. Verder stelt beklaagde niet goed op de hoogte te zijn geweest van de geldende regels.

De rechtbank stelt vast dat beklaagde op de inleiding van de verstekprocedure wél aanwezig was en alsdan de debatten heeft gevolgd en in kennis is gesteld van het verdere verloop van de procedure. De door beklaagde thans aangehaalde redenen waarom hij verstek heeft laten gaan, kunnen dan ook niet beschouwd worden als een vorm van overmacht of wettige reden ter rechtvaardiging van het verstek.

In die omstandigheden dient het ingestelde verzet – conform art. 187 §6 SV – ongedaan te worden verklaard.

OM DEZE REDENEN, DE RECHTBANK,

Gelet op de artikelen 162, 185, 187, 194, 195 van het Wetboek van Strafvordering,
artikelen 1, 2, 3, 7 van het Strafwetboek,
artikelen 11, 12, 14, 31, 32, 34, 35, 36, 37 en 41 der wet van 15 juni 1935, gewijzigd door de wet van 3 mei 2003;
de verordeningen van de Raad van de ministers nr. 974/98 dd. 3/5/1998 en nr. 1103/97 dd. 17/6/1997 en de wetten van 26/06/2000 en 30/06/2000 betreffende de invoering van de euro,
artikelen 3 en 4 der wet van 17 april 1878,

Vonnis nr. 3472 F° 5

Rechtdoende op tegenspraak.**Verklaart het verzet ongedaan.**

Verplicht beklagde tot betaling van de kosten van huidig vonnis op verzet, zijnde **138,01 EUR**, daarin begrepen de kosten van de betekening van het vonnis bij verstek, het verstek te wijten zijnde aan beklagde.

oOOo

Alles wat voorafgaat is, overeenkomstig de bepalingen der wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken, in de Nederlandse taal geschied.

Aldus gewezen door de hiernavermelde rechter die de zaak behandeld heeft en die aan de beraadslaging heeft deelgenomen, en uitgesproken in openbare terechtzitting door de Voorzitter op **drie oktober tweeduizendzestien** in aanwezigheid van het Openbaar Ministerie en de griffier.

AANWEZIG:

G. Segers,
F. De Druyne
D. Mariën,

voorzitter van de kamer, enig rechter
substituut-procureur des konings,
griffier.



D. Mariën



G. Segers