



Vonnisnummer/ Griffienummer / / 2015
Repertoriumnummer/ Europees 2015 /
Datum van uitspraak 3 september 2015
Rolnummer niet in strafzaken
Notienummer parket HV.66.99.785/07

111

E
C

Nederlandstalige Rechtbank van eerste aanleg Brussel, strafzaken

Vonnis

52^{ste} kamer

Aangeboden op
Ref. Griffie: BP - 11 OR : De Breucker 39/07

INZAKE VAN :

De Heer Procureur des Konings bij het parket Halle-Vilvoorde, in naam van zijn ambt en

053157

| , geboren te
| , wonende te

(BP/0700269)

Burgerlijke partij, vertegenwoordigd door Mr. Lenaerts Saskia loco Mr. Geert Carlier, advocaat.

TEGEN :

053158

1. | , met maatschappelijke zetel te
|

Vertegenwoordigd door Mr. Bosmans Frédérique, advocaat.

053159

2. | geboren te
| wonende te

vertegenwoordigd door Mr. Bosmans Frédérique, advocaat.

053160

3. |
| met maatschappelijke zetel te

vertegenwoordigd door Mr. Marie Voet loco Mr. De Smet, advocaat.

Beklaagden

1. TENLASTELEGGINGEN

in het gerechtelijk arrondissement Brussel,

van 25 november 1997 tot 28 maart 2007, terwijl de feiten de opeenvolgende en voortgezette uitvoering zijn van een zelfde misdadig opzet zonder onderbreking gedurende vijf jaar of meer, het laatste feit gepleegd zijnde op 27 maart 2007,

bij inbreuk op artikel 6.1.1.1° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening,

op de percelen gelegen te
gekadastraerd als afdeling (eigendom van
(eigendom van (eigendom van
en (eigendom van en
(eigendom van (eigendom van en
(eigendom van en) en
(eigendom van)

hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning, hierna vermelde handelingen, zoals bepaald bij artikel 4.2.1.1° a (het verrichten van navolgend bouwwerk, met uitzondering van onderhoudswerken: het optrekken of plaatsen van een constructie),

namelijk in strijd met de verkavelingsvergunning van 29 september 1997 en de bouwvergunning van 6 maart 2000, de verkaveling te te hebben uitgevoerd zonder de voorziene stroken voor buffergroen,

de feiten, voor zover gepleegd voor 1 september 2009 strafbaar ingevolge de artikelen 99, par.1, 146,1°- 3°, 149 en 204 van het Decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening van 18 mei 1999,

en de feiten, voor zover gepleegd voor 1 mei 2000 strafbaar ingevolge de artikelen 44, 64, 65 en 69 van de Wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw (artikelen 42, 66, 67, 68, 69 en 71 van het Decreet betreffende de ruimtelijke ordening gecoördineerd op 22 oktober 1996),

Overgeschreven op het hypotheekkantoor van Brussel 7, op 7 januari 2015, ref. : 078-T-07/01/2015-00183 voor wat betreft NV Williams en co

Overgeschreven op het hypotheekkantoor van Brussel 7, op 7 januari 2015, ref. : 078-T-07/01/2015-00184 voor wat betreft Veys Willy

Overgeschreven op het hypotheekkantoor van Brussel 7, op 17 december 2014, ref. : 078-T-17/12/2014-10133 voor wat betreft Algemene Bouwonderneming Louis Meersman NV

2. PROCEDURE

Gezien de stukken van het dossier;

Gezien de beschikking van de Raadkamer bij de Nederlandstalige Rechtbank van eerste aanleg Brussel d.d. 13 juni 2014;

Gezien de dagvaardingen, betekend op 12 december 2014;

Gezien de nota van de burgerlijke partij, neergelegd op de openbare terechtzitting van 26 maart 2015;

Gehoord de eisen, middelen en conclusies van de burgerlijke partij;

Gezien de syntheseconclusie van de _____ en de heer _____ neergelegd op de openbare terechtzitting van 4 juni 2015;

Gezien de syntheseconclusie en de stukken van de _____, neergelegd op de openbare terechtzitting van 4 juni 2015;

Gehoord de uitleg en middelen van de beklaagden;

Gehoord mevrouw _____, Substituut-Procureur des Konings, in haar samenvatting en conclusies;

Gehoord het antwoord van de beklaagden.

3. FEITEN

Op 29 september 1997 werd aan de heer _____ een verkavelingsvergunning afgegeven met betrekking tot een perceel, gelegen _____

In de verkavelingsvergunning wordt uitdrukkelijk bepaald dat de heer _____ de stedenbouwkundige voorschriften van het _____ dient na te leven.

Het _____ bevat onder meer volgende bepalingen:

artikel 10. Strook voor tuinen

"2. Het natuurlijk peil van de grond dat normaal werd geëffend of het peil dat werd bekomen volgens een gemeenschappelijk goedgekeurd plan mag niet worden gewijzigd op minder dan 0,50 m. afstand van de eigendomsgrens. De taluds, de steunmuren en de terrassen mogen niet hoger zijn dan 0,50 m. ten overstaan van dit grondpeil."

artikel 11. Stroken voor buffergroen

"Zones bestemd voor overgangsgebied tussen gebieden, door hun bestemming niet te verenigen en die dienen voor het behoud en/of de inrichting als bosgebieden. De groen/terreinindex = 1."

Slechts inheemse planten met streekeigen karakter zijn toegelaten. Constructies zijn verboden."

Het College van Burgemeester en Schepenen keurde op 26 april 1999 een beplantingsplan goed. De verkavelaar werd verplicht een borgsom van 52.000 BEF in de gemeentekas te storten.

Op 26 november 1999 diende de heer [redacted] een aanvraag in tot wijzigen van het reliëf van de bodem met betrekking tot een terrein Moestuin [redacted] te [redacted].

Deze aanvraag werd ingediend nadat de heer [redacted] op 5 november 1999 een klacht had ingediend bij de politie wegens het feit dat grond die in de verkaveling werd uitgegraven, achteraan werd gestort.

Voormelde aanvraag werd onderzocht en op 6 maart 2000 werd aan de heer [redacted] een bouwvergunning afgegeven, waarin aan de heer [redacted] onder meer wordt verplicht beplanting in de strook voor buffergroen uit te voeren.

De grondwerken werden in opdracht en voor rekening van de [redacted] uitgevoerd door de [redacted].

De heer [redacted] stelt dat deze grondwerken een aanzienlijke wijziging van het bodemreliëf met zich hebben meegebracht, die in strijd is met de voorschriften van het [redacted], onder meer art. 6 k¹.

Deze verhogingen veroorzaken volgens de heer [redacted] ernstige geluidshinder door het feit dat er een spoorlijn (en een weg) is gelegen tussen de achterzijde van de loten van de verkaveling (waar de verhoging van de berm zich situeert) en de woning van de heer [redacted].

Nog volgens de heer [redacted] werd aan zijn woning schade toegebracht door de trillingen van het treinverkeer die voorheen niet aanwezig waren.

Bovendien stelt de heer [redacted] dat de beplanting in de strook voor buffergroen niet werd uitgevoerd.

Bij exploitatie van 1 en 5 oktober 2001 liet de heer [redacted] de heer [redacted] en de [redacted] dagvaarden voor de Rechtbank van eerste aanleg te Brussel.

De heer [redacted] vorderde de aanstelling van een deskundige met als opdracht onder meer na te gaan in hoeverre de [redacted] de heer [redacted] en de [redacted] werken hebben uitgevoerd of

¹ Artikel 6 k BPA Zwanenhof: "Wijziging van het bodemreliëf
In de bouwvrije voor- en zijtuinstroken is een wijziging van het bodemreliëf slechts toegelaten voor zover het maaiveld niet hoger of lager gebracht wordt dan het voetpadniveau."

doen uitvoeren die in strijd zijn met het ... en na te gaan welke schade en geluidshinder door deze werken en verhogingen van de gronden aan de eigendom en het rustig gebruik van het goed van de heer ... veroorzaakt is.

Bij vonnis van de tweede kamer van de Rechtbank van eerste aanleg te Brussel d.d. 31 december 2001 werd de burgerlijke procedure geschorst totdat er definitief uitspraak zou worden gedaan op strafgebied en werd de zaak verzonden naar de algemene rol.

Bij exploit van 5 maart 2002 liet de heer ... de ... en de ... dagvaarden voor de Voorzitter van de Rechtbank van Koophandel te Brussel, zetelend in kort geding, met het oog op de aanstelling van een deskundige met dezelfde opdracht als hiervoor omschreven.

Bij beschikking van 19 maart 2002 werd de heer Claessens aangesteld als deskundige met volgende opdracht:

"- Zich ter plaatse, ... te begeven alsook aan de overzijde van de spoorweg om na te gaan in hoeverre de ... en de ... werken hebben uitgevoerd of doen voeren die in strijd zijn met de voorschriften van het bijzonder plan van aanleg ... van de provincie Brabant, gemeente ...

- Te zeggen welke werken er dienen uitgevoerd te worden om de grondaanvullingen uitgevoerd door bovenvermelde personen teniet te doen of minstens en in elk geval in overeenstemming te brengen met de voorschriften van dit bijzonder plan van aanleg ... en dit onafgezien een eventuele regularisatie naderhand toegestaan door het gemeentebestuur;

- Tevens na te gaan of de eventueel naderhand toegestane regularisatie en verkavelingsvergunning al of niet in strijd is met de voorschriften van dit bijzonder plan van aanleg;

- Tevens na te gaan welke schade en geluidshinder er door deze werken en verhogingen van de gronden aan de eigendom en het rustig gebruik van het goed van de heer ... heeft veroorzaakt en/of blijft veroorzaken;

- Alle beschadigingen te onderzoeken en te beschrijven aan de eigendom van de heer ... die het gevolg zijn of kunnen zijn van de werken uitgevoerd door of in opdracht van de ... en de ... aan de overzijde van de eigendom van de heer ... en meer in het bijzonder na te gaan waardoor de trillingschade en de geluidshinder zijn veroorzaakt;

- De noodzakelijke herstellingswerken aan de eigendom van de heer [naam] te beschrijven de kostprijs ervan te ramen evenals de genotsderving en de eventuele blijvende minderwaarde;

- Te beschrijven welke werken of maatregelen er kunnen genomen worden om te verhelpen aan al de problemen en grieven die de heer [naam] uit sedert het uitvoeren van deze grondwerken door de bovenvermelde genoemde partijen."

Het eindverslag van de deskundige dateert van 21 januari 2004.

De deskundige kwam tot volgende definitieve besluiten:

"De door of in opdracht van [naam] en [naam] uitgevoerde werken, inzonderheid deze in verband met het grondverzet op het verkavelde terrein, zijn mijns inziens niet in strijd met de voorschriften van het [naam]."

Een regularisatievergunning was niet nodig vermits er na de grondwerken, uitgevoerd binnen het kader van de afgeleverde verkavelingsvergunning, geen wijzigingen aan het reliëf meer werden uitgevoerd en de werken in overeenstemming met het BPA werden bevonden.

De materiële schade aan de woning van dhr. [naam] kan niet verklaard worden door de trillingen van het treinverkeer maar moeten andere oorzaken kennen, die binnen het kader van mijn opdracht niet hoeven onderzocht te worden. Zo ook werden herstellingswerken en -kosten niet behandeld, gezien er geen oorzakelijk verband werd gelegd tussen de schade en het grondverzet op de verkaveling.

Er is wel sprake van fysiologische hinder voor dhr. [naam] ingevolge de trillingen van het treinverkeer en mogelijk ook ingevolge het geluidsdrumniveau dat daardoor wordt veroorzaakt. Ik ben als ingenieur evenwel niet bevoegd om die hinder te evalueren en bovendien is niet aangetoond dat er voorheen, dit wil zeggen voor uitvoering van de grondwerken aan de overzijde van de spoorlijn, geen fysiologische hinder bestond.

Uitbreiding met het oog op verdere vaststellingen en/of onderzoeken is maar mogelijk wanneer daartoe een aanvullende opdracht wordt gegeven vermits daarover tussen partijen geen consensus werd bereikt."

De heer [naam] heeft ook via de gemeente [naam] en de provinciegouverneur getracht een oplossing te vinden.

Op 27 maart 2007 heeft de heer [naam] klacht met burgerlijke partijstelling neergelegd in handen van de onderzoeksrechter.

Uit de verhoren van de eigenaars van de loten van de verkaveling () is het volgende gebleken:

- met betrekking tot de aanleg van de strook buffergroen zoals opgelegd in de verkavelingsvergunning:
 - bij drie woningen werd de strook buffergroen aangelegd door de tuinman van de verkavelaar;
 - door zeven eigenaars werd de strook buffergroen zelf aangelegd nadat ze door de verkavelaar in het bezit werden gesteld van plantgoed;
 - bij één woning was de aanplanting reeds uitgevoerd bij de inbezitname;
- met betrekking tot het onderhoud van de strook buffergroen:
 - twee eigenaars verklaarden kennis te hebben van de verplichting tot onderhoud;
 - acht eigenaars verklaarden geen kennis te hebben hiervan;
 - één eigenaar wist niet meer of hiervan ooit gesproken is geweest.

Bij de verkoopovereenkomsten die aan het strafdossier werden gevoegd, werden de kopers in het bezit gesteld van een afschrift van de verkavelingsvergunning-verkavelingsakte-bouwvergunning.

Tijdens zijn verhoor door de verbalisanten op 17 december 2012 verklaarde de heer , strafrechtelijk verantwoordelijke van de dat de uitgevoerde grondwerken, meer bepaald verhogingen werden uitgevoerd volgens de bekomen vergunningen. Voor wat betreft de aanleg van de zone voor buffergroen, verklaarde de heer dat de planten op sommige loten door de tuinman van de werden geplaatst en dat anderen in het bezit werden gesteld van de planten. Het soort planten was volgens hem voorzien in de vergunning afgeleverd door de gemeente

Tijdens zijn verhoor door de verbalisanten op 17 december 2012 verklaarde de heer strafrechtelijk verantwoordelijke van de dat zijn firma in de verkaveling de nivelleringswerken heeft uitgevoerd van het terrein waarop de huizen gebouwd werden welke evenwijdig gelegen zijn met de spoorlijn. Hij verklaarde verder dat de nivelleringswerken werden uitgevoerd volgens de opdracht van de bouwheer en zoals voorzien in de vergunning. Met betrekking tot de beplanting van de bufferzone voor groenvoorziening stelde hij geen handelingen te hebben aesteld, gezien dit niet voorzien was in de opdracht van de

De gemeentelijk stedenbouwkundige ambtenaar verklaarde op 21 januari 2013 het volgende:

"In de verkavelingsvergunning d.d. 28 maart 2000 stond vermeld dat er een strook buffergroen diende aangelegd te worden. Deze strook ligt aan de uiteindes van verschillende woningen. Deze strook diende aangeplant te worden met planten voorzien in deze verkavelingsvergunning. Ik kan u meedelen dat niet in iedere tuin

van deze zone de voorziene beplantingen werden gezet, in sommige tuinen staan daar zelfs tuinhuizen. Op de satellietfoto van deze omgeving kunnen wij constateren dat de eigenaars zelf groen aangeplant hebben, doch niet de voorziene 10 meter strook buffergroen zoals voorzien in de verkavelingsvergunning. Het is onmogelijk voor ons als gemeente om tegen iedere individuele eigenaar een proces-verbaal op te stellen. Wij hebben in het verleden telefonisch contact opgenomen met de verkavelaar, de heer , om te zien of deze strook buffergroen in orde was. Hij verzekerde ons dat hij tegen iedere individuele eigenaar had gemeld dat zij deze beplantingen dienden te verrichten. Wij hebben als gemeentebestuur niet onmiddellijk de intentie om iets aan de situatie te veranderen."

De Procureur des Konings vorderde voor de Raadkamer te zeggen dat de strafvordering door verjaring vervallen is.

Bij beschikking van de Raadkamer d.d. 13 juni 2014 werden de , de heer en de verwezen naar de correctionele rechtbank.

Beklaagden en de burgerlijke partij werden vervolgens gedagvaard voor de correctionele rechtbank bij exploiten van 12 december 2014.

3. BEOORDELING

Verjaring

De Procureur des Konings vraagt ter zitting van 4 juni 2015 om de verjaring vast te stellen.

De burgerlijke partij betwist dit standpunt en is van oordeel dat er geen verjaring is, aangezien het misdrijf een voortdurend misdrijf betreft.

Artikel 6.1.1, eerste lid Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening bepaalt het volgende:

"Met een gevangenisstraf van acht dagen tot vijf jaar en met een geldboete van 26 euro tot 400.000 euro of met één van deze straffen alleen, wordt de persoon gestraft die:

1° de bij de artikelen 4.2.1 en 4.2.15 bepaalde handelingen hetzij zonder voorafgaande vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning, uitvoert, voortzet of in stand houdt;

(...)."

Artikel 6.1.1, derde lid Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening bepaalt het volgende:

"De strafsanctie voor het instandhouden van inbreuken, vermeld in het eerste lid, 1°, 2°, 3°, 6° en 7°, geldt niet voorzover de handelingen, werken, wijzigingen of het strijdige gebruik niet gelegen zijn in de ruimtelijk kwetsbare gebieden. Voor de strafbare instandhouding is uitsluitend vereist dat de wederrechtelijke handelingen op het ogenblik van de instandhouding gelegen zijn in ruimtelijk kwetsbaar gebied."

Anders gesteld, wordt een instandhoudingsmisdrijf enkel gesanctioneerd indien de wederrechtelijke handelingen gelegen zijn in ruimtelijk kwetsbaar gebied.

Overeenkomstig art. 1.1.2, 10° Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening wordt onder ruimtelijk kwetsbare gebieden verstaan:

- a) de volgende gebieden, aangewezen op plannen van aanleg:
 - 1) agrarische gebieden met ecologisch belang,
 - 2) agrarische gebieden met ecologische waarde,
 - 3) bosgebieden,
 - 4) brongebieden,
 - 5) groengebieden,
 - 6) natuurgebieden,
 - 7) natuurgebieden met wetenschappelijke waarde,
 - 8) natuurontwikkelingsgebieden,
 - 9) natuurreservaten,
 - 10) overstromingsgebieden,
 - 11) parkgebieden,
 - 12) valleigebieden,
- b) gebieden, aangewezen op ruimtelijke uitvoeringsplannen, en sorterend onder een van volgende categorieën of subcategorieën van gebiedsaanduiding:
 - 1) bos,
 - 2) parkgebied,
 - 3) reservaat en natuur,
- c) het Vlaams Ecologisch Netwerk, bestaande uit de gebiedscategorieën Grote Eenheden Natuur en Grote Eenheden Natuur in Ontwikkeling, vermeld in het decreet van 21 oktober 1997 betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu,
- d) de beschermde duingebieden en de voor het duingebied belangrijke landbouwgebieden, aangeduid krachtens artikel 52, § 1, van de wet van 12 juli 1973 op het natuurbehoud.

In tegenstelling tot hetgeen de burgerlijke partij voorhoudt, zijn de stroken voor buffergroen in de verkaveling niet gelegen in bosgebied, maar in woonuitbreidingsgebied, zoals vermeld in de bouwvergunning d.d. 6 maart 2000.

Het instandhoudingsmisdrijf wordt *in casu* dan ook niet gesanctioneerd.

Het laatste feit van het oprichtingsmisdrijf dateert van 27 maart 2007.

De strafvordering verjaart door verloop van vijf jaar, te rekenen van de dag waarop het wanbedrijf werd gepleegd (art. 21 V.T.Sv.).

Overeenkomstig art. 22 V.T.Sv. wordt de verjaring van de strafvordering slechts gestuit door daden van onderzoek of van vervolging, verricht binnen de in art. 21 bepaalde termijn. Met een stuitingsdaad begint een nieuwe termijn van gelijke duur te lopen.

De laatst nuttige stuitingsdaad betreft een proces-verbaal van met nummer , gedateerd op 6 april 2010 en waarbij deze politiedienst documenten die haar door de burgerlijke partij overhandigd werden, overmaakt aan de onderzoeksrechter.

Vanaf 6 april 2010 is derhalve een nieuwe termijn van vijf jaar beginnen te lopen.

Deze termijn was reeds verstreken op het ogenblik van de terechtzitting (4 juni 2015).

De rechtbank stelt dan ook vast dat de strafvordering is vervallen door verjaring.

4. DE BURGERLIJKE VORDERING

De burgerlijke partij, de heer , vordert de veroordeling van beklaagden in solidum, solidair, de ene bij gebreke aan de andere, tot betaling van een bedrag van 1,00 euro ten provisionele titel, onder voorbehoud van vermeerdering of vermindering, op een vordering voorlopig en onder voorbehoud begroot op 10.000,00 euro.

Alvorens verder recht te doen, vordert de heer de aanstelling van een deskundige met volgende opdracht:

"Zich ter plaatse, , te begeven alsook aan de overzijde van de spoorweg ten einde te beschrijven welke werken door beklaagden en/of in opdracht van de beklaagden werden uitgevoerd in het kader van het bijzondere plan van aanleg van de provincie Brabant, gemeente ;

Na te gaan welke schade en geluidshinder er door de niet uitvoering en niet aanleggen van het buffergroen aan de eigendom van heer alsmede aan hem persoonlijk is veroorzaakt, ondermeer en na te gaan of het rustig gebruik van het goed van de heer werd aangetast, en deze schade te begroten;

De oorzaak van de vastgestelde schade te bepalen;

De noodzakelijke maatregelen tot het volledig herstel van de schade te beschrijven, de kostprijs ervan te ramen evenals de genotsderving en de eventuele blijvende minderwaarde;

Te antwoorden op alle nuttige vragen van partijen en desnoods zijn opdracht uit te breiden indien dit noodzakelijk zou blijken ten gevolge van zijn vaststellingen en onderzoeken."

In de beschikking van de Voorzitter van de Rechtbank van Koophandel te Brussel, zetelend in kort geding d.d. 19 maart 2002 is geen sprake van het niet aanleggen van het buffergroen.

In verband met het niet aanleggen van het buffergroen vermeldt de deskundige het volgende in zijn verslag:

"In art. 11 is sprake van buffergroen met inheems beplantingen in de strook tussen de spoorlijn en de individuele tuinen.

Of de verplichting voor het aanbrengen van het buffergroen berust bij de kopers van de bouwpercelen, dan wel bij de verkavelaar, is afhankelijk van hetgeen er in de koopovereenkomsten en in de bouwvergunningen is bepaald.

Als de strook in kwestie nog steeds aan de verkavelaar toebehoort, moet deze vanzelfsprekend zorgen voor de nodige aanplantingen.

Aanplantingen zijn er, voor zover ik daar kan over oordelen, niet gebeurd, maar de vraag is of er wel aanplantingen moeten gebeuren, vermits inheemse en streekeigen struiken en kruiden op natuurlijke wijze tot ontwikkeling zijn gekomen. Ik heb trouwens geen kennis van het beplantingsplan, waarvan sprake in de regularisatievergunning."

De deskundige heeft bij zijn bevindingen derhalve reeds rekening gehouden met de aanwezigheid van de inheemse en streekeigen struiken en kruiden, zodat het thans niet opportuun voorkomt om een nieuwe deskundigenopdracht te bevelen.

Aangezien de heer _____ geen bewijs levert van enige schade in oorzakelijk verband met de tenlastelegging, wordt de vordering tot betaling van een provisionele schadevergoeding afgewezen als ongegrond.

De burgerlijke vordering van de heer _____ betreft een provisionele vordering en is derhalve niet in geld waardeerbaar.

Het basisbedrag van de rechtsplegingsvordering voor een niet in geld waardeerbare vordering bedraagt € 1.320,00 (geïndexeerd; art. 3 Koninklijk Besluit van 26 oktober 2007 tot vaststelling van het tarief van de rechtsplegingsvergoeding bedoeld in art. 1022 Ger. W. en tot vaststelling van de datum van inwerkingtreding van de artikelen 1 tot 13 van de wet van 21 april 2007, B.S. 9 november 2007).

5. OMTRENT DE KOSTEN

Laat de kosten ten laste van de Belgische Staat.

6. TOEGEPASTE WETTEN

De volgende artikelen bepalen de bestanddelen van de misdrijven, de strafmaat en het taalgebruik in deze procedure:

- 63, 153, 154, 162bis, 182, 185, 189, 190, 194 en 195 van het Wetboek van Strafvordering;
- 6.1.1 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening,
- 11, 12, 14, 16, 31 tot 37, en 41 van de Wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken.
- 3, 4, 21, 22, 23 van de Wet van 17 april 1878 houdende de Voorafgaande Titel van het Wetboek van Strafvordering,
- 91 lid 2 van het K.B. van 28 december 1950 betreffende het algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken,
- 44, 45 van het Strafwetboek,
- 1382 van het Burgerlijk Wetboek,
- 1022 van het Gerechtelijk Wetboek,

7. UITSPRAAK

De rechtbank beslist op tegenspraak.

Op strafgebied

Stelt vast dat de strafvordering is vervallen door verjaring;

Laat de kosten ten laste van de Belgische Staat;

Op burgerlijk gebied

Verklaart de vordering van de heer _____ in betaling van een bedrag van 1,00 euro ten provisionele titel, onder voorbehoud van vermeerdering of vermindering, op een vordering voorlopig en onder voorbehoud begroot op

10.000,00 euro, en tot aanstelling van een deskundige, ontvankelijk, doch ongegrond;

Veroordeelt de heer tot betaling van de rechtsplegingsvergoeding, in hoofde van de en gezamenlijk begroot op € 1.320,00 en in hoofde van de begroot op € 1.320,00.



Dit vonnis is in openbare zitting uitgesproken op 3 september 2015 door de Nederlandstalige rechtbank van eerste aanleg Brussel, samengesteld uit :

Mevr. Piteus

rechter

In aanwezigheid van Mevr. Vercarre,

substituut-procureur des Konings bij het parket Halle-Vilvoorde

Met bijstand van Mevr. De Roeck,

griffier

De Roeck

Piteus