

02/10/2009
10 - V - EV

De Rechtbank van Eerste Aanleg te Brugge, **tiende kamer**, heeft het hierna-
volgend vonnis verleend:

In de zaak **08/498/A**

Rep. nr. 09/ 11940

GRISTELD VAN HET GRIFFIEBUREAU
Aankomst tot kennis gebracht in
uitvoering van art. 792 (overd.)

1. De heer _____, wonende te _____,

eerste appellant,

die niet verschijnt, noch iemand voor hem,

2. _____, handelsvennootschap met zetel
te _____ met ondernemingsnummer _____

tweede appellante,

die niet verschijnt, noch iemand voor hAAR,

tegen

1. _____, met zetel te _____, met ondernemings-
nummer _____

eerste geïntimeerde,

hebbende als raadsliden meesters M. Reynaert, advocate met kantoor te 8310 Sint-
Kruis (Brugge), Brugse Mettenstraat 25 (ref.: K/2005/2), en meester L. Ockier, advo-
caat te 8500 Kortrijk, Katteputstraat 3,

2. De heer _____, geboren te _____,
wonende te _____

tweede geïntimeerde,

hebbende als raadsliden meesters M. Reynaert, advocate met kantoor te 8310 Sint-
Kruis (Brugge), Brugse Mettenstraat 25 (ref.: K/2005/2), en meester L. Ockier, advo-
caat te 8500 Kortrijk, Katteputstraat 3,

3. Mevrouw _____; geboren te _____,
wonende te _____

derde geïntimeerde,

hebbende als raadslieden meesters M. Reynaert, advocate met kantoor te 8310 Sint-Kruis (Brugge), Brugse Mettenstraat 25 (ref.: K/2005/2), en meester L. Ockier, advocaat te 8500 Kortrijk, Katteputstraat 3,

4. handelsvennootschap met zetel te _____, met ondernemingsnummer _____

vierde geïntimeerde,

hebbende thans als raadsman meester F. Daem, advocaat te 8560 Wevelgem, Leiestraat 4,

5. **HET VLAAMSE GEWEST**, vertegenwoordigd door de Vlaamse Regering, ten verzoeken van de heer Vlaams Minister van Financiën, Begroting, Werk, Ruimtelijke Ordening en Sport, met kabinet te 1210 Brussel, Phoenixgebouw, Koning Albert II-laan 19,

vijfde geïntimeerde,

hebbende als raadsman meester B. Bronders, advocaat te 8400 Oostende, Archimedesstraat 7 (ref.: 4068/027-12153/BB/PL/NDW).

I. PROCEDURE

De rechtbank neemt kennis van het dossier van de rechtspleging en verwijst in het bijzonder naar het tussenvonnissen van 26 juni 2009.

Na dit tussenvonnissen werden nog volgende conclusies neergelegd :

- * door vijfde geïntimeerde op 20 juli 2009
- * door eerste, tweede en derde geïntimeerden op 10 augustus 2009

De rechtbank nam kennis van de door partijen overgelegde bundels.

De verschenen partijen hebben hun middelen en besluiten voorgedragen in de openbare terechtzitting van 02 september 2009.

Toepassing werd gemaakt van de artikelen 2, 24 en volgende van de wet van 15 juni 1935 tot regeling van het taalgebruik in gerechtszaken.

II. BEOORDELING

1. Omtrent het principaal hoger beroep

1. In het tussenvonnissen van 26 juni 2009 werd geoordeeld als volgt:

- het principaal hoger beroep werd tijdig ingesteld;
- huidig geschil dient niet samen behandeld te worden met de zaak gekend onder AR nummer 07/3367/A, zodat het verzoek van appellanten tot samenvoeging werd afgewezen;
- ambtshalve heropening van de debatten, teneinde de partijen de mogelijkheid te geven standpunt in te nemen omtrent de volgende door de Rechtbank ambtshalve opgeworpen vragen:
 - * kan middels één en dezelfde dagvaarding, derdenverzet ingesteld worden tegen twee verschillende eindvonnissen, waartussen bovendien geen samenhang bestaat in de zin van artikel van het 30 Gerechtelijk Wetboek;
 - * is het derdenverzet tegen het vonnis gewezen op 04 oktober 2007 toelaatbaar, nu wordt vastgesteld dat in de aanvankelijke procedure gekend onder het algemeen rolnummer 07A972 ook de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur was betrokken en deze partij in de procedure derdenverzet niet werd gedagvaard.

2. Principaal derdenverzet kan niet middels één en dezelfde dagvaarding ingesteld worden tegen twee onderscheiden vonnissen.

De (uitzonderings-)bepaling van artikel 701 van het Gerechtelijk Wetboek geldt ten deze niet. Voormeld artikel is immers slechts van toepassing op inleidende vorderingen in de zin van artikel 12 van het Gerechtelijk Wetboek (vgl. Dauw, P., 'Art. 701 Ger.W.' in Comm. Ger., Antwerpen, Kluwer, nr. 9) en derhalve niet bij het aanwenden van het buitengewoon rechtsmiddel van derdenverzet.

Het bij dagvaarding van 13 november 2007 ingestelde derdenverzet dient dan ook te worden afgewezen als onontvankelijk.

Het eerste vonnis wordt op dit punt bevestigd, zij het op andere gronden.

3. Louter volledigheidshalve wordt nog vastgesteld dat het derdenverzet niet werd ingesteld tegen alle partijen die betrokken waren bij het geding dat aanleiding gaf tot de bestreden beslissing. Meer in het bijzonder werd de gewestelijke stedenbouwkundig inspecteur niet betrokken in de procedure op derdenverzet. Het derdenverzet, in de mate gericht tegen het vonnis van 04 oktober 2007, was aldus in toepassing van artikel 1125 van het Gerechtelijk Wetboek niet toelaatbaar.

2. Omtrent het incidenteel hoger beroep

1. Bij besluiten neergelegd op 22 april 2008 heeft vijfde geïntimeerde incidenteel hoger beroep ingesteld tegen het aangevochten vonnis in de mate het door haar tegen het vonnis van 23 februari 2006 ingestelde incidenteel derdenverzet werd afgewezen als onontvankelijk.
2. Gelet op de onontvankelijkheid en niet toelaatbaarheid van het ingestelde principaal derdenverzet, dient ook het incidenteel derdenverzet te worden afgewezen als onontvankelijk.
Het eerste vonnis wordt op dit punt bevestigd.

Het komt deze Rechtbank ten andere voor dat het incidenteel derdenverzet eveneens niet toelaatbaar was op grond van artikel 1125 van het Gerechtelijk Wetboek. Anders dan vijfde geïntimeerde meent, laat artikel 1125, tweede lid van het Gerechtelijk Wetboek immers niet toe dat incidenteel derdenverzet wordt gebracht voor de rechter die de bestreden beslissing heeft gewezen. Voor laatstgenoemde rechter kan uitsluitend principaal derdenverzet ingesteld worden (vgl. Cass., 11 juni 1998, Arr. Cass., 1998, 303 en Wagner K., 'Derdenverzet', in APR, E. Story-Scientia, 2004, nr. 51).

Het eerste vonnis wordt bevestigd waar het incidenteel derdenverzet werd afgewezen als onontvankelijk.

3. Omtrent de kosten

1. De beslissing van de eerste rechter omtrent de gerechtskosten in eerste aanleg dient te worden bevestigd.
2. Appellanten dienen veroordeeld te worden tot de kosten van het hoger beroep, nu dit beroep integraal wordt afgewezen.
Deze kosten worden begroot zoals hieronder bepaald.

OM DEZE REDENEN,

De Rechtbank,

Wijzende in graad van hoger beroep en op tegenspraak.

Wijst het principaal hoger beroep ingesteld door appellanten af als ongegrond.

Wijst het incidenteel hoger beroep ingesteld door vijfde geïntimeerde af als ongegrond.

Bevestigt het aangevochten vonnis, zij het deels op andere gronden.

Veroordeelt appellanten tot de kosten, in hun hoofde niet te begroten nu ze hen ten laste blijven en in hoofde van eerste, tweede, derde en vijfde geïntimeerden begroot op elk 1 200,00 euro rechtsplegingsvergoeding en in hoofde van vierde geïntimeerde niet te begroten bij gebreke aan enige opgave.

Aldus gewezen en uitgesproken in openbare terechtzitting in het gerechtsgebouw te Brugge op **twee oktober tweeduizend en negen.**


Aanwezig zijn:

Erik Denolf, rechter, voorzitter van de kamer;


Liesbet Macours, rechter;

Filip De Loof, rechter

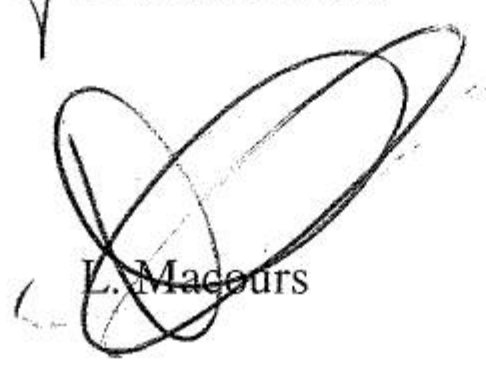
Guy De Temmerman, griffier.



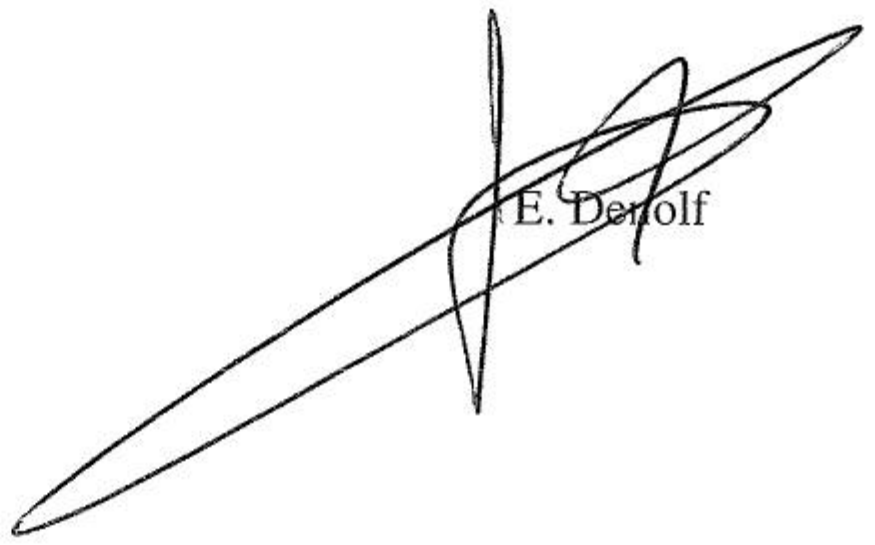
G. De Temmerman



F. De Loof



L. Macours



E. Denolf