

NIET ONDERTEKEND AFSCHRIFT toegezonden overeenkomstig  
artikel 792 van het Gerechtelijk Wetboek.

VRIJ van EXPEDITIERECHT : art. 280, 2°, W. Reg.

6134

## Hof van Cassatie van België

### Arrest

Nr. C.09.0390.N

**STEDENBOUWKUNDIG INSPECTEUR VAN HET VLAAMSE GEWEST,**  
**bevoegd voor het grondgebied van de Provincie Limburg,** met kantoor te 3500  
Hasselt, Koningin Astridlaan 50, bus 1,

eiser,

vertegenwoordigd door mr. Huguette Geinger, advocaat bij het Hof van Cassatie,  
met kantoor te 1000 Brussel, Quatre-Brasstraat, 6 waar de eiser woonplaats kiest,

**tegen**

1. , wonende te ,

2. , wonende te ,

beiden met keuze van woonplaats bij gerechtsdeurwaarder Bart Heines, met  
kantoor te 3500 Hasselt, Oude Luikerbaan 138,

verweerders.

## I. RECHTSPLEGING VOOR HET HOF

Het cassatieberoep is gericht tegen een arrest, op 25 maart 2009 gewezen door het hof van beroep te Antwerpen.

De zaak is bij beschikking van de eerste voorzitter van 4 februari 2010 verwezen naar de derde kamer.

Voorzitter Ivan Verougstraete heeft verslag uitgebracht.

Advocaat-generaal Ria Mortier heeft geconcludeerd.

## II. CASSATIEMIDDEL

De eiser voert in zijn verzoekschrift een middel aan.

Het verzoekschrift is aan dit arrest gehecht.

## III. BESLISSING VAN HET HOF

### *Beoordeling*

1. De algemene beginselen van behoorlijk bestuur sluiten het recht op rechtszekerheid in. Dit houdt onder meer in dat de burger moet kunnen vertrouwen op de openbare diensten en erop moet kunnen rekenen dat zij regels in acht nemen en een standvastig beleid volgen dat de burger niet anders kan opvatten.

2. Het recht op rechtszekerheid kan echter door de burger niet worden ingeroepen indien dat beginsel leidt tot een beleid dat tegen de wettelijke bepalingen ingaat.

3. Wanneer het bestuur de onwettigheid opwerpt van een besluit waarop de rechtszoekende steunt tot staving van de door hem ingeroepen rechtszekerheid, moet de rechter nagaan in welke mate dit besluit redelijke verwachtingen heeft gecreëerd. De wettigheid van het betrokken besluit moet hij hierbij in zijn beoordeling betrekken.

4. Bij het onderzoek naar de actualiteit van de titel waarop het bestuur steunt om een veroordeling uit te voeren, kan de beslagrechter op grond van de rechtszekerheid een later tussengekomen regularisatiebesluit dat nog niet vernietigd is, in zijn beoordeling betrekken. Dit laat hem evenwel niet toe om zonder meer de door het bestuur opgeworpen exceptie van onwettigheid van het regularisatiebesluit, te verwerpen. De vraag naar de wettigheid van een regularisatiebesluit kan determinerend zijn voor de rechtszekerheid en voor de redelijke verwachtingen van de rechtszoekende.

5. De appelrechters oordelen, zonder enig onderzoek naar de wettigheid van de toegekende regularisatie, dat de exceptie van onwettigheid van de regularisatievergunning moet wijken voor de rechtszekerheid die in de hiërarchie van de normen op gelijke voet staat als de wettigheid van de norm.

Zij schenden aldus de in het onderdeel aangewezen wettelijke bepalingen.

Het onderdeel is gegrond.

#### *Tweede onderdeel*

6. De appelrechters oordelen dat de gemachtigd ambtenaar had berust in de verleende regularisatie en verleende stedenbouwkundige vergunning. Zij leiden hieruit af dat de stedenbouwkundige inspecteur als "opvolger" van de gemachtigd ambtenaar misbruik van recht zou plegen en het beginsel van behoorlijk bestuur zou miskennen door vooralsnog een dwangsom per dag vertraging te eisen.

7. De omstandigheid dat de gemachtigd ambtenaar geen hoger beroep heeft ingesteld tegen een regularisatiebeslissing van de bestendige deputatie van de provincie Limburg en de termijn heeft laten verstrijken om hoger beroep in te stellen bij de Vlaamse regering, houdt nog niet noodzakelijk in dat de overheid berust heeft en een toestand die indruist tegen de openbare orde heeft aanvaard. Dit is niet anders wanneer een zekere tijd verstreken is sedert de, volgens het bestuur onwettelijke, regularisatie werd verleend.

8. Het arrest kon uit de in het arrest gegeven omstandigheden niet afleiden dat de overheid berust heeft en derhalve misbruik van recht zou plegen of het beginsel

van de rechtszekerheid miskennen door vooralsnog dwangsommen per dag vertraging te eisen.

Het onderdeel is gegrond.

***Dictum***

Het Hof,

Vernietigt het bestreden arrest.

Beveelt dat van dit arrest melding zal worden gemaakt op de kant van de vernietigde beslissing.

Houdt de kosten aan en laat de beslissing daaromtrent aan de feitenrechter over.

Verwijst de zaak naar het hof van beroep te Gent.

Dit arrest is gewezen te Brussel door het Hof van Cassatie, derde kamer, samengesteld uit voorzitter Ivan Verougstraete, als voorzitter, en de raadsheren Eric Stassijns, Beatrijs Deconinck, Alain Smetryns en Koen Mestdagh, en in openbare terechtzitting van 1 maart 2010 uitgesproken door voorzitter Ivan Verougstraete, in aanwezigheid van advocaat-generaal Ria Mortier, met bijstand van griffier Philippe Van Geem.

Ph. Van Geem

K. Mestdagh

A. Smetryns

B. Deconinck

E. Stassijns

I. Verougstraete