

Arrestnummer <b>C / 645 / 2016</b>
Repertoriumnummer <b>2016/1564</b>
Datum van uitspraak <b>29 april 2016</b>
Notitienummer griffie <b>2015/NT/811</b> - - -
Notitienummer parket-generaal <b>2015/PGG/2303</b> <b>2015/VJ11/811</b>

# Hof van beroep Gent

## Arrest

tiende kamer  
correctionele zaken

Aangeboden op <b>02 MEI 2016</b>
Niet te registreren

<b>Anja WILLEMS</b> Ea. inspecteur a.i.

COVER 01-00000419088-0001-0010-01-01-1



**2015/PGG/2303 - 2015/VJ11/811**

Not.nr. 66.L3.4281/12

In de zaak van het OPENBAAR MINISTERIE

tegen

1. nr. (...) (niet in de zaak voor het hof)  
- oorspronkelijk eerste beklaagde -

2. nr. *A13*  
met maatschappelijke zetel te  
- oorspronkelijk tweede beklaagde -

2. nr. *A14*  
met maatschappelijke zetel te  
- oorspronkelijk derde beklaagde -

3. nr. *A15*  
geboren te  
wonende te  
- oorspronkelijk vierde beklaagde -

verdacht van:

als dader, mededader om het misdrijf te hebben uitgevoerd of aan de uitvoering ervan rechtstreeks te hebben meegewerkt, of door enige daad tot de uitvoering zodanige hulp te hebben verleend dat het misdrijf zonder hun bijstand niet had kunnen worden gepleegd, of door giften, beloften, bedreigingen, misbruik van gezag of van macht, misdadige kuiperijen of arglistigheden het misdrijf rechtstreeks te hebben uitgelokt, in de zin van artikel 66 van het strafwetboek

te

(...)

D. (...) de tweede, de derde en vierde  
op niet nader te bepalen data, in de periode van 15 augustus 2012 (KO66.L3.4281/12) tot en met 3 juni 2013 (KO66.L3.2709/13)

PAGE 01-00000419088-0002-0010-01-01-4



bij inbreuk op artikel 4.2.1.4°, strafbaar gesteld door artikel 6.1.1. al.1-1° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, gecoördineerd bij besluit van de Vlaamse regering op 15 mei 2009, de bij artikelen 4.2.1. en 4.2.15 bepaalde handelingen, hetzij zonder voorafgaande vergunning hetzij in strijd met de vergunning hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de vergunning hetzij in geval van schorsing van de vergunning te hebben uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden, zonder voorafgaande vergunning, het reliëf van de bodem aanmerkelijk te hebben gewijzigd, onder meer door de bodem aangevuld te hebben, opgehoogd, uitgegraven of uitgediept te hebben waarbij de aard of de functie van het terrein wijzigt, meer bepaald, het ophogen van het terrein tot 80 cm.

Met de omstandigheid voor de tweede, de derde en de vierde dat de tenlastelegging D gepleegd werd door instrumenterende ambtenaren, vastgoedmakelaars en andere personen die in de uitoefening van hun beroep of activiteit onroerende goederen kopen, verkavelen, te koop of te huur zetten, verkopen of verhuren, bouwen of vaste of verplaatsbare inrichtingen ontwerpen en/of opstellen of personen die bij die verrichtingen als tussenpersonen optreden, bij de uitoefening van hun beroep, in de zin van artikel 6.1.1. al. 2 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, *meer bepaald aannemer*.

Met de omstandigheid dat de feiten omschreven onder de tenlasteleggingen A1, A2, A3, A4, B1, B2, C en D de opeenvolgende en voortgezette uitvoering zijn van een zelfde misdadig opzet zodat de verjaring van de strafvordering slechts een aanvang neemt op de datum van het laatst gepleegde feit, namelijk 3 juni 2013.

De kadastrale omschrijving van het onroerend goed dat het voorwerp van het misdrijf is, zijnde:

ligging:

-perceel

-perceel

aard en oppervlakte:

-perceel : hoeve, 1 ha 51 a 32 ca

-perceel : bos, 14 a 11 ca

wijk en nummer van het kadaster: , afdeling percelen

en de eigenaar ervan geïdentificeerd zijnde als: geboren te

, wonende te

die de eigendomstitel heeft verkregen krachtens de akte van aankoop verleden op 19 juli 2004.

\* \* \* \*

1.1. De rechtbank van eerste aanleg West-Vlaanderen, afdeling Kortrijk, 12<sup>de</sup> kamer, besliste bij vonnis van 17 juni 2015 op tegenspraak als volgt:

“(…)

☐ PAGE 01-00000419088-0003-0010-01-01-4 ☐



☐

☐



*Verklaart de feiten van de tenlastelegging D bewezen in hoofde van*

*Veroordeelt* *wegens de gezamenlijk bewezen verklaarde feiten van de voormelde tenlastelegging tot een geldboete van 2.000,00 euro, wettelijk te verhogen met 50 opdecimes, hetzij x 6, en aldus gebracht op 12.000,00 euro, met uitstel zoals hierna bepaald.*

*Aangezien de op te leggen straf een geldboete van 120.000,00 euro niet te boven gaat en de veroordeelde nog niet werd veroordeeld tot een geldboete van 24.000,00 euro of meer, de opgelegde straf een voldoende waarschuwing zal uitmaken om het plegen van andere of analoge misdrijven te voorkomen, gelast dat de tenuitvoerlegging van bovenstaande geldboete zal uitgesteld worden voor de duur van drie jaar, ter uitzondering van 750,00 euro effectief, wettelijk te verhogen met 50 opdecimes, hetzij x 6, en aldus gebracht op 4.500,00 euro effectief.*

*Verplicht* *tot betaling van de bijzondere vergoeding van 51,20 euro opgelegd in uitvoering van het artikel 91 van het K.B. van 28 december 1950 houdende algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken.*

*Verplicht* *tot betaling van eenmaal de bijdrage van 25 euro, te verhogen met 50 opdecimes, hetzij 150,00 euro, tot financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders, overeenkomstig artikel 29 van de wet van 1 augustus 1985 houdende fiscale en andere bepalingen en gelet op artikel 1 van de wet van 5 maart 1952 betreffende de opdecimes op de strafrechtelijke geldboeten, zoals laatst gewijzigd door artikel 2 van de wet van 28 december 2011 houdende diverse bepalingen inzake justitie (II).*

\*\*\*

*Verklaart de feiten van de tenlastelegging D bewezen in hoofde van*

*Veroordeelt* *wegens de gezamenlijk bewezen verklaarde feiten van de voormelde tenlastelegging tot een geldboete van 2.000,00 euro, wettelijk te verhogen met 50 opdecimes, hetzij x 6, en aldus gebracht op 12.000,00 euro, met uitstel zoals hierna bepaald.*

*Aangezien de op te leggen straf een geldboete van 120.000,00 euro niet te boven gaat en de veroordeelde nog niet werd veroordeeld tot een geldboete van 24.000,00 euro of meer, de opgelegde straf een voldoende waarschuwing zal uitmaken om het plegen van andere of analoge misdrijven te voorkomen, gelast dat de tenuitvoerlegging van bovenstaande geldboete zal uitgesteld worden voor de duur van drie jaar, ter uitzondering van 250,00 euro effectief, wettelijk te verhogen met 50 opdecimes, hetzij x 6, en aldus gebracht op 1.500,00 euro effectief.*

┌ PAGE 01-00000419088-0004-0010-01-01-4 ┐





*Verplicht tot betaling van de bijzondere vergoeding van 51,20 euro opgelegd in uitvoering van het artikel 91 van het K.B. van 28 december 1950 houdende algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken.*

*Verplicht tot betaling van eenmaal de bijdrage van 25 euro, te verhogen met 50 opdecimes, hetzij 150,00 euro, tot financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders, overeenkomstig artikel 29 van de wet van 1 augustus 1985 houdende fiscale en andere bepalingen en gelet op artikel 1 van de wet van 5 maart 1952 betreffende de opdecimes op de strafrechtelijke geldboeten, zoals laatst gewijzigd door artikel 2 van de wet van 28 december 2011 houdende diverse bepalingen inzake justitie (II).*

\*\*\*

*Verklaart de feiten van de tenlastelegging D bewezen in hoofde van*

*Veroordeelt wegens de gezamenlijk bewezen verklaarde feiten van de voormelde tenlastelegging tot een geldboete van 2.000,00 euro, wettelijk te verhogen met 50 opdecimes, hetzij x 6, en aldus gebracht op 12.000,00 euro, met uitstel zoals hierna bepaald.*

*Aangezien de straf niet meer dan vijf jaar gevangenis bedraagt, de betrokkene nog geen veroordeling heeft ondergaan tot een criminele straf of tot een correctionele hoofdgevangenisstraf van meer dan twaalf maanden, de opgelegde straf een voldoende waarschuwing zal uitmaken om het plegen van andere of analoge misdrijven te voorkomen, gelast dat de tenuitvoerlegging van bovenstaande geldboete zal uitgesteld worden voor de duur van drie jaar, ter uitzondering van 750,00 euro effectief, wettelijk te verhogen met 50 opdecimes, hetzij x 6, en aldus gebracht op 4.500,00 euro effectief, mits de veroordeelde gedurende de proeftijd geen veroordeling tot een criminele straf of tot een hoofdgevangenisstraf van méér dan zes maanden zonder uitstel oploopt.*

*Zegt dat bij gebreke aan betaling binnen de wettelijke termijn de uitgesproken effectieve geldboete zal kunnen vervangen worden door een gevangenisstraf van 75 dagen.*

*Zegt dat bij eventuele uitvoerbaarheid van het deel van de geldboete dat met uitstel van tenuitvoerlegging is opgelegd, en bij gebrek aan betaling van deze geldboete binnen de wettelijke termijn, dit deel van de geldboete zal kunnen vervangen worden door een gevangenisstraf van 90 dagen.*

*Verplicht tot betaling van de bijzondere vergoeding van 51,20 euro opgelegd in uitvoering van het artikel 91 van het K.B. van 28 december 1950 houdende algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken.*





*Verplicht tot betaling van eenmaal de bijdrage van 25 euro, te verhogen met 50 opdecimes, hetzij 150,00 euro, tot financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders, overeenkomstig artikel 29 van de wet van 1 augustus 1985 houdende fiscale en andere bepalingen en gelet op artikel 1 van de wet van 5 maart 1952 betreffende de opdecimes op de strafrechtelijke geldboeten, zoals laatst gewijzigd door artikel 2 van de wet van 28 december 2011 houdende diverse bepalingen inzake justitie (II).*

\*\*\*

*Verklaart de herstellvordering zonder voorwerp in zoverre deze betrekking heeft op de feiten van de tenlastelegging D.*

*(...)*

\*\*\*

*Veroordeelt (...), en solidair tot de gerechtskosten, begroot op 298,63 euro.*

*Overtuigingsstukken: Nihil*

*Overeenkomstig artikel 4 Voorafgaande Titel Wetboek Strafvordering worden de burgerlijke belangen ambtshalve aangehouden.*

1.2. Tegen dit vonnis werd hoger beroep ingesteld op:

- 30 juni 2015 door tegen alle beschikkingen;
- 30 juni 2015 door tegen alle beschikkingen;
- 30 juni 2015 door tegen alle beschikkingen;
- 1 juli 2015 door het openbaar ministerie tegen de beklaagden en

1.3. Het hof hoorde op de openbare terechtzitting van 11 maart 2016 in het Nederlands:

- de oorspronkelijk tweede beklaagde, in haar middelen van verdediging, vertegenwoordigd door meester Tine Vandamme, advocaat met kantoor te Kortrijk, als raadsman van de lasthebber *ad hoc*, meester Herman Willaert, advocaat met kantoor te Bissegem,





- de oorspronkelijk derde beklaagde, \_\_\_\_\_ in haar middelen van verdediging vertegenwoordigd door meester Frank Heffinck, advocaat met kantoor te Bissegem, in zijn hoedanigheid van lasthebber *ad hoc*;
- de oorspronkelijk vierde beklaagde, \_\_\_\_\_, in zijn middelen van verdediging, bijgestaan door meester Charlotte Ponchaut, voor meester Eva De Witte, beiden advocaat met kantoor te Gent,
- het openbaar ministerie in zijn vordering bij monde van Jan De Clercq, substituut-procureur-generaal.

2. De hoger beroepen werden tijdig en regelmatig naar de vorm ingesteld. Ze zijn ontvankelijk.

3.1. Ingevolge de devolutieve werking van de hoger beroepen, ligt enkel de telastlegging D ter beoordeling aan het hof voor, wat betreft de vermelde beklaagden.

3.2. Deze telastlegging werd door de beklaagden voor het hof niet betwist. In pleidooien werden verzachtende omstandigheden aangevoerd en werd voor de beklaagden, in hoofdorde, de opschorting van de uitspraak van de veroordeling gevraagd.

3.3. De telastlegging D is voor de beklaagden voor het hof bewezen gebleven. Het hof verwijst naar de overwegingen van de eerste rechter onder randnummer 2 van het bestreden vonnis en neemt deze over.

4. Terecht en op goede gronden overwoog de eerste rechter dat de redelijke termijn in strafzaken niet is overschreden. Het hof verwijst naar de overwegingen onder randnummer 3.2 van het bestreden vonnis.

5. De eerste rechter wees in de overwegingen van de straftoemeting terecht op het professioneel verband waarin de inbreuken op de stedenbouwkundige reglementering werden gepleegd.

Door de stedenbouwkundig inspecteur werd echter vastgesteld dat het herstel van het terrein vrijwillig werd uitgevoerd. De beklaagden hebben hiertoe inspanningen geleverd, wat voor het hof meer werd toegelicht.

De bewezen feiten zijn niet strafbaar met een correctionele gevangenisstraf van meer dan twintig jaar, en ze schijnen niet van die aard te zijn dat ze, wat betreft de natuurlijke persoon, gestraft moeten worden met een hoofdstraf van meer dan vijf jaar correctionele gevangenisstraf en wat de rechtspersonen betreft, met een geldboete van meer dan 120.000 euro.





werd nog niet veroordeeld tot een hoofdgevangenisstraf van meer dan zes maanden of tot een gelijkwaardige straf die in aanmerking wordt genomen overeenkomstig artikel 99bis Strafwetboek. De \_\_\_\_\_ en de \_\_\_\_\_ hebben een blanco strafregister.

Om de beklaagden niet op onevenredige wijze sociaal te declasseren en met de verwachting dat deze gunst de beklaagden voldoende zal aansporen de stedenbouwregelgeving voortaan strikt na te leven, gelast het hof voor elke beklaagde de gewone opschorting van de uitspraak van veroordeling zoals hierna bepaald.

6. De vergoeding voor administratieve kosten moet sinds 1 december 2012 en na indexatie worden bepaald op €51,20 (art. 91, tweede lid, van het Algemeen Reglement op de gerechtskosten in strafzaken vastgesteld bij K.B. van 28 december 1950, zoals laatst gewijzigd bij art. 1 van het K.B. van 13 november 2012, B.S., 29 november 2012). Deze vergoeding heeft een eigen aard en is geen straf; ongeacht de toegestane opschorting moet het hof elke beklaagde tot betaling hiervan veroordelen.

7. De eerste rechter besliste juist over de kosten. Het hof veroordeelt de vermelde beklaagden ook hoofdelijk tot de kosten in beroep.

8. Er zijn geen burgerlijke belangen niet in staat van wijzen, zodat het hof deze niet aanhoudt.

#### **OP DEZE GRONDEN**

**Het hof,**

rechtsprekend op tegenspraak,

gelet op de artikelen hiervoor aangehaald en de artikelen:

- 211 Wetboek van Strafvordering,
- 1, 3, 5, 6, 13 en 18bis van de wet van 29 juni 1964 betreffende de opschorting, het uitstel en de probatie, zoals gewijzigd,
- 24 van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken,

verklaart de beroepen ontvankelijk en er ten gronde over beslissend:

wijzigt het bestreden vonnis voor zover bestreden als volgt:

verklaart de beklaagden \_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_ en \_\_\_\_\_ elk schuldig aan de telastlegging D;

┌ PAGE 01-00000419088-0008-0010-01-01-4 ┐





gelast voor elke beklagde voor de bewezen feiten op grond van artikel 3 Probatiwewet de gewone opschorting van de uitspraak van de veroordeling voor een termijn van drie jaar;

veroordeelt de beklagden voormeld elk tot betaling van de vergoeding voor administratieve kosten bepaald op 51,20 euro;

veroordeelt de beklagden en hoofdelijk tot de kosten, voor het openbaar ministerie begroot op 298,63 euro in eerste aanleg en 270,07 euro in beroep,

houdt geen burgerlijke belangen aan.



Kosten eerste aanleg: € 298,63

Kosten beroep:

Afschrift vonnis 18.2.'15: € 21,00

Afschrift vonnis 17.6.15: € 57,00

Afschriften akten HB: € 12,00

Opstelrecht ber. bekl.: € 105,00

Dagv. beklagden: € 50,52

€ 245,52

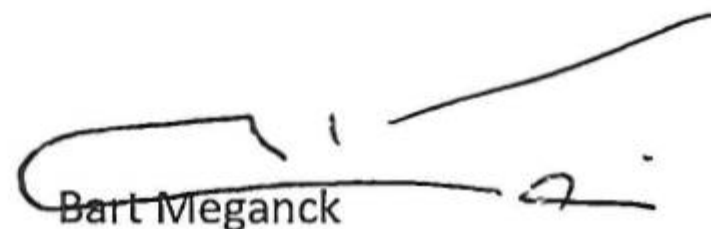
+ 10 %: € 24,55

Totaal: € 270,07

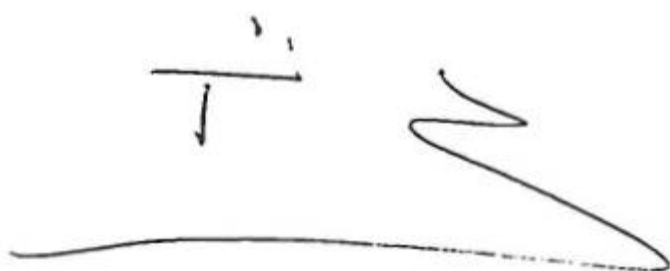
Dit arrest is gewezen te Gent door het hof van beroep, tiende correctionele kamer, samengesteld uit kamervoorzitter Erik Van de Sijpe, als voorzitter, en de raadsheren Peter Ghijs en Bart Meganck, en in openbare rechtszitting van **29 april 2016** uitgesproken door voorzitter Erik Van de Sijpe, in aanwezigheid van Jan De Clercq, substituut-procureur-generaal, met bijstand van griffier Leentje Mouton.



Leentje Mouton



Bart Meganck



Peter Ghijs



Erik Van de Sijpe





Eensluidend verklaarde kopie  
Afgeleverd aan: Procureur-generaal

6

R 32/07

Uitsluitend voor bestuurlijke inlichting - behoeften van inwendige aard

Gent, 04-05-2016



*Dhondt*

Kateleen Dhondt  
griffier-hoofd van dienst