

instituti voor
bestuurlijke inlichting—
— behoeften van inwendige
aard

Nr. C/1672/10
van het arrest

Nr. 2010/4827
van het repertorium

Nr. 1105 P 2002
van het parket-generaal

URBANISATIE

ARREST

Het Hof van Beroep zetelende te Antwerpen,
12^{de} kamer,
recht doende in Correctionele zaken,
verleent het volgende arrest:

Inzake van het OPENBAAR MINISTERIE

tegen:

1.

geboren te
wonende te

- beklaagde

2.

geboren te
wonende te

- beklaagde

beide beklaagden vertegenwoordigd door Mr. J.
Voet, advocaat bij de balie van Mechelen

2240

en inzake van

DE GEWESTELIJK STEDENBOUWKUNDIG INSPECTEUR
met kantoren gevestigd te 2018 Antwerpen,
Copernicuslaan 1 bus 9

eiser tot herstel

vertegenwoordigd door Mr. J. Claes, advocaat bij
de balie van Antwerpen

* * *

Gelet op het hoger beroep ingesteld op

- 26 juni 2002 door het OPENBAAR MINISTERIE tegen
al de beschikkingen op strafgebied tegen beide
beklaagden

tegen het vonnis, op tegenspraak gewezen door één
rechter op 12 juni 2002 door de correctionele
rechtbank van Mechelen, 11^{de} kamer, dewelke als
volgt heeft beslist:

Spreekt beide beklaagden vrij zonder kosten;

Laat de kosten van de strafvordering ten laste van
de Staat;

* * *

Gelet op het arrest, op tegenspraak gewezen door
het Hof van beroep te Antwerpen, 12^e kamer, d.d.
29 september 2004, waarbij als volgt werd beslist:

...

Overwegende dat het Arbitragehof met arrest van 22
juli 2004 oordeelde dat:

- artikel 146, derde lid, van het Decreet van het
Vlaamse Gewest van 18 mei 1999 houdende de
organisatie van de ruimtelijke ordening (verder
D.R.O.), zoals toegevoegd bij artikel 7 van het

Decreet van het Vlaamse Gewest van 4 juni 2003, schendt de artikelen 10, 11, 12 en 14 van de Grondwet

- artikel 149 § 1 D.R.O., zoals vervangen bij artikel 8,1° van het Decreet van het Vlaamse Gewest van 4 juni 2003, schendt de artikelen 10 en 11 van de Grondwet doordat het een verschil in behandeling doet ontstaan naargelang het bouwmisdrijf voor of na 1 mei 2000 is gepleegd

- artikel 149 § 5, vierde lid D.R.O. zoals toegevoegd bij artikel 8,3° van het decreet van het Vlaamse Gewest van 4 juni 2003, schendt de artikelen 10 en 11 van de Grondwet doordat het een verschil in behandeling doet ontstaan naargelang de meerwaarde werd gevorderd en betaald voor of na 1 mei 2000;

Overwegende dat het aangewezen voorkomt de debatten te heropenen teneinde partijen toe te laten terzake hun opmerkingen te maken en hun verdediging te voeren;

Overwegende dat het tevens gepast is alvorens verder recht te doen ten gronde de debatten te heropenen teneinde beklaagden toe te laten de bouwvergunning met het nummer , verleend door de gemeente op 09.02.1981, met de daarbij horende plannen, neer te leggen;

...

Ontvangt het hoger beroep;

Alvorens verder recht te doen;

Beveelt om hoger vermelde redenen de heropening der debatten op de terechtzitting van ACHT
DECEMBER 2004 om 9 uur;

Houdt de berechting der kosten aan;

...

* * *

Gelet op het arrest, op tegenspraak gewezen door het Hof van Beroep te Antwerpen, 12^e kamer, op 20 december 2006, waarbij onder meer als volgt werd beslist:

...

Omschrijving van de feiten

Conform de vordering van het Openbaar Ministerie ter zitting van 16.06.04, dienen de feiten meer bepaald de datumbepaling te worden gepreciseerd als volgt:

"ononderbroken van 13 september 2000 tot 27 augustus 2001"

Conform de vordering van het Openbaar Ministerie ter zitting van 16.06.04, dienen de feiten te worden geactualiseerd:

"de feiten thans strafbaar gesteld zijnde overeenkomstig de artikelen 99, 146, 149, 150, 151, 153, 160 en 204 van het decreet van 18 mei 1999, houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, zoals gewijzigd bij artikel 2 van het decreet van 28 september 1999, artikelen 16, 36, 38, 64 van het decreet van 26 april 2000, artikelen 4 en 10 van het decreet van 13 juli 2001, artikelen 2 en 3 van het decreet van 1 maart 2002, artikelen 6 en 7 van het decreet van 8 maart 2002, artikelen 7, 8, 9, 11 en 12 van het decreet van 4 juni 2003 en artikelen 46, 47 en 48 van het decreet van 21 november 2003".

De feiten op zich zijn hierdoor niet gewijzigd.

De beklaagden werden hiervan in kennis gesteld en hebben de gelegenheid gekregen hun verweermiddelen desbetreffend naar voren te brengen.

...

Actualiseert en preciseert de feiten van de tenlastelegging zoals hiervoor vermeld;

...

Wat betreft de herstelmaatregel

Vooraleer verder recht te doen, legt op grond van art. 198 bis DRO de herstellvordering voor eensluidend advies voor aan de Hoge Raad voor het Herstelbeleid en beveelt een heropening der debatten op de terechtzitting van woensdag 26 september 2007 om 9 uur;

De kosten

...

Houdt de beslissing over de kosten met betrekking tot de herstellvordering aan.

* * *

Gelet op het advies van de Hoge Raad voor het Herstelbeleid neergelegd ter griffie op 19.07.2007.

* * *

I. Procedure

Het Hof herneemt de behandeling van de zaak in zijn geheel.

De eiser tot herstel wordt gehoord in zijn middelen ontwikkeld door zijn raadsman voornoemd.

Het Openbaar Ministerie wordt gehoord in zijn vorderingen.

De beklaagden worden gehoord in hun middelen van verdediging ontwikkeld door hun raadsman voornoemd.

De neergelegde conclusies en stukken worden in het beraad betrokken.

Omschrijving van de feiten

De omschrijving van de feiten dient geactualiseerd te worden als volgt:

"de feiten met ingang van 1 september 2009 thans strafbaar gesteld zijnde overeenkomstig de artikelen 93.1° a) en c), 146, 149, 150, 151, 153, 160 en 204 van het Decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening zoals gewijzigd bij artikel 2 van het Decreet van 28 september 1999, de artikelen 16, 36, 38 en 64 van het Decreet van 26 april 2000, de artikelen 4 en 10 van het Decreet van 13 juli 2001, de artikelen 2 en 3 van het Decreet van 1 maart 2002, de artikelen 6 en 7 van het Decreet

van 8 maart 2002, de artikelen 7, 8, 9, 11 en 12 van het Decreet van 4 juni 2003 en de artikelen 46, 47 en 48 van het Decreet van 21 november 2003 en laatst bij de artikelen 36, 50, 53, 54, 55, 56, 61 en 95 van het Decreet tot aanpassing en aanvulling van het ruimtelijke plannings-, vergunningen- en handhavingsbeleid van 27 maart 2009 (B.S. 15.05.2009)

en

de feiten bij toepassing van de artikelen 110 en 111 van boek XIV van het Decreet tot aanpassing en aanvulling van het ruimtelijke plannings-, vergunningen- en handhavingsbeleid van 27 maart 2009 (B.S. 15.05.2009) met ingang van 1 september 2009 eveneens omschreven als een inbreuk op artikel 4.2.1.1° a) en c) en strafbaar gesteld bij de artikelen 6.1.1.1°, 6.1.41.§1, 6.1.42, 6.1.43, 6.1.44, 6.1.46 en 6.2.1 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (Besluit van de Vlaamse Regering houdende coördinatie van de Decreetgeving op de ruimtelijke ordening d.d. 15 mei 2009 (B.S. 20.08.2009))".

De feiten op zich zijn hierdoor niet gewijzigd.

De beklaagden werden hiervan in kennis gesteld en hebben de gelegenheid gekregen hun verweermiddelen desbetreffend naar voren te brengen.

II. Motivering ten gronde

Omtrent de herstellvordering

In de herstellvordering van 1.08.2001 wordt het herstel van de plaats in de vorige staat gevorderd, hetgeen impliceert:

"het slopen van de 2 woningen en alle bijgebouwen zijnde berging/garage, metalen werfkeet, metalen gebinte van serre, 2 houten gebouwen en het verwijderen van alle verhardingen".

Op 19 juli 2007 verleent de Hoge Raad voor het Herstelbeleid (thans Handhavingsbeleid) een éénsluitend advies in de mate dat de herstellvordering betrekking heeft op de oprichting van de tweede woning tegen de achterste perceelsgrens en een niet éénsluitend advies voor de overige onderdelen van de herstellvordering.

Ter zitting gedraagt de raadsman van de Stedenbouwkundige Inspecteur zich naar de wijsheid van het Hof.

Op grond van art. 6.1.1.al.4 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening en art. 146 vierde lid van het Decreet van 18 mei 1999, kan de herstellvordering die is ingesteld door de Stedenbouwkundige Inspecteur op grond van de instandhouding van handelingen in een niet kwetsbaar gebied, in casu woongebied met landelijk karakter gebied conform het gewestplan goedgekeurd bij K.B. van 5.08.1976, niet meer ingewilligd worden indien deze instandhouding op het ogenblik van de uitspraak niet meer strafbaar is gesteld, hetgeen te dezen niet is.

OM DIE REDENEN:

HET HOF,

Het arrest is op tegenspraak,

Met toepassing van de artikelen:

- 11, 12, 14, 24, 31 tot 37 en 41 van de wet van 15 juni 1935
- 162, 185, 190, 190 ter, 194, 195, 199, 200, 202, 203, 203 bis, 210, 211 wetboek van strafvordering
- 1, 2, 3, 7 strafwetboek
- 146 van het decreet van 18 mei 1999
- 6.1.1. alinea 3 en 4 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening

Na herneming van de zaak de tussenarresten van 29 september 2004 en 20 december 2006 verder uitwerkend;

Wijzig het bestreden vonnis;

Actualiseert de feiten van de tenlasteleggingen zoals hoger vermeld (pagina's 6-7);

Zegt voor recht dat de herstellvordering d.d. 1 augustus 2001 niet meer kan ingewilligd worden;

Verwijst de eiser tot herstel tot de kosten van de herstellvordering in beide aanleggen, deze voorgeschoten door de openbare partij in totaal begroot op 40,76 euro.

Dit arrest is gewezen te ANTWERPEN door het
HOF VAN BEROEP, TWAALFDE KAMER,
samengesteld uit

P. BUYLE, Raadsheer wnd. Voorzitter,

L. KNAPEN, Raadsheer,

M. GEERTS, Plaatsvervangend Raadsheer,

en op de openbare terechtzitting van

ZEVENENTWINTIG OKTOBER TWEEDUIZEND EN TIEN

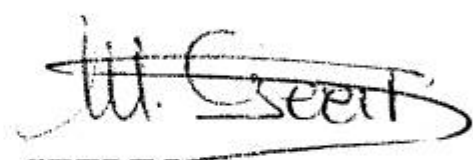
uitgesproken door P. BUYLE, Raadsheer wnd.
Voorzitter,

in aanwezigheid van Advocaat-generaal L. DE MOT,

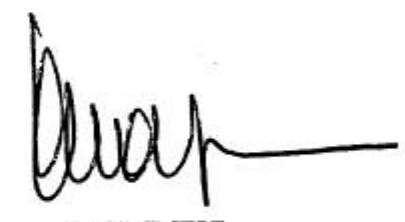
met bijstand van Griffier J. GEYSEMANS.



J. GEYSEMANS



M. GEERTS



L. KNAPEN



P. BUYLE