

Hof van beroep  
te Gent  
16 kamer

Terechzitting  
van  
27 mei 2011

Vordering overgeschreven  
op het 1<sup>ste</sup> hypotheekkantoor  
te Brugge op 25.9.2007  
(Nr. 61-T-25/09/2007-11951)

TA – Bemiddelings-  
opdracht

Hoge Raad voor  
het Handhavingsbeleid  
voor evaluatie  
28.10.2011 – 12u00

INGETEKEND AFSCHRIFT  
ingevolge art. 792  
gerechtelijk Wetboek  
Vrij van Griffierecht  
art. 260 2<sup>o</sup> R.W.B.

2008/AR/2316 in de zaak van:

wonende te  
appellante,  
hebbende als raadsman mr. GOETHALS Jo, advocaat te 8850  
ARDOOIE, Brugstraat 39

tegen:

**GEWESTELIJK STEDENBOUWKUNDIG INSPECTEUR,  
bevoegd voor de provincie West-Vlaanderen**  
met kantoren te 8000 BRUGGE Werkhuisstraat 9  
WOONSTKEUZE doende op het kantoor van zijn raadsman Mtr.  
BRONDERS Bart, met kantoor te 8400 OOSTENDE, Archimedesstraat  
7,  
geïntimeerde,  
hebbende als raadsman mr. BRONDERS Bart, voormeld

Wijst het hof volgend arrest :

1. Het hof heeft kennis genomen van het vonnis, gewezen op 26  
mei 2008 door de rechtbank van eerste aanleg te Brugge, 1<sup>ste</sup>  
kamer (AR 07/2871/A).

Tegen dit vonnis werd tijdig en geldig hoger beroep ingesteld door  
bij verzoekschrift hoger beroep, neergelegd op 11  
september 2008.

De partijen werden, bij monde van hun raadsleden gehoord in  
openbare terechtzitting en in het Nederlands.

Zowel de door hen regelmatig neergelegde conclusies als de  
overgelegde stukken werden ingezien.

2. De betwisting betreft een perceel grond gelegen te  
er op het  
kadaster gekend onder  
en eigendom van

Het onroerend goed is conform het gewestplan  
goedgekeurd bij Koninklijk Besluit van 7 april 1977, gelegen in een  
agrarisches gebied.

Het is niet gelegen binnen de grenzen van een goedgekeurd  
bijzonder plan van aanleg, noch binnen de omschrijving van een  
behoorlijk vergunde en niet vervallen verkaveling.

Voorts is het onroerend goed gesitueerd in het landschap  
", beschermd bij ministerieel besluit van 19  
november 2001 omwille van zijn natuurwetenschappelijke,  
historische en esthetische waarde.

Bij proces-verbaal d.d. 12 april 2005 vanwege de lokale politie  
(dossier/GIS, stuk 1) werd vastgesteld dat zonder een  
voorafgaande stedenbouwkundige vergunning er meerdere  
wederrechtelijke bouwwerken waren opgericht, in het bijzonder:

- een schuilhok voor paarden van circa 12 bij 3 meter,  
bestaande uit houten muurdelen en als dakbedekking Boomse  
rode pannen;
- een strokot van circa 12 bij 3 meter, bestaande uit houten  
muurdelen en als dakbedekking zwarte pannen;
- een stelplaats voor een werkloods, een paardenvan, een  
caravan en materiaalboxen;
- een paardenpiste.

In dit proces-verbaal werd door de politie de volgende beschrijving gegeven:

*"Op een perceel te [ ] werd een schuilhok voor paarden geplaatst, bestaande uit houten muurdelen, en als dakbedekking Boomse rode pannen. Volgens de eigenares, was dit oorspronkelijk een bouwvallige koelenstal die door de eigenaars werd hersteld-omgebouwd tot schuilhok voor paarden. Op het terrein wordt een stelplaats gehouden voor een werkloods, een paardenvan, een caravan en materiaalloodsen. Op het terrein werd een paardenpiste aangelegd. Op het terrein [ ] nummer [ ] werd een strokot gebouwd, bestaande uit houten muurdelen en zwarte dakpannen. De beide gebouwen hiervoor vernoemd meten ongeveer 12 bij 3 meter. Voor de beide gebouwen is geen bouwvergunning afgeleverd. Er is geen vergunning afgeleverd voor de aanleg van een piste, noch voor een stelplaats voor allerhande materiaal."*

Door [ ], in zijn hoedanigheid van GEWESTELIJK STEDENBOUWKUNDIG INSPECTEUR, werd vervolgens desbetreffende op 27 februari 2006 een herstelvordering uitgebracht (dossier/GIS, stuk 2).

Deze herstelvordering werd voor advies voorgelegd aan de Hoge Raad voor het Herstelbeleid, die op 3 april 2006 bij consensus een eensluidend advies heeft verleend, waarbij akkoord werd gegaan met de aard van de herstelvordering van de GEWESTELIJK STEDENBOUWKUNDIG INSPECTEUR, met uitsluiting van de opgetrokken afsluiting en coniferen. De Hoge Raad voor het Herstelbeleid heeft erop gewezen dat de wederrechtelijke constructies een aantasting vormen van een gaaf aaneensluitend beschermd landschap (dossier/GIS, stuk 3).

3. De zaak werd voor de eerste rechter gebracht door de GEWESTELIJK STEDENBOUWKUNDIG INSPECTEUR bij dagvaarding d.d. 21 september 2007 (overgeschreven in het 1<sup>ste</sup> hypotheekkantoor te Brugge op 25 september 2007, nr. 61-T-25/09/2007-11951).

De GEWESTELIJK STEDENBOUWKUNDIG INSPECTEUR heeft o.g.v. art. 151 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening gevorderd:

1° De veroordeling van tot staking van het strijdig gebruik en het herstel in de oorspronkelijke toestand van een perceel gelegen te kadastraal gekend onder en meer bepaald:

- de verwijdering van het schuilhok voor paarden, het strokot, de stelplaats, de werkloods, de paardenvan, de caravan, de materiaalloodsen en de paardenpiste;
- het verwijderen van alle gesloopte materialen van het terrein naar een daartoe erkende en geschikte stortplaats, met inbegrip van de zandbodern van de piste en de verhardingen;
- het herstel van het maaiveld in de oorspronkelijke toestand, desnoods door het opnieuw aanvullen met zuivere aarde;

en dit binnen een termijn van 2 maanden, te rekenen vanaf de betekening van het tussen te komen vonnis, zulks onder verbeurte van een dwangsom van 125,00 EUR per dag vertraging, zonder het toekennen van een bijkomende termijn ex artikel 1385bis, laatste lid Ger.W.;

2° De machtiging aan de GEWESTELIJK STEDENBOUWKUNDIG INSPECTEUR om overeenkomstig artikel 153 DRO ambtshalve over te gaan tot het uitvoeren van de hierboven beschreven bouwwerken zo in gebreke blijft, en dit op kosten van deze laatste;

3° Het zeggen voor recht dat het verbeurd zijn van de dwangsommen zal kunnen worden bewezen door alle middelen van recht en dat het in ieder geval zal blijken uit de vaststellingen van de eerst daartoe aangezochte gerechtsdeurwaarder;

4° De verwijzing van in de kosten van het geding, nader begroot;

5° Het tussen te komen vonnis uitvoerbaar te verklaren bij voorraad; niettegenstaande alle verhaal en zonder borgstelling, noch kantonnement.

Door de eerste rechter werd in het beroepen vonnis d.d. 26 mei 2008 de herstellvordering gegrond verklaard, met uitzondering van de vraag tot uitvoerbaarheid bij voorraad van het vonnis:

*De herstellvordering werd door de eerste rechter gegrond bevonden en de afbraak werd bevolen.*

*De termijn om de bouwwerken af te breken werd door de eerste rechter bepaald op 6 maanden, dit volgens de eerste rechter om aan de mogelijkheid te geven om passende maatregelen te nemen. Het wachten op "de dood van het aldaar aanwezige laatste paard" kon volgens de eerste rechter niet als een redelijke termijn voor de afbraak worden beschouwd. Het welzijn van de dieren wordt volgens de eerste rechter niet geschaad, want de dieren kunnen ook*

*op andere plaatsen worden opgevangen en er wordt volgens de eerste rechter een redelijke termijn verleend om andere mogelijkheden te zoeken.*

*Waar volgens de eerste rechter geen argument werd aangevoerd waarom het vonnis uitvoerbaar zou moeten worden verklaard bij voorraad, was dit onderdeel van de vordering volgens de eerste rechter ongegrond.*

**4. Met het hoger beroep beoogt** *in hoofdde de afwijzing van de oorspronkelijke herstellvordering als onontvankelijk minstens als ongegrond, in ondergeschikte orde het wijzigen in een meerwaardevordering, in meer ondergeschikte orde de beperking van de afbraak tot het strokot, in meest ondergeschikte orde de koppeling van de hersteltermijn aan de door van het laatste nu aanwezige paard, in uiterst ondergeschikte orde de beperking van de hersteltermijn tot een periode van 5 jaar, desgevallend een redelijk ex aequo et bono te bepalen termijn.*

Tenslotte wordt de verwijzing beoogd van de **GEWESTELIJK STEDENBOUWKUNDIG INSPECTEUR** in alle gedingkosten.

De **GEWESTELIJK STEDENBOUWKUNDIG INSPECTEUR** betwist de gegrondheid van het hoger beroep en vraagt de bevestiging van het beroepen vonnis met verwijzing van *in alle gedingkosten.*

*In ondergeschikte orde, in zoverre zou worden geoordeeld dat het oprichtingsmisdrijf zou zijn verjaard en de herstellvordering enkel zou kunnen worden gelinkt aan het instandhoudingmisdrijf, wordt door de GEWESTELIJK STEDENBOUWKUNDIG INSPECTEUR beoogd dat, alvorens recht wordt gedaan omtrent de herstellvordering, de volgende prejudiciële vragen zouden worden gesteld aan het Grondwettelijk Hof:*

*1° " Schendt artikel 6.1.1, 4<sup>de</sup> lid VCRO het door artikel 16 Grondwet en artikel 1.1 Eerste Aanvullend Protocol EVRM gewaarborgde eigendomsrecht van de door de instandhouding van een illegale constructie benadeelde derde, al dan niet in samenhang gelezen met het legaliteitsbeginsel en het vertrouwensbeginsel, door te verhinderen dat de tijdig bij het vonnisgerecht aanhangig gemaakte publieke vordering tot herstel in de oorspronkelijke staat of tot herstel in de legale staat niet langer kan worden ingewilligd indien deze instandhouding op het ogenblik van de uitspraak niet meer strafbaar is gesteld? "*

2° " Schendt artikel 6.1.1, 4<sup>de</sup> lid VCRO het standstill-beginsel, vervat in artikel 23 Grondwet, door – zonder in de plaatsstelling van een alternatief – reeds bestaande en voor de rechter uitgeoefende vorderingsrechten van de overheid tot herstel van de goede ruimtelijke ordening uit te doven naar aanleiding van een depenalisering van het misdrijf van instandhouding, terwijl deze depenalisering de concrete aantasting van de goede ruimtelijke ordening zowel de facto als de iure onverlet laat? ";

3° " Schenden de artikelen 6.1.1, 3<sup>de</sup> lid, 6.1.1, 4<sup>de</sup> lid en 6.1.2 VCRO het standstill-beginsel, vervat in artikel 23 Grondwet, doordat zij in onderlinge samenhang het opleggen van een herstelmaatregel op grond van feiten van instandhouding volstrekt onmogelijk maken, en hierdoor de mogelijkheid van de overheid tot het herstellen van illegale situaties de facto laten hangen van het voorhanden zijn van een dader, aan wie het oprichtingsmisdrijf toerekenbaar is, terwijl deze omstandigheid geen enkel verband houdt met de schade aan de goede ruimtelijke ordening die door de illegale situatie wordt veroorzaakt? ";

4° " Schenden artikel 6.1.1, 3<sup>de</sup> lid en 6.1.1, 4<sup>de</sup> lid VCRO de artikelen 10 en 11 van de Grondwet doordat zij samen gelezen tot gevolg hebben dat de instandhouder buiten ruimtelijk kwetsbaar gebied bij wie voor het oprichtingsmisdrijf nog een oprichter kan vervolgd worden, de gevolgen van een opgelegde herstelmaatregel kan moeten ondergaan, terwijl eenzelfde instandhouder bij wie voor het oprichtingsmisdrijf niet langer een oprichter kan vervolgd worden, deze gevolgen niet kan moeten ondergaan? ";

In uiterst subsidiaire orde, betwist de GEWESTELIJK STEDEN-BOUWKUNDIG INSPECTEUR de gegrondheid van de door gevorderde rechtsplegingvergoedingen t.b.v. in elke aanleg 1.200,00 EUR.

5. Op vraag van het hof hebben de beide partijen zich bereid verklaard een bemiddeling kans te geven met het oog op een minnelijke schikking.

Alvorens te oordelen komt het dan ook noodzakelijk voor een bemiddelingspoging te bevelen door de Hoge Raad voor het Handhavingsbeleid in de zin van art. 6.1.54 VCRO, zoals hierna nader bepaald.

De Vlaamse Regering heeft overeenkomstig art. 7.7.1 VCRO het in art. 6.1.36 vermelde procedure- en werkingsreglement van de Hoge Raad voor het Handhavingsbeleid vastgesteld (*Besluit van de Vlaamse Regering van 1 oktober 2010, B.S. 31 december 2010*).

Door de bekendmaking van zijn procedure- en werkingsreglement in het Belgisch Staatsblad oefent de Hoge Raad voor het Handhavingsbeleid zijn bevoegdheden, zoals uitgebreid in de VCRO en in werking getreden op 1 september 2009, dan ook ten volle uit vanaf 1 januari 2011.

**OM DEZE REDENEN,  
HET HOF,**

Recht doende op tegenspraak,

In acht genomen artikel 24 van de wet van 15 juni 1935;

Verklaart het hoger beroep vanwege ontvankelijk;

Alvorens nader te oordelen:

Beveelt met het oog op een minnelijke schikking betreffende de uiteengezette betwisting een bemiddelingspoging door de Hoge Raad voor het Handhavingsbeleid in de zin van art. 6.1.54 VCRO;

Legt de duur van de bemiddelingopdracht van de Hoge Raad voor het Handhavingsbeleid vast op 3 maanden;

Verstaat dat daartoe, zoals voorzien in de art. 24 van het huis- houdelijk reglement van de Hoge Raad voor het Handhavings- beleid, goedgekeurd door de Vlaamse Regering op 1 oktober 2010, na de ontvangst van dit arrest en zodra het nuttig is,

zal worden uitgenodigd door de vaste secretaris van de Hoge Raad voor het Handhavingsbeleid om een informatiedossier te bezorgen aan de Hoge Raad voor het Handhavingsbeleid binnen de door hem te stellen termijn die niet minder mag zijn van 15 dagen;

Verstaat dat bij de voormelde uitnodiging het onderhavige arrest en de bijgaande stukken zullen worden gevoegd en dat door de vaste secretaris van de Hoge Raad voor het Handhavingsbeleid melding zal worden gemaakt van de bepalingen van art. 24 VCRO waarbij wordt voorgeschreven dat het bedoelde Informatiedossier ten minste volgende stukken bevat (1°) de kadastrale identificatie waarop de overtreding betrekking heeft indien dit niet blijkt uit de rechterlijke beslissing, (2°) een dossier dat beantwoordt aan de vereisten van een aanvraag tot minnelijke schikking zoals bedoeld in art. 5 § 1 t.e.m. 3 van het besluit van de Vlaamse Regering van 29 mei 2009 betreffende de minnelijke schikking inzake de ruimtelijke ordening, waaraan alle stukken kan toevoegen die zij nuttig acht;

Beveelt dat de volgende stukken en gegevens aan de Hoge Raad voor het Handhavingsbeleid zullen worden overgemaakt:

- (1) een eensluidend verklaard afschrift van het onderhavige arrest waarbij met toepassing van art. 6.1.54 VCRO een bemiddelingspoging door de Hoge Raad voor het Handhavingsbeleid wordt bevolen;
- (2) een eensluidend verklaarde kople van de dagvaarding d.d. 21 september 2007 houdende de herstellvordering, waarover een bemiddelingspoging wordt bevolen;

Verstaat dat deze stukken en gegevens zullen worden overgemaakt aan de Hoge Raad voor het Handhavingsbeleid op het volgende adres:

*Hoge Raad voor het Handhavingsbeleid  
Koning Albert II-laan 35 bus 80  
1030 Brussel  
Telefoon: 02/553 17 93  
Fax: 02/553 17 94  
E-mail: info@hrh.vlaanderen.be*

Verstaat dat de griffier daartoe het nodige zal doen op verzoek van de meest gereede partij;

**Stelt de zaak voor evaluatie op de openbare terechtzitting van deze kamer van het hof van vrijdag 28 oktober 2011 om 12u00 in het gerechtsgebouw te Gent, Koophandelsplein nr. 23, gelijkvloers, zaal 5;**

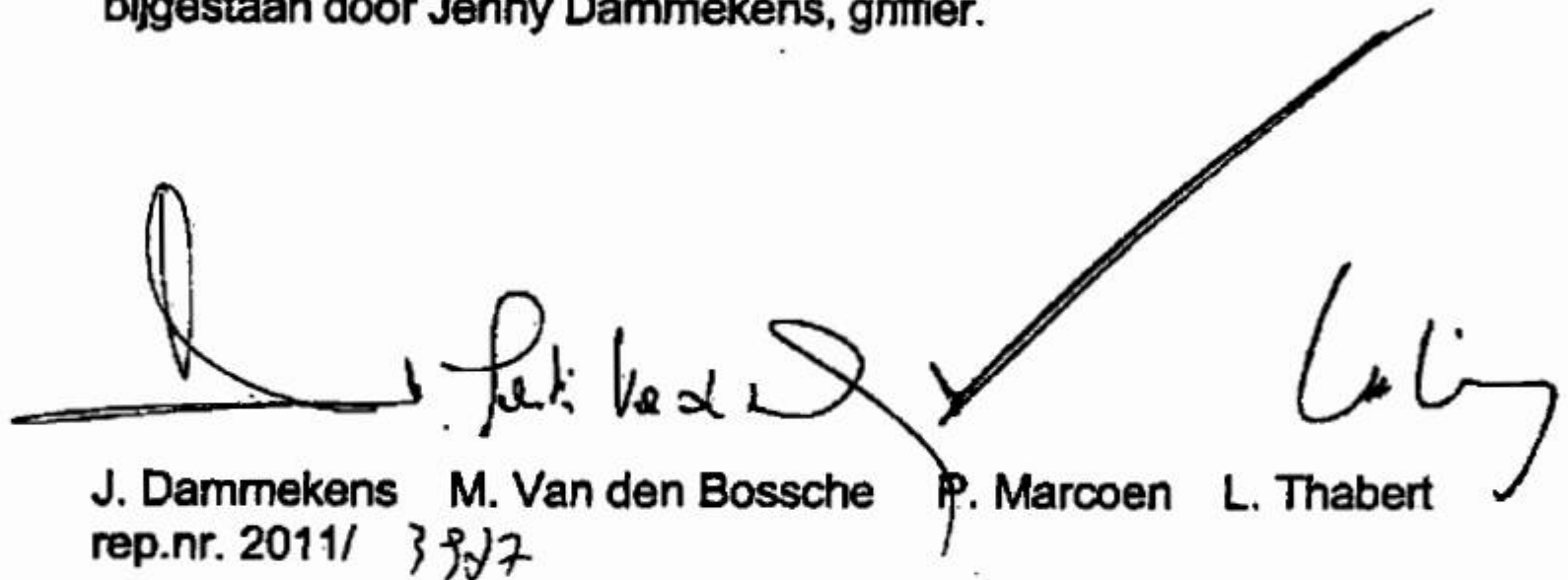
Houdt de beslissing over de kosten aan;



Aldus gewezen door de **ZESTIENDE KAMER** van het hof van beroep te Gent, zetelende in burgerlijke zaken, samengesteld uit:

Luc Thabert, raadsheer – wn. kamervoorzitter  
Peter Marcoen, raadsheer,  
Martin Van den Bossche, raadsheer

en uitgesproken door de voorzitter van de kamer in openbare terechtzitting op **27 mei 2011**  
bijgestaan door Jenny Dammekens, griffier.



J. Dammekens    M. Van den Bossche    P. Marcoen    L. Thabert  
rep.nr. 2011/ 3927

**31 MEI 2011**

Aangeboden op  
Niet te registreren;

177/1:   
Anja WILLEMS  
Ea. inspecteur a.i.