

uitsluitend voor
bestuurlijke inlichting—
—behoeften van inwendige
aard

Nr. C/925/M
van het arrest

Nr. 20M/2510
van het repertorium

Nr.
2010 VZ 123
2006 P 457
van de zaak

- urbanisatie

ARREST

Het Hof van Beroep zetelende te Antwerpen
12^{de} kamer
recht doende in Correctionele Zaken,
verleent het volgende arrest:

Inzake van

geboren te
wonende te

dagende partij in derdenverzet

- vertegenwoordigd door Mr. Erwin Ketels, advocaat
bij de balie van Antwerpen, loco Mr. Thomas
Meireleire, advocaat bij de balie van Turnhout, op
8 december 2010

- vertegenwoordigd door Mr. Thomas Meireleire,
advocaat bij de balie van Turnhout, op 2 maart
2011

tegen

1. de PROCUREUR-GENERAAL BIJ HET HOF VAN BEROEP TE ANTWERPEN

in zijn hoedanigheid van OPENBAAR MINISTERIE bij het Hof van Beroep te Antwerpen, zijnde voor hem op zijn Parket-generaal in het Gerechtsgebouw, Hof van Beroep te 2000 Antwerpen, Waalse Kaai 35 A

gedaagde in derdenverzet

2. de STEDENBOUWKUNDIGE INSPECTEUR

van Inspectie RWO-Antwerpen met kantoren gevestigd te 2018 Antwerpen, Lange Kievitstraat 111-113/5

gedaagde in derdenverzet

- vertegenwoordigd door Mr. Johan Claes, advocaat bij de balie van Antwerpen, op 8 december 2010 en op 2 maart 2011

3.

geboren te
wonende te

gedaagde in derdenverzet

- afwezig op 8 december 2010
- vertegenwoordigd door Mr. Kris Vincke, advocaat bij de balie van Brugge, op 2 maart 2011

Gedaagd

- de eerste en tweede bij exploit d.d. 22 november 2010 van Willy Fredrix, gerechtsdeurwaarder te Antwerpen, er kantoorhoudende aan de Britselei 94
- de derde bij exploit d.d. 22 november 2010 van William Sas, gerechtsdeurwaarder met standplaats te Turnhout, er kantoorhoudende aan de Steenweg op Antwerpen nr. 74/1

de dagvaarding luidende als volgt:

Dat verzoeker bij tegenwoordige akte en om de na te vermelden gronden DERDENVERZET aantekent tegen het arrest uitgesproken op tegenspraak door de Twaalfde Kamer van het Hof van Beroep zetelende te Antwerpen, rechtdoende in Correctionele Zaken in datum van 27 september 2006 en gekend onder het nr. 457 P 2006;

TEN EINDE, en alle andere, zo in feite als in recht, op tijd en stond te doen gelden in de loop van het geding en alhier uitdrukkelijk voorbehouden;

Aangezien mijn verzoeker in feite en in rechte stelt wat volgt en alle andere, zo in feite als in recht, op tijd en stond te doen gelden in de loop van het geding en alhier uitdrukkelijk voorbehouden;

Dat mijn verzoeker zich verzet tegen een arrest van de 12^{de} kamer van het Hof van Beroep te Antwerpen d.d. 27 september 2006, gekend onder nummer 457P2006, waarbij de heer _____ werd veroordeeld om het onroerend goed gelegen te _____ gekadastreerd onder _____

_____ met een globale oppervlakte van 2ha 07are 06ca in de vorige staat te herstellen, hetgeen impliceert: de herbeplanting van het ontboste perceel met als hoofdboomsoort:

- zomereik (2000 ex.)
- winterlinde (300 ex.)
- tamme kastanje (300 ex.)
- en het planten aan de randen van een gordel van struiken:
- spork (340 ex.)
- lijsterbes (400 ex.)
- boskers (300 ex.)

waarbij aan de perceelsgrenzen een afstand van 6 meter dient in acht genomen te worden die niet mag herbebost worden en waarbij de totale te herbebossen oppervlakte 1 ha 82 a bedraagt en de grootte van het plantsoen 120/150 cm plantafstand 2 X 2,5m binnen de termijn van een jaar ingaande vanaf het in kracht van gewijsde gaan van het arrest en waarbij voor het geval dat aan de veroordeling tot herstel niet zou worden voldaan de heer _____ werd veroordeeld in betaling aan de stedenbouwkundige inspecteur van een dwangsom van 125,00 EUR per dag vertraging;

Dat voormeld onroerend goed krachtens akte van openbare aankoop ontvangen op 27 maart 1995 door notaris _____ te _____ toebehoort aan de heer _____ die bij voormeld arrest werd veroordeeld om hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging,

verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning, een ontbossing zoals bepaald in de zin van het bosdecreet van 13 juni 1990 van een met bomen begroeide oppervlakte bedoeld in artikel 3 §§1-2 van dat decreet (99, par. 1, 2° Decreet Ruimtelijke Ordening) te hebben instandgehouden namelijk over een totale oppervlakte van 2 ha 5 are 67 ca, teweeggebracht in de periode tussen 9 november 1995 en 10 november 1996 door het kappen van bomen met omzetting in grasland;

Dat verzoeker bij overeenkomst van 15 september 1996 pachter is geworden van voormeld onroerend goed, en dit voor een termijn van 18 jaar aanvangnemend op 15 september 1996;

Dat voormeld arrest waarbij eveneens uitspraak werd gedaan over de burgerlijke belangen de rechten van verzoeker ernstig benadelen en verzoeker derhalve overeenkomstig artikel 1122 § 1 Ger. W. derdenverzet aantekent;

Dat wanneer een bevolen maatregel tot herstel in de vorige toestand een derde in zijn rechten krenkt, deze derde een eigen belang in de zin van artikel 17 Ger. W. heeft, dat zich van het door de gemachtigde ambtenaar beoogde belang onderscheidt;

Dat het aldus ontstane geschil tussen beide belangen van civielrechtelijke aard is en het strafgerecht, dat in dit verband een herstelmaatregel beveelt, uitspraak doet over burgerlijke belangen, zodat deze derde, overeenkomstig de bepalingen van artikel 1122 Ger. W. derdenverzet kan doen tegen de uitspraak die hem in zijn rechten, benadeelt (art. 17 en 1122 Ger. W.);

Dat het belang dat verzoeker heeft om een vordering in te stellen rechtmatig is nu voormeld onroerend goed altijd weiland is geweest, er nooit een stedenbouwkundige vergunning werd verleend en voormeld onroerend goed thans bij de administratie van het kadaster nog steeds staat ingeschreven als zijnde een weiland;

Dat de bevolen herstelmaatregel derhalve volkomen ten onrechte werd opgelegd en verzoeker hierdoor ten onrechte ernstige schade oploopt;

Dat het arrest van het Hof van Beroep te Antwerpen d.d. 27 september 2006 niet aan verzoeker werd betekend zodoende verzoeker diens recht op derdenverzet aan te tekenen, overeenkomstig artikel 1128 Ger. W., alsnog kan aanwenden;

OP DEZE GRONDEN en alle andere zo nodig te doen gelden in de loop van het geding en alhier uitdrukkelijk voorbehouden;

Het derdenverzet van verzoeker tegen het arrest van het Hof van Beroep te Antwerpen recht doende in Correctionele Zaken dd. 27 september 2006 en gekend onder het nummer 457P2006 ontvankelijk en gegrond te horen verklaren;

Dienvolgens de bevolen herstelmaatregel aangaande het onroerend goed gelegen te , gekadastreerd onder met een globale oppervlakte van 2ha 07are 06ca teniet te horen doen;

Gedaagden te veroordelen tot de kosten van het geding, inbegrepen de wettelijke rechtsplegingsvergoeding;

Het te vellen arrest uitvoerbaar bij voorraad te horen verklaren niettegenstaande alle verhaal, zonder borgstelling en met uitsluiting van het vermogen tot kantonnement;

* * *

Gelet op het arrest, op tegenspraak gewezen door het Hof van Beroep te Antwerpen, 12^e kamer op 27 september 2006, waarbij

ten laste van

geboren te
wonende te

beklaagde

onder meer als volgt werd beslist:

...

Omschrijving van de feiten

Conform de vordering van het Openbaar Ministerie, dienen de feiten geactualiseerd te worden aan de artikelen 46, 47 en 48 van het decreet van 21 november 2003 en gepreciseerd qua datumbepaling als volgt:

"Te van 1 juni 1996 tot 25 februari 2001
..."

en in de laatste alinea rechtgezet als volgt:

"... tussen 9 november 1995 en 31 mei 1996 ...".

Actualiseert en preciseert de feiten zoals
hiervoor gezegd;

M.b.t. de herstellvordering;

Beveelt beklaagde de plaats in de vorige staat te
herstellen, hetgeen impliceert:

de herbeplanting van het ontboste perceel met als
hoofdboomsoort:

- zomereik (2.000 ex.)
- winterlinde (300 ex.)
- tamme kastanje (300 ex.)

en het planten aan de randen van een gordel van
struiken:

- spork (340 ex.)
- lijsterbes (400 ex.)
- boskers (300 ex.)

waarbij aan de perceelsgrenzen een afstand van 6
meter dient in acht genomen te worden die niet mag
herbebost worden

en waarbij de totale te herbebossen oppervlakte 1
ha 82 a bedraagt en de grootte van het plantsoen
120/150cm plantafstand 2 x 2,5 m

binnen de termijn van EEN JAAR ingaande vanaf het
in kracht van gewijsde gaan van huidig arrest.

Beveelt, voor het geval de plaats niet binnen één
jaar na het in kracht van gewijsde gaan van huidig
arrest in de vorige staat wordt hersteld, en/of
het strijdige gebruik niet binnen die termijn
wordt gestaakt, zoals hiervoor gezegd, dat de
stedenbouwkundige inspecteur, het college van
burgemeester en schepenen, ambtshalve in de
uitvoering ervan kunnen voorzien op kosten van de
beklaagde.

Zegt dat de overheid die het arrest uitvoert,
gerechtigd is om de materialen en voorwerpen
afkomstig van de herstelling van de plaats of van
de staking van het strijdig gebruik te verkopen,
te vervoeren en te verwijderen.

Zegt dat de overtreder die in gebreke blijft, verplicht is alle uitvoeringskosten, verminderd met de opbrengst van de verkoop der materialen en voorwerpen, te vergoeden op vertoon van een staat, opgesteld door de overheid die het arrest uitvoert, of begroot en uitvoerbaar verklaard door de beslagrechter in de burgerlijke rechtbank;

Veroordeelt beklaagde, voor het geval dat aan de veroordeling tot herstel niet wordt voldaan, tot betaling aan de stedenbouwkundige inspecteur van een dwangsom van HONDERD VIJFENTWINTIG EURO per dag vertraging vanaf de eerste dag volgend op het verstrijken van de hoger vermelde hersteltermijn en in zoverre huidig arrest vooraf werd betekend;

en dit uit hoofde van:

Te van 9 november 1995 tot 25 februari 2001:

op het onroerende goed gelegen te gekadastreerd onder met een (globale) oppervlakte van 2ha 07are 06ca

eigendom van en van

om het wanbedrijf uitgevoerd te hebben of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks medegewerkt te hebben, of, om door enige daad, tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat zonder hun bijstand het misdrijf niet kon gepleegd worden

bij inbreuk op de artikelen 1, 2, 99, par. 1, 146, 1°, 147, 148, 149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de Ruimtelijke Ordening d.d. 18 mei 1999

hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging, verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning, hiernavermelde handelingen, werken of wijzigingen, zoals bepaald bij artikel 99 te hebben uitgevoerd, voortgezet of instandgehouden, in casu:

een ontbossing zoals bepaald in de zin van het bosdecreet van 13 juni 1990 van een met bomen begroeide oppervlakte bedoeld in artikel 3 §§ 1-2

van dat decreet (99, par 1, 2° Decreet Ruimtelijke Ordening) te hebben instandgehouden namelijk: over een totale oppervlakte van 2ha 5are 67ca, teweegebracht in de periode tussen 9 november 1995 en 10 november 1996 door het kappen van bomen met omzetting in grasland.

overgeschreven te Turnhout 2^{de} kantoor der Hypotheken op 8.11.2005. Nr. 77-T-8/11/2005-11481. Kosten 120,05 eur. De Hypotheekbewaarder (get) M. Geudens

het onroerend goed toebehorend aan
krachtens een akte van openbare aankoop
ontvangen op 27 maart 1995 door notaris te

* * *

I. Procedure

De dagende partij in derdenverzet wordt gehoord in zijn middelen, ontwikkeld door zijn raadsman, voornoemd.

Het Openbaar Ministerie wordt gehoord in zijn advies.

De gedaagden in derdenverzet sub 2. en 3. worden gehoord in hun middelen van verdediging, ontwikkeld door hun respectieve raadslieden, voornoemd.

De neergelegde conclusies en stukken worden in het beraad betrokken.

II. Motivering ten gronde

1. Dagende partij in derdenverzet argumenteert tevergeefs dat het bewuste perceel weiland zou zijn nu uit het arrest van deze Kamer van het Hof d.d. 27 september 2006, definitief op strafrechtelijk gebied, onweerlegbaar blijkt dat het om landschappelijk waardevol agrarisch gebied

gaat, dat reeds voor 1989 (en meer waarschijnlijk in de begin jaren 1970) reeds met bomen beplant was (zie stukken 19 en 46 strafdossier).

Dit geeft niet het recht om zomaar zonder enige vergunning te kaalkappen zoals in deze gebeurd is.

Dat het perceel ten kadaster nog ingeschreven staat als weiland doet daaraan geen afbreuk.

2. De derdenverzetdoende partij beoogt enkel de wederrechtelijke instandhouding en het behoud van een wederrechtelijke toestand waarvan in rechte definitief is vastgesteld dat hij strijdig is met de openbare orde en het algemeen openbaar belang. Daartoe is niet vereist dat die toestand het gevolg is van een door de belanghebbende zelf gepleegd misdrijf. De bevolen herstelmaatregel is immers principieel tegenstelbaar vermits hij in rem werkt.

Zijn belang is derhalve niet rechtmatig.

OM DIE REDENEN:

HET HOF,

Het arrest is op tegenspraak,

Met toepassing van de artikelen:

Met toepassing van de artikelen

- 11, 12, 14, 24, 31 tot 37 en 41 van de wet van 15 juni 1935
- 162, 185, 190, 190ter, 194, 195, 199, 200, 202, 203, 203bis, 210, 211 wetboek van strafvordering
- 1, 2, 3, 7 strafwetboek
- 1122 gerechtelijk wetboek

Verklaart het derdenverzet niet ontvankelijk;

De kosten

Verwijst dagende partij in de kosten van het derdenverzet, deze voorgeschoten door de openbare partij in totaal begroot op nihil;

Veroordeelt dagende partij om een rechtsplegingsvergoeding te betalen van DUIZEND DRIEHONDERD TWINTIG EURO aan elk van de gedaagden sub 2. en 3.

Dit arrest is gewezen te ANTWERPEN door het
HOF VAN BEROEP, TWAALFDE KAMER,
samengesteld uit

N. SNELDERS, Voorzitter,

P. BUYLE, Raadsheer,

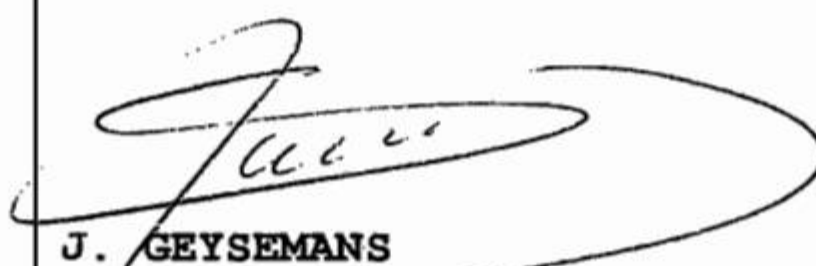
L. KNAPEN, Raadsheer,

en op de openbare terechtzitting van

VIJFENTWINTIG MEI TWEEDUIZEND EN ELF

uitgesproken door P. BUYLE, Raadsheer wnd.
Voorzitter,

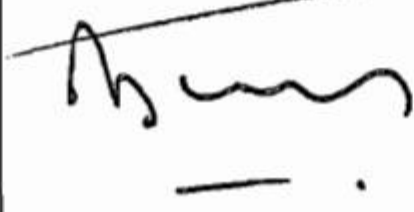
in aanwezigheid van Advocaat-generaal P. VAN INGELGEM,
met bijstand van Griffier J. GEYSEMANS.



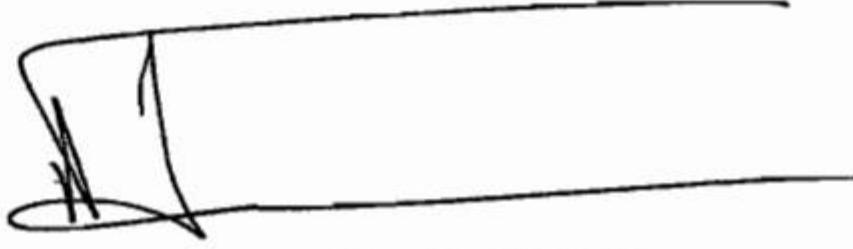
J. GEYSEMANS



L. KNAPEN



P. BUYLE



N. SNELDERS