

003316

Repertoriumnummer 2013 /857
Datum van uitspraak 25 januari 2013
Rolnummer 2011/AR/2730

Uitgifte		
Uitgereikt aan	Uitgereikt aan	Uitgereikt aan
op € BUR	op € BUR	op € BUR

Niet aan te bieden aan de ontvanger

Rechtsmiddelen

Ruimtelijke ordening
stedebouw

Eindarrest

Hof van beroep Antwerpen

zeventiende bis kamer
burgerlijke zaken

500

Kopie - art. 792 Ger. W.
Vrij van expeditierecht
art. 280 2° Wetb. reg.

Arrest

BM 1075/055



ST-068 B

IN op woensdag

07 - 10 - 2015

Aangeboden op
Niet te registreren

BM 1075/055

NS

Klaren

2011/AR/2730

VLAAMSE GEWEST, vertegenwoordigd door de Vlaamse Regering in de persoon van de minister-president, wiens burelen gevestigd zijn te 1000 BRUSSEL, Martelaarsplein 19, voor wie optreedt de Vlaamse Minister van Financiën, Begroting, Werk, Ruimtelijke ordening en sport, wiens kabinet gevestigd is te 1210 BRUSSEL, Koning Albert II laan 19

appellante,

vertegenwoordigd door Mr. CLAES Johan, advocaat te 2550 KONTICH, Mechelsesteenweg 160

tegen het vonnis van de 5^e kamer van de rechtbank van eerste aanleg te Turnhout van 20 juni 2011, gekend onder rolnummer 10/2070/A

tegen

1. met maatschappelijke zetel te
, KBO: (
2. , wonende te

geïntimeerden,

vertegenwoordigd door Mr. BULENS Anne loco Mr. CURTIS Caroline, advocaat te 3560 LUMMEN, Neerstraat 5 (ref.: 11/9)

Wat voorafgaat:

1.

De betwisting draait rond de draagwijdte van een stakingsbevel (mondeling gegeven op 18.03.2009 en bekrachtigd op 25.03.2009), voor een constructie met een reclamepaneel.

Het blijkt dat eerst de reclame werd weggehaald en vervolgens de constructie, maar dat alles opnieuw werd geplaatst in de loop van het jaar 2010 (zie PV van 29.03.2010) (dezelfde constructie, maar een ander reclamebeeld).

Volgens het Vlaams Gewest is deze nieuwe plaatsing in de loop van 2010 nog steeds een doorbreking van het stakingsbevel van 2009, zodat volgende administratieve geldboete werd opgelegd:

2 x 5.000 euro administratieve geldboete:

- 1 x voor | (plaatser van de constructie);
- 1 x voor | (de grondelgenaar).

2.

De eerste rechter oordeelde dat het stakingsbevel niet doorbroken werd door de herplaatsing van de constructie in 2010, aangezien "In 2009 volledig gevolg werd gegeven aan het stakingsbevel". Het zou hoogstens om een nieuwe stedenbouwkundige inbreuk gaan.

3.

Bij gerechtsdeurwaardersexploot, betekend op 09.09.2011, tekende het Vlaams Gewest hoger beroep aan tegen voormeld vonnis.

De geïntimeerden vragen om het bestreden vonnis te bevestigen.

Beoordeling:

4.

Het hoger beroep werd regelmatig naar vorm en termijn ingesteld, en is derhalve toelaatbaar.

Voorafgaandelijk: procedureel:

5.

Het hof merkt op dat het Vlaams Gewest in deze zaak - volgens de inventaris - wel conclusies moet hebben neergelegd, (zie inventaris - stuk 14), maar dat het stuk 14 dat in werkelijkheid in huidige rechtsbundel gevoegd werd een conclusie is voor een in deze zaak onbekende partij, die ook betrekking heeft op een andere zaak, nl. gekend onder ARnr.: 2011/AR/2731. Nazicht van het rechtsbundel met ARnr.: 2011/AR/2731 heeft uitgewezen dat de conclusies van het Vlaams Gewest ook niet (door een materiële vergissing) in dat andere rechtsbundel werden toegevoegd.

Toch besluit het hof om de debatten niet te heropenen teneinde deze conclusie van het Vlaams Gewest alsnog te voegen. De akte van hoger beroep van het Vlaams Gewest is immers voldoende duidelijk, en de rechten van het Vlaams Gewest worden in casu niet miskend door toch reeds uitspraak te doen, zonder kennis te hebben van de conclusies, die volgens de inventaris wel ter griffie moeten zijn neergelegd.

Wat de grond van de zaak betreft:

6.

Het hof oordeelt dat het terzake een ander feit betreft dan de feiten waarvoor reeds eerder correctioneel vervolgd werd en waarvoor inmiddels, op 22.02.2012, een eindarrest is tussengekomen, en waarbij de [redacted] veroordeeld werd tot een geldboete van 2.000,00 euro, voor het oprichten van een constructie voor publiciteitsdoeleinden, tussen 01.03.2009 en 19.03.2009 en tussen 01.03.2010 en 30.03.2010.

In deze strafzaak ging het om het oprichten van een constructie zonder dat men over een geldige vergunning beschikte, terwijl dergelijke vergunning wel noodzakelijk was.

In huidige zaak, betreffende de administratieve geldboete, gaat het om het niet opvolgen van een bekrachtigd stakingsbevel, waarbij het duidelijk is dat beide inbreuken een verschillend misdrijf betreffen.

De administratieve geldboete sanctioneert een ander gedrag van de betrokkene dan het louter niet naleven van de regelgeving m.b.t. de vergunningen; het stakingsbevel sanctioneert nl. het weigeren zich te

gedragen naar een uitdrukkelijk gegeven bevel van de overheid, waarbij genoteerd moet worden dat het doel van het stakingsbevel juist ligt in de noodzaak om preventief te kunnen optreden tegen de aantasting van het leefmilieu.

Hoewel het doorbreken van een stakingsbevel op zichzelf ook strafrechtelijk vervolgd kan worden, stelt het hof vast dat zulks in casu niet gebeurd is.

Er is geen sprake van enige schending van het beginsel non bis in idem.

7.

De geldingskracht van het stakingsbevel dat mondeling gegeven werd op 18.03.2009 en bekrachtigd werd op 25.03.2009, was nog niet voorbij in maart 2010.

Geïntimeerden vergissing zich omtrent het begrip "gevolg geven aan een stakingsbevel".

Een stakingsbevel is geen herstellvordering waarbij dient nagegaan te worden of het herstel al dan niet correct werd uitgevoerd. Een stakingsbevel verbiedt gewoon het voortzetten van hetgeen waarvan de staking bevolen werd, in casu het strijdig gebruik van een grond.

Hoewel het uit de stukken blijkt dat geïntimeerden, nadat het stakingsbevel in maart 2009 gegeven werd, de constructie hebben afgebroken, belet zulks niet dat de geldingskracht van het stakingsbevel nog steeds niet voorbij was.

In casu werd het stakingsbevel gegeven voor de overtreding van art. 99, §1, 5°, d) 8° van het decreet van 18.05.1999, nl. *"niemand mag zonder voorafgaandelijke vergunning een grond gewoonlijk gebruiken, aanleggen of inrichten voor het plaatsen van één of meer verplaatsbare inrichtingen of rollend materieel die hoofdzakelijk voor publicitaire doeleinden worden gebruikt"*.

Het is het strijdig gebruik van de grond waarvoor het stakingsbevel werd uitgevaardigd.

Art. 6.1.49 V.C.R.O. bepaalt dat een administratieve geldboete wordt opgelegd aan de persoon die handelingen, werken of wijzigingen voortzet en strijd met het bekrachtigd stakingsbevel.

In casu dient dan ook enkel te worden nagegaan of de geïntimeerden het strijdig gebruik van de grond voor het plaatsen van een inrichting voor publicitaire doeleinden hebben voortgezet.

Het hof oordeelt dat er geen twijfel over bestaat dat dit strijdig gebruik van de grond in casu gewoon werd voortgezet. Het is niet omdat geïntimeerden even gestopt zijn handelingen te stellen m.b.t. het strijdig gebruik van deze grond dat zij voor zichzelf het recht konden creëren om even later hun strijdig gebruik van de grond voort te zetten.

De argumentatie van partijen m.b.t. de substitutie is een argumentatie die van belang kan zijn in het kader van herstellvorderingen, maar deze argumentatie is in casu, m.b.t. het doorbreken van een stakingsbevel dat werd opgelegd wegens het strijdig gebruik van een grond, niet relevant.

Ook het feit dat het om een nieuw geplaatste constructie gaat is in casu irrelevant, gelet op de draagwijdte van het stakingsbevel, nl. het strijdig gebruik van een grond.

8.

Het blijkt uit de stukken dat geïntimeerden het stakingsbevel dat mondeling gegeven werd op 18.03.2009 en bekrachtigd werd op 25.03.2009 kenden. Zij voeren zelfs aan dat zij tot "herstel" zijn overgegaan. Indien zij meenden dat het stakingsbevel ten onrechte gegeven werden hadden zij overigens de geëigende procedure moeten volgen om de opheffing van het stakingsbevel te vorderen, wat zij nooit gedaan hebben.

Daarenboven stelt het hof vast dat het stakingsbevel in casu terecht gegeven werd, aangezien de grond in casu inderdaad niet zonder voorafgaandelijke vergunning gewoonlijk gebruikt mocht worden voor het plaatsen van een inrichting voor publicitaire doeleinden.

9.

De beslissing om een administratieve geldboete op te leggen is niet behept met een motiveringsgebrek, nu duidelijk vermeld wordt dat het

gaat om een verder strijdig gebruik, waarbij aangestipt wordt dat het weer om een reclamepaneel gaat.

Evenmin werden de beginselen van behoorlijk bestuur geschonden, noch het rechtszekerheidsbeginsel, noch het gelijkheidsbeginsel, noch het redelijkheidsbeginsel en het evenredigheidsbeginsel. De administratieve geldboete kon in casu in alle redelijkheid en proportionaliteit opgelegd worden zoals ze werd opgelegd.

De overheid heeft niet de indruk gewekt dat ze het doorbreken van het stakingsbevel zou gedogen. Wat het verweer m.b.t. reclamepanelen op naburige gronden betreft, kan het hof kort zijn: het is niet geweten of voor deze naburige gronden mogelijk wel een voorafgaandelijke vergunning werd afgeleverd, noch of ook m.b.t. de andere reclamepanelen stakingsbevelen werden uitgevaardigd.

Louter volledigheidshalve merkt het hof op dat geïntimeerden zich vergissen wanneer zij stellen dat de overheid een ontzettend lange termijn wachtte eer zij een administratieve geldboete oplegde, aangezien het doorbreken van het stakingsbevel pas bij PV van 29.03.2010 werd vastgesteld, en de geldboete reeds werd opgelegd op 07.07.2010 () en 15.07.2010 ().

10.

Het hoger beroep is gegrond; de oorspronkelijke vordering is ongegrond.

Beslissing

Het hof beslist bij arrest op tegenspraak.

De rechtspleging verliep in overeenstemming met de wet van 15 juni 1935 op het gebruik van de taal in gerechtszaken.

Het hof verklaart het hoger beroep toelaatbaar en gegrond;

Het hof hervormt het bestreden vonnis en verklaart de oorspronkelijke vordering toelaatbaar maar ongegrond.

Het hof veroordeelt geïntimeerden tot betaling van de gerechtskosten, die in hoofde van het Vlaams Gewest op huidig ogenblik bedragen:

003323

- rechtsplegingsvergoeding eerste aanleg: 1.320,00 euro
- gerechtsdeurwaardersexploot hoger beroep: 414,96 euro
- rechtsplegingsvergoeding hoger beroep: 1.320,00 euro

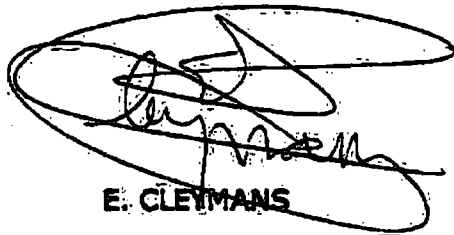
Dit arrest werd uitgesproken in de openbare zitting van 25 januari 2013 door

R. HOBIN

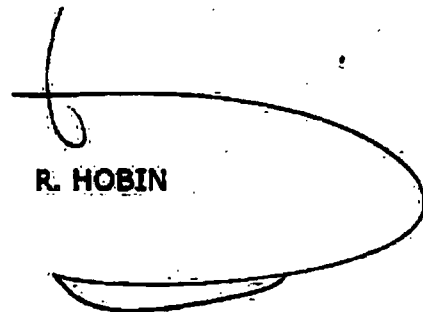
Raadsheer

E. CLEYMANS

Griffier



E. CLEYMANS



R. HOBIN