

uitsluitend voor  
bestuurlijke inlichting—  
— behoeften van inwendige  
aard

Nr. *C/2058/10*  
van het arrest

Nr. *2010/5852*  
van het repertorium

Nr.  
2010 CO 621  
2010 PGA 3225  
2010 VJ11 646  
van de zaak

- urbanisatie
- borgsom

## **ARREST**

Het Hof van Beroep zetelende te Antwerpen  
12<sup>de</sup> kamer  
recht doende in Correctionele Zaken,  
verleent het volgende arrest:

Inzake van het Openbaar Ministerie

en

zonder ondernemingsnummer  
geboren op  
wonende te

rechtstreeks dagende partij

vertegenwoordigd door Mr. Mounir Souidi, advocaat  
bij de balie van Antwerpen

tegen

**STAD**

vertegenwoordigd door Het COLLEGE VAN BURGEMEESTER  
EN SCHEPENEN  
met zetel te  
Stadhuis  
handelend als stedenbouwkundige overheid

rechtstreeks gedaagde partij

vertegenwoordigd door Mr. Roland Pockelé-Dilles,  
advocaat bij de balie van Antwerpen

**Rechtstreeks gedaagd** bij exploit d.d. 17 juni 2009  
van gerechtsdeurwaarder  
plaatsvervangend gerechtsdeurwaarder in vervanging  
van gerechtsdeurwaarder ter  
standplaats te en met kantoor te

De rechtstreekse dagvaarding luidende als volgt:

Verzoeker werd op 23/1/2007 gedagvaard voor de  
correctionele rechtbank te Antwerpen, kamer 1C,  
wegens inbreuken op het decreet van 18/5/1999  
houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening.  
De tenlastelegging conform dagvaarding luidde:

"... zonder voorafgaandelijke schriftelijke en  
uitdrukkelijke vergunning van het college van  
burgemeester en schepenen,

Als eigenaar, die de opstelling van een vaste of  
verplaatsbare inrichting hebben toegestaan of gedoogd  
en/of die tot de werken opdracht hebben gegeven en/of  
die de werken hebben uitgevoerd,

Op het onroerend goed gelegen te

125 .../... eigendom

.../...

De hierna vermelde werken .../... tussen 13 april 2000 en  
1 februari 2001 te hebben uitgevoerd,

.../...

Namelijk:

1) De gelijkvloerse gevelpui werd volledig gewijzigd;

- 2) Er werd een opening gemaakt in de scheidingsmuur om de winkel met het huurhuis te  
te verbinden;
- 3) De eerste verdieping werd achteraan uitgebreid: er werd een trap gemaakt om deze uitbreiding vanuit de winkel te kunnen bereiken;
- 4) De vloer van de bestaande eerste verdieping werd verwijderd om een vide te creëren in de winkel ...".

Het COLLEGE VAN BURGEMEESTER EN SCHEPENEN VAN DE STAD  
, met zetel te  
Stadhuis, handelend als stedenbouwkundige  
overheid, kwam vrijwillig in de procedure tussen.

Verzoeker werd middels vonnis van 15/10/2007 vrijgesproken voor de vermeende inbreuk supra weergegeven onder feit (1), doch veroordeeld tot een geldboete van € 500,00,- met uitstel van tenuitvoerlegging voor een periode van drie jaar voor feiten supra vermeld onder (2), (3) en (4). Voorts, werden hiernavolgende aanpassings- cq herstellingswerken bevolen aan het pand gelegen aan

:

- De vroeger aanwezige aparte ingang naar de verdiepingen dient terug te worden hersteld,
- De vloer tussen de gelijkvloerse en de eerste verdieping moet noodzakelijkerwijze terug op de oorspronkelijke plaats worden gebouwd,
- De derde verdieping moet worden afgebroken,
- Op de gelijkvloerse verdieping moeten de scheidingsmuren in de tuin, dat wil zeggen achter de toegelaten bouwdiepte, worden teruggebracht tot een hoogte van 3 meter en de tweede bouwlaag achter de toegelaten bouwdiepte, dat wil zeggen in de 'tuin', moet afgebroken worden.

Voormelde aanpassings- cq herstellingswerken dienden te worden uitgevoerd binnen de termijn van één jaar na het in kracht van gewijsde gaan van betreffend vonnis van 15/10/2007, zulks onder verbeuring van een dwangsom van € 50,00,- per dag vertraging. Bovendien werd voorzien dat de Stedenbouwkundig Inspecteur en het COLLEGE VAN BURGEMEESTER EN SCHEPENEN VAN DE STAD bij gebreke aan uitvoering van het vonnis, van ambtswege in de uitvoering ervan kan voorzien. Voormelde inspecteur en College werden aldus gemachtigd om de werkzaamheden gebeurlijk zelf uit te voeren en de kosten te recupereren van verzoeker.



Tegen dit vonnis kwam geen hoger beroep zodat zulks kracht van gewijsde verkreeg op 31/10/2007, gebeurlijke dwangsommen kunnen worden gevorderd vanaf 1/11/2008.

Verzoeker heeft gezorgd voor de uitvoering van de aanpassings- en herstellingswerken zoals vermeld onder streepje 3 en 4 van het vonnis (aldus afbraak derde verdieping en afbraak in de tuin). De uitvoering van de eerste twee streepjes conform het vonnis zijn evenwel op heden onmogelijk gezien geen documentatie bestaat op basis waarvan een herstel in de oorspronkelijke toestand mogelijk kan worden gemaakt. Bovendien is verzoeker ernstig ziek geworden waardoor de uitvoering van de aanpassings- en herstellingswerken enige vertraging heeft opgelopen.

Gedaagde heeft middels deurwaardersexploot betekend op 15/5/2009 uitvoerend beslag gelegd op de onroerende goederen van verzoeker gelegen te (1)  
; (2)  
en (3)

. Dit onroerend beslag werd gelegd ingevolge de verbeurde dwangsommen voor de periode van 1/11/2008 t.e.m. 13/5/2009 voor de som van € 9.700,00,- en uitvoeringskosten ten belope van € 1.065,52,-. De totale som die met voormeld beslag wordt beoogd betreft aldus € 10.765,52,-. Verzoeker heeft reeds betalingen verricht op 29/4/2008, 17/12/2008, 21/1/2009 en 12/3/2009 voor bedragen van resp. € 226,84; € 1.559,16; € 1.000,00,- en € 1.554,99,- (aldus een som van € 4.340,99,-).

Ingevolge art. 1385quinquies Gerechtelijk wetboek kan Ued. de dwangsom opheffen, de looptijd ervan opschorten gedurende een welbepaalde termijn of de dwangsom verminderen ingeval van blijvende of tijdelijke, gehele of gedeeltelijke onmogelijkheid voor verzoeker om aan de hoofdveroordeling te voldoen.

Verzoeker vordert dan ook in hoofddorde dat de dwangsom wordt opgeheven gezien hij reeds ten dele tegemoetkwam aan de herstellingsvordering conform voormeld vonnis. Bij opheffing van de dwangsom vraagt verzoeker tevens dat bijkomend de dwangsom verminderd wordt tot de som die hij reeds betaalde gezien de onmogelijkheid om de overige aanpassings- en herstellingswerken te voldoen.

Ondergeschikt, vordert verzoeker dat de looptijd van de dwangsom wordt opgeschort gedurende een periode van twee jaar zodat hij de herstellingsvordering volledig kan uitvoeren. Bij opschorting van de looptijd van de dwangsom vraagt verzoeker tevens dat bijkomend de dwangsom verminderd wordt tot de som die hij reeds

betaalde gezien de onmogelijkheid om de overige aanpassings- en herstellingswerken te voldoen.

In ieder geval vordert verzoeker dat de dwangsom verminderd wordt tot de som die hij reeds betaalde gezien de onmogelijkheid om de overige aanpassings- en herstellingswerken te voldoen.

Verzoeker voert voor de volledigheid nogmaals aan dat hij ernstig ziek is geworden, hetgeen een grond van overmacht uitmaakt.

Verzoeker behoudt zich vanzelfsprekend het recht voor om bijkomende argumenten en middelen voor te leggen.

TEN EINDE:

Om voormelde redenen en alle andere op tijd en stond te doen gelden en alhier uitdrukkelijk voorbehouden;

Na toepassing van de strafwet ten aanzien van gedaagde;

Te oordelen tot de ontvankelijkheid en gegrondheid van de vordering van verzoeker en dienvolgens te beslissen:

- in hoofde, dat de dwangsom wordt opgeheven gezien verzoeker reeds ten dele tegemoetkwam aan de herstellingsvordering conform voormeld vonnis. Voorts, naast de opheffing van de dwangsom te beslissen dat bijkomend de dwangsom verminderd wordt tot de som die verzoeker reeds betaalde ad. € 4.340,99,- gezien de onmogelijkheid om de overige aanpassings- en herstellingswerken te voldoen.

- ondergeschikt, te beslissen dat de looptijd van de dwangsom wordt opgeschort gedurende een periode van twee jaar zodat verzoeker de herstellingsvordering volledig kan uitvoeren. Voorts, bij opschorting van de looptijd van de dwangsom tevens te beslissen dat bijkomend de dwangsom verminderd wordt tot de som die verzoeker reeds betaalde ad. € 4.340,99,- gezien de onmogelijkheid om de overige aanpassings- en herstellingswerken te voldoen.

- in ieder geval te beslissen dat de dwangsom verminderd wordt tot de som die verzoeker reeds betaalde ad. € 4.340,99,- gezien de onmogelijkheid om de overige aanpassings- en herstellingswerken te voldoen.

Gedaagde te veroordelen tot alle kosten van het geding, met inbegrip van de rechtsplegingsvergoeding, die in uitvoering van artikel 1022 van het Gerechtelijk Wetboek, met



toepassing van het KB van 26/10/2007 (B.S. 09/11/2007), zal vastgesteld worden tussen 375,00 euro en 1.500,00 euro, meer de uitgavenvergoeding;

Het te wijzen vonnis uitvoerbaar te horen verklaren bij voorraad, niettegenstaande elk rechtsmiddel en zonder zekerheidsstelling en met uitsluiting van kantonnement;

\* \* \*

Gelet op het vonnis, op tegenspraak gewezen door de **Correctionele Rechtbank te Antwerpen**, kamer 1C op 15 oktober 2007, waarbij onder meer als volgt werd beslist:

Beveelt de volgende aanpassings- cq herstellingswerken aan het pand, gelegen aan de  
te , namelijk:

- de vroeger aanwezige aparte ingang naar de verdiepingen dient terug te worden hersteld,
- de vloer tussen de gelijkvloerse en de eerste verdieping moet noodzakelijkerwijze terug op de oorspronkelijke plaats worden gebouwd,
- de derde verdieping moet worden afgebroken,
- op de gelijkvloerse verdieping moeten de scheidingsmuren in de tuin, dat wil zeggen achter de toegelaten bouwdiepte, worden teruggebracht tot een hoogte van 3 meter en de tweede bouwlaag achter de toegelaten bouwdiepte, dat wil zeggen in de 'tuin', moet afgebroken worden,

en dit binnen de termijn van EEN JAAR na het in kracht van gewijsde gaan van onderhavig vonnis, onder verbeuring van een dwangsom van 50 euro per dag vertraging, en zegt voor recht dat de Stedenbouwkundig Inspecteur en het College van Burgemeester en Schepenen van de stad in geval het vonnis niet wordt ten uitvoer gelegd, van ambtswege in de uitvoering ervan kan voorzien.

Machtigt de Stedenbouwkundig Inspecteur en het College van Burgemeester en Schepenen de werkzaamheden zelf uit te voeren en de kosten te recupereren van de veroordeelde, indien geen gevolg wordt gegeven aan de veroordeling tot uitvoering van de herstelwerkzaamheden.

Zegt voor recht dat de veroordeelde gehouden is alle uitvoeringskosten, verminderd met de opbrengst van de verkoop der materialen en voorwerpen te vergoeden op vertoon van een staat, begroot en invorderbaar verklaard door de beslagrechter.

Wijst de uitvoerbaarheid bij voorraad af.

en dit uit hoofde van:

te \_\_\_\_\_ ,

Bij inbreuk op de artikelen 44, 64, 65 en 69 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw (artikelen 42, 66, 67, 68, 69 en 71 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening gecoördineerd op 22 oktober 1996), thans strafbaar gesteld overeenkomstig de artikelen 99, 146, 147, 148 en 149 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, zoals gewijzigd door het decreet van 4 juni 2003 (B.S. 22.08.2003), houdende wijziging van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening wat het handhavingsbeleid betreft,

zonder voorafgaandelijke schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het college van burgemeester en schepenen,

als eigenaar, die de opstelling van een vaste of verplaatsbare inrichting hebben toegestaan of gedoogd en/of die tot de werken opdracht hebben gegeven en/of die de werken hebben uitgevoerd,

op het onroerend goed gelegen te

gekadastreerd als  
met een globale oppervlakte van 80 m<sup>2</sup>

eigendom van \_\_\_\_\_ , geboren te

op \_\_\_\_\_  
bij akte verleden op 13 april 2000,

de hierna vermelde werken, omschreven in artikel 44 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw (artikel 42 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening gecoördineerd op 22 oktober 1996) en in artikel 99 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening,

tussen 13 april 2000 en 1 februari 2001 te hebben uitgevoerd, de verjaring van de strafvordering gestuit zijnde door rechtsgeldige daden van onderzoek of van vervolging, namelijk door het navolgend proces verbaal AN66.LB.027773-05 van de lokale recherche leefmilieu d.d. 14 maart 2005

namelijk

- 1) ...
- 2) er werd een opening gemaakt in de scheidingsmuur om de winkel met het huurhuis te verbinden;
- 3) de eerste verdieping werd achteraan uitgebreid: er werd een trap gemaakt om deze uitbreiding vanuit de winkel te kunnen bereiken;
- 4) de vloer van de bestaande eerste verdieping werd verwijderd om een vide te creëren in de winkel;

Gezien het bewijs van overschrijving van de oorspronkelijke dagvaarding van beklaagden door de bewaarder der Hypotheken eerste kantoor te Antwerpen, d.d. 25 januari 2007 boek 57 deel T nr. 01014

Eigendomsakte verleden door notaris de te

\* \* \*

Gelet op het hoger beroep ingesteld op 4 mei 2010 door de rechtstreeks dagende partij tegen alle beschikkingen haar aanbelangende

tegen het **vonnis**, op tegenspraak gewezen door 1 rechter op 19 april 2010 door de correctionele rechtbank van **Antwerpen**, kamer 1C, dewelke als volgt heeft beslist:



Verklaart de vordering van rechtstreeks dagende partij, ontvankelijk doch ongegrond.

Verwijst de rechtstreeks dagende partij tot de kosten van haar aanstelling, de kosten van de rechtstreekse dagvaarding.

Verwijst de rechtstreeks dagende partij tot de kosten van het geding belopende NUL EUR op heden.

\* \* \*

### **I. Procedure**

De heer Voorzitter doet verslag.

De rechtstreeks dagende partij wordt gehoord in haar middelen, ontwikkeld door haar raadsman voornoemd.

Het Openbaar Ministerie wordt gehoord in zijn advies.

De rechtstreeks gedaagde partij wordt gehoord in haar middelen van verdediging ontwikkeld door haar raadsman voornoemd.

De neergelegde conclusies en stukken worden in het beraad betrokken.

### **Ontvankelijkheid van de hogere beroepen**

Het hoger beroep, regelmatig naar vorm en termijn, is ontvankelijk.

### **II. Motivering ten gronde**

1. Na nieuw onderzoek ter terechtzitting door het Hof, en door de stukken van het dossier, blijft de vordering van de rechtstreeks dagende partij afgewezen.

Hiervoor wordt verwezen naar de oordeelkundige redengeving van de eerste rechter, welke door de rechtstreeks dagende partij in hoger beroep niet weerlegd wordt en door het Hof wordt beaamd en overgenomen.

2. Op geen enkele wijze wordt door de rechtsreeks dagende partij aangetoond dat hij in de absolute materiële en/of morele en/of putatieve

onmogelijkheid zouden geweest zijn om de hem opgelegde verplichtingen na te komen.

3. Er is zeker geen materiële onmogelijkheid want ondertussen en m.b. sedert 20 mei 2010 zijn alle wederrechtelijk uitgevoerde werken ongedaan gemaakt (stuk 8 dossier rechtstreeks dagende partij).

4. De herstellvordering was zeer precies omschreven zodat de rechtstreeks dagende partij van bij aanvang zeer goed wist op welke manier hij zich diende te conformeren aan de hem opgelegde verplichtingen. Tevergeefs dan ook werpt hij op dat hij daartoe plannen nodig had om de vroegere bestaande situatie te kennen. De herstellvordering zoals geherformuleerd in de conclusie van de eiser tot herstel (rechtstreeks gedaagde partij) bestond overigens niet in het herstel in de oorspronkelijke toestand in het algemeen maar wel in een aantal specifieke aanpassings- en herstellingswerken. Hierin kon men zich niet vergissen.

5. Het feit dat de rechtstreeks dagende partij geprobeerd heeft een regularisatievergunning te bekomen doet hieraan geen afbreuk en schort de verplichting om te herstellen niet op. Evenmin is er enige morele onmogelijkheid uit af te leiden. Het indienen van een regularisatievergunning gebeurt immers steeds op eigen risico. Ze werd overigens ook geweigerd.

6. Zoals terecht gesteld door de eerste rechter vormde de ziekte van de rechtstreeks dagende partij evenmin een hinderpaal, laat staan een overmachtsituatie, om over te gaan tot herstel. Het is evident dat de werken konden en dienden te worden uitgevoerd met de hulp van derden, bv. een aannemer.

7. Nu er geen onmogelijkheid is vast te stellen, is geen wettige reden voorhanden om de dwangsom af te schaffen, te schorsen, te verminderen, of in tijd of omvang te beperken.

8. Nu de vordering van de rechtstreeks dagende partij werd afgewezen, komt aan de rechtstreeks gedaagde partij, die in deze zaak niet optreedt als eiser tot herstel, een rechtsplegingsvergoeding toe zoals hierna bepaald.

OM DIE REDENEN:

HET HOF,

Het arrest is op tegenspraak,

Met toepassing van de artikelen:

- 11, 12, 14, 24, 31 tot 37 en 41 van de wet van 15 juni 1935
- 162, 182, 183, 185, 190, 190 ter, 194, 195, 199, 200, 202, 203, 203 bis, 210, 211 wetboek van strafvordering
- 1, 2, 3, 7 strafwetboek
- 1385quinquies gerechtelijk wetboek
- 162bis wetboek van strafvordering
- 1022 gerechtelijk wetboek
- 2 van het K.B. van 26 oktober 2007

Verklaart het hoger beroep ontvankelijk;

Bevestigt het bestreden vonnis;

Veroordeelt de rechtstreeks dagende partij tot de kosten van de procedure in hoger beroep, deze voorgeschoten door de openbare partij in totaal begroot op 95,13 euro;

Veroordeelt de rechtstreeks dagende partij tot betaling aan de rechtstreeks gedaagde partij van een rechtsplegingsvergoeding van DUIZEND TWEEHONDERD EURO in hoger beroep.



Dit arrest is gewezen te ANTWERPEN door het  
HOF VAN BEROEP, TWAALFDE KAMER,  
samengesteld uit

N. SNELDERS, Voorzitter,

P. BUYLE, Raadsheer,

L. KNAPEN, Raadsheer,

en op de openbare terechtzitting van

TWEEËNTWINTIG DECEMBER TWEEDUIZEND EN TIEN

uitgesproken door Voorzitter N. SNELDERS,

in aanwezigheid van Advocaat-generaal L. DE MOT,

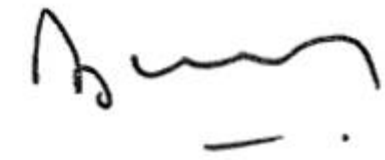
met bijstand van Griffier J. GEYSEMANS.



J. GEYSEMANS



L. KNAPEN



P. BUYLE



N. SNELDERS