

Arrestnummer c/ 547 / 2015
Repertoriumnummer 2015 / 2609
Datum van uitspraak 22 april 2015
Rolnummer 2011/CO/668
Notienummer parket-generaal 2011/PGA/2734 2011/VJ11/681

Veramizabe
KBO

Hof van beroep Antwerpen

Arrest

twaaifde kamer
correctionele zaken

Aangeboden op
Niet te registreren

COVER 01-00000151840-0001-0014-01-01-1



2011/PGA/2734 – 2011/VJ11/681

Het OPENBAAR MINISTERIE

tegen

423

1.

gevestigd te

beklaagde

vertegenwoordigd door mr. Jo Van Lommel loco mr. Yves Loix,
beiden advocaat bij de balie van Antwerpen

424

2.

geboren te
wonende te

in zijn hoedanigheid van gedelegeerd bestuurder van de

beklaagde

aanwezig en bijgestaan door mr. Luc Vranken, advocaat bij de balie
van Hasselt

1. Ten laste gelegde feiten

Te

┌ PAGE 01-00000151840-0002-0014-01-01-4 ─┐



als (mede)eigenaar(s) die de opstelling van een vaste of verplaatsbare inrichting heeft toegestaan of gedoogd en die tot de werken opdracht heeft gegeven

op het onroerend goed gelegen te | , gekadastréerd of geweest zijnde

eigendom van DE EERSTE, ingevolge akte van oprichting met inbreng d.d. 27/12/1991 verleden voor notaris | met standplaats te |

Van 03/08/1993 tot 13/07/2006,

- Een werkhuis met grondoppervlakte van 30 m x 35,40 m, opgericht deels in bakstenen en deels in witte silicaatstenen met een zadeldak in eternieten golfplaten, op de rechter perceelsgrens;
- Een spuitcabine met grondoppervlakte van 30,40 m x 10,30 m opgericht in geprofileerde metaalplaten en met een plat dak, links naast het werkhuis;
- Een groene boogloods met als grondoppervlakte van 29,65 m x 10,90 m, gelegen achter het werkhuis op ca. 170 m van de

Van 30/11/1998 tot 13/07/2006,

- Een open loods in gebruik als stapelruimte met een grondoppervlakte van 34,10 m x 12 m, opgericht langs de rechter perceelsgrens achter en in het verlengde van het werkhuis, vervaardigd met betonblokken langs de achterzijde, een ijzeren constructie als geraamte en een schuin dak in geprofileerde metaalplaten;
- Een bergplaats met een grondoppervlakte van ca. 8 m x 8 m opgericht tegen de rechter perceelsgrens tussen de woning en het werkhuis op ca. 110 m van de Hasseltsebaan, vervaardigd uit bruine geprofileerde metaalplaten met dak in zadeldakvorm bestaande uit grijze geprofileerde metaalplaten;
- Een benzinepomp gelegen voor de uitgang van het werkhuis;
- Een houten chalet met kelder verdieping gelegen ter hoogte van de spuitcabine tussen de woning en het werkhuis;

zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning van het college van burgemeester en schepenen in stand te hebben gehouden, de constructies gelegen zijnde in bosgebied.



Teneinde na toepassing van de strafwet, op vordering van de gemachtigde ambtenaar - thans de stedenbouwkundige inspecteur - of het college van burgemeester en schepenen, in toepassing van artikel 65 §1 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en de stedenbouw - nadien artikel 68 §1 van het gecoördineerde Decreet van het Vlaamse Parlement d.d. 22 oktober 1996, en thans artikel 149 van het Decreet van 18 mei 1999 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening:

- de plaats te herstellen in de vorige toestand, conform de vordering tot herstel d.d. 02/02/1998 en 06/04/1999;

en over te gaan tot veroordeling tot een dwangsom van 2.000 € per dag bij niet-uitvoering van het vonnis binnen de gestelde termijn.

feiten thans ook nog strafbaar ingevolge de artikelen 99 en 146 van het Decreet van 18.05.1999 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening

Overgeschreven op het 1° hypotheekkantoor te Hasselt op 28.12.2006, nr. 070-T-28/12/2006-14796 en ambtshalve ingeschreven.

Ontvangen: 79,74 euro. De Bewaarder (get.) I. VERHOEVEN

2. Bestreden beslissing

Er werd hoger beroep ingesteld:

- op 13 mei 2011 door de beide beklaagden tegen al de schikkingen
- op 18 mei 2011 door het Openbaar Ministerie tegen al de schikkingen, uitgezonderd deze betrekkelijk de burgerlijke belangen, tegen beide beklaagden

tegen het vonnis, op tegenspraak gewezen op 3 mei 2011 door de rechtbank van eerste aanleg van Hasselt, kamer 13, waarbij beslist werd:

Alle strijdige conclusies als ongegrond verwerpende,

┌ PAGE 01-00000151840-0004-0014-01-01-4 ┐



De eerste beklagde :

Verklaart beklagde schuldig aan de misdrijven zoals omschreven in de inleidende dagvaarding.

Veroordeelt beklagde tot een geldboete van 500,00 euro te vermeerderen met 45 opdecimen (x 5,5) en alzo gebracht op 2.750,00 euro.

Verplicht de veroordeelde om bij wijze van bijdrage tot de financiering van het bijzonder fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders, een bedrag te betalen van 25 euro te verhogen met 45 opdecimen en alzo gebracht op 137,50 euro.

Verwijst beklagde tevens tot de kosten van de publieke vordering, deze voorgeschoten door de openbare partij, begroot op de som van 52,06 euro, doch niet inbegrepen de kosten van overschrijving ter hypotheek van huidig vonnis.

Legt aan de veroordeelde de verplichting op tot het betalen van een vergoeding van 31,28 euro.

De tweede beklagde :

Veroordeelt beklagde tot een geldboete van 500,00 euro te vermeerderen met 45 opdecimen (x 5,5) en alzo gebracht op 2.750,00 euro of een vervangende gevangenisstraf van 90 dagen.

Verplicht de veroordeelde om bij wijze van bijdrage tot de financiering van het bijzonder fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders, een bedrag te betalen van 25 euro te verhogen met 45 opdecimen en alzo gebracht op 137,50 euro.

Verwijst beklagde tevens tot de kosten van de publieke vordering, deze voorgeschoten door de openbare partij, begroot op de som van 52,06 euro, doch niet inbegrepen de kosten van overschrijving ter hypotheek van huidig vonnis.

Legt aan de veroordeelde de verplichting op tot het betalen van een vergoeding van 31,28 euro.



Beveelt beklaagden de plaats in de vorige staat te herstellen, hetgeen impliceert

- de afbraak van de spuitcabine,
- de verwijdering van het betonnen dek, waarop de groene boogloods werd opgericht,
- de afbraak – inclusief de vloerplaten - van de open loods gebruikt als stapelruimte,
- de afbraak – inclusief de vloerplaat - van de bergplaats opgericht tegen de rechter perceelgrens tussen de woning en het werkhuis,
- de verwijdering van de benzinepomp,
- de afbraak – inclusief de vloerplaat - van de houten chalet met kelderverdieping,

en dit alle binnen een termijn van EEN JAAR ingaande vanaf het in kracht van gewijsde gaan van huidig vonnis.

Beveelt, voor het geval de plaats niet binnen een jaar na het in kracht van gewijsde gaan van huidig vonnis in de vorige staat wordt hersteld, dat de stedenbouwkundige inspecteur en het college van burgemeester en schepenen, ambtshalve in de uitvoering ervan kunnen voorzien op kosten van beklaagde.

Zegt dat de overheid die het vonnis uitvoert, gerechtigd is om de materialen en voorwerpen afkomstig van de herstelling van de plaats, te vervoeren en te verwijderen.

Zegt dat de overtreder die in gebreke blijft, verplicht is alle uitvoeringskosten, verminderd met de opbrengst van de verkoop der materialen en voorwerpen, te vergoeden op vertoon van een staat, opgesteld door de overheid die het vonnis uitvoert, of begroot en uitvoerbaar verklaard door de beslagrechter in de burgerlijke rechtbank.

Veroordeelt beklaagd, voor het geval dat aan de veroordeling tot herstel niet wordt voldaan, tot betaling aan de stedenbouwkundige inspecteur van een dwangsom van 2.000 euro per dag vertraging vanaf de eerste dag volgend op het verstrijken van de hoger vermelde hersteltermijn en in zoverre huidig vonnis betekend werd.

3. Rechtspleging voor het hof

De zaak werd behandeld op de openbare zitting van 11 maart 2015.

Het hof heeft hierbij gehoord:

- het Openbaar Ministerie in zijn uiteenzetting van de zaak en in zijn vordering

┌ PAGE 01-00000151840-0006-0014-01-01-4 ─┐



- de beklaagde in zijn middelen van verdediging ontwikkeld door zijn raadsman voornoemd
- de beklaagde in haar middelen van verdediging ontwikkeld door haar raadsman voornoemd.

De neergelegde conclusie en stukken werden in het beraad betrokken.

4. Beoordeling

4.1. Ontvankelijkheid van de hogere beroepen

De hogere beroepen, regelmatig naar vorm en termijn, zijn ontvankelijk.

4.2. Omschrijving van de feiten

Conform de vordering van het Openbaar Ministerie van 22 augustus 2011, dient de omschrijving der feiten geactualiseerd te worden als volgt:

“de feiten met ingang van 1 september 2009 thans strafbaar gesteld zijnde overeenkomstig de artikelen 93.1°.a) en c), 146, 149, 150, 151, 153, 160 en 204 van het Decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, zoals gewijzigd bij artikel 2 van het Decreet van 28 september 1999, de artikelen 16, 36, 38 en 64 van het Decreet van 26 april 2000, de artikelen 4 en 10 van het Decreet van 13 juli 2001, de artikelen 2 en 3 van het Decreet van 1 maart 2002, de artikelen 6 en 7 van het Decreet van 8 maart 2002, de artikelen 7, 8, 9, 11 en 12 van het Decreet van 4 juni 2003, de artikelen 46, 47 en 48 van het Decreet van 21 november 2003 en laatst bij de artikelen 36, 50, 53, 54, 55, 56, 61, en 95 van het Decreet tot aanpassing en aanvulling van het ruimtelijke plannings-, vergunningen- en handhavingsbeleid van 27 maart 2009 (B.S. 15.05.2009),

en

de feiten bij toepassing van de artikelen 110 en 111 van boek XIV van het Decreet tot aanpassing en aanvulling van het ruimtelijke plannings-, vergunningen- en handhavingsbeleid van 27 maart 2009 (B.S. 15.05.2009), met ingang van 1 september 2009, eveneens omschreven zijnde als een inbreuk op de artikelen 4.2.1.1°.a) en c) en strafbaar



gesteld bij de artikelen 6.1.1.lid 1.1°, 6.1.1.lid 2, 6.1.41.§1, 6.1.43 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (Besluit van de Vlaamse Regering houdende coördinatie van de Decreetgeving op de ruimtelijke ordening d.d. 15 mei 2009 (B.S. 20.08.2009)).

In hoofde van de beklaagde dient in de tenlastelegging aangevuld met de verzwarende omstandigheid zoals bepaald in art. 6.1.1.lid 2 VCRO en art. 146 lid 2 DRO met name:

“dat de misdrijven gepleegd werden door personen die in de uitoefening van hun beroep of activiteit onroerende goederen kopen, verkavelen, te koop of te huur zetten, verkopen of verhuren”.

De feiten op zich zijn hierdoor niet gewijzigd.

De beklaagden werden hiervan in kennis gesteld en hebben de gelegenheid gekregen hun verweermiddelen desbetreffend naar voren te brengen.

4.3. Motivering ten gronde

4.3.1. Op strafrechtelijk gebied

Na nieuw onderzoek ter terechtzitting door het hof, en door de stukken van het dossier, is de schuld van de beklaagden aan de hen ten laste gelegde feiten zoals hiervoor geactualiseerd een aangevuld bewezen gebleven.

Hiervoor wordt verwezen naar de oordeelkundige redengeving van de eerste rechter, welke door beklaagden in hoger beroep niet weerlegd wordt en door het hof wordt beaamd en overgenomen en aangevuld als volgt.

De constructies zijn en waren gelegen in een bosgebied conform het gewestplan goedgekeurd bij KB van 22 maart 1978, zijnde een kwetsbaar gebied. De oprichting en instandhouding van constructies zonder vergunning zijn nog steeds strafbaar.

Het feit dat achteraf de toestand wat betreft de werkplaats en de spuitcabine werd geregulariseerd heft in hoofde van beklaagden de strafbaarheid niet op.



De [redacted] is de eigenaar van de grond (zie stuk 103). Beklaagde [redacted] is de afgevaardigde bestuurder van de [redacted]. Zoals blijkt uit de neergelegde statuten (stuk 101) is het doel van de vennootschap het verkrijgen, behouden en beheren van roerende en onroerende goederen.

De verzwarende omstandigheid zoals voorzien in art. 6.1.1. lid 2 VCRO en art. 146 lid 2 DRO is dan ook bewezen in hoofde van de [redacted].

Zoals uit het strafdossier blijkt werden de feiten door beklagde [redacted] wetens en willens gepleegd, zodat naar artikel 5 van het Strafwetboek ook de beklagde [redacted], onder wiens maatschappelijk doel de gewraakte handelingen intrinsiek vallen, mede dient schuldig verklaard.

Bij de straftoemeting wordt rekening gehouden met:

- de persoon van de beklagde [redacted] en de rechtspersoonlijkheid van de [redacted]
- hun blanco strafregister;
- de omstandigheden en ernst van de feiten, die getuigen van een gebrek aan respect voor de regelgeving inzake ruimtelijke ordening enerzijds, en anderzijds het feit dat het grootste gedeelte van de wederrechtelijke constructies werd afgebroken; de werkplaats werd geacht te zijn vergund en werd opgenomen in het vergunningsregister; de spuitcabine werd geregulariseerd;
- het verstrijken van de tijd sedert de feiten zonder dat er sprake is van het overschrijden van de redelijke termijn.

Aan de beklagde [redacted] die ertoe in de wettelijke voorwaarden verkeert en die erom verzocht heeft, wordt de gunst van de opschorting toegestaan voor een periode van 3 jaar vanaf heden.

Deze gunstmaatregel wordt in deze zaak t.a.v. de beklagde [redacted] afdoende geacht om hem in de toekomst te wijzen op zijn maatschappelijke verplichtingen en moet hem er tevens van weerhouden in de toekomst dergelijke laakbare handelingen te stellen.

Nochtans moet beklagde [redacted] beseffen dat wanneer hij tijdens de proefperiode opnieuw dergelijke feiten of andere ernstige feiten zou plegen deze gunstmaatregel kan worden ingetrokken.



Het hof gaat niet in op het verzoek van beklaagde _____ als eigenaar van de grond tot het verlenen van de opschorting nu een dergelijke gunstmaatregel niet van aard is om beklaagde afdoende te wijzen op haar maatschappelijke beperkingen en verplichtingen.

Daarom wordt de beklaagde _____ bestraft met een geldboete van 2.000 euro te vermeerderen met de opdecimen.

Nu de beklaagde vroeger nog niet veroordeeld is geweest tot een geldboete van meer dan 24.000 euro, wordt de bestraffing deels met uitstel verleend, zoals hierna bepaald, om haar in de toekomst verder te ontraden zich aan dergelijke feiten schuldig te maken en haar ertoe aan te zetten de regelgeving inzake ruimtelijke ordening te respecteren.

De geldboete moet de beklaagde ervan weerhouden in de toekomst dergelijke laakbare handelingen te stellen.

4.3.2. De herstellvordering

De herstellvordering dateert van 2 februari 1998 en 6 april 1999 waarbij de afbraak van alle wederrechtelijke constructies werd gevorderd (stukken 73 en 79 strafdossier)

Uit de neergelegde stukken van beklaagden blijkt dat:

- de werkplaats, die opgericht werd voor het gewestplan, werd vermoed vergund te zijn en werd opgenomen in het vergunningsregister bij besluit van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente _____ van 12 juli 2010 (stuk 20 bundel beklaagden);
- de spuitcabine met verhardingen werd geregulariseerd en er werd een stedenbouwkundige vergunning onder voorwaarden afgeleverd door het college van burgemeester en schepenen van de gemeente _____ op 9 januari 2015; bij schrijven d.d. 5 februari 2015 deelde de gemeente _____ mee dat de voorwaarden van de verleende stedenbouwkundige vergunning werden nageleefd (stuk 29 bundel beklaagden);
- de boogloods en de benzinepomp werden afgebroken, hetgeen vastgesteld werd in het proces-verbaal van 3 februari 2011 (stuk 140 strafdossier);
- de chalet, stapelruimte en berguimte werden eveneens afgebroken zoals blijkt uit de verleende stedenbouwkundige vergunning van de spuitcabine (zie stuk 28 p. 3 onderaan).

┌ PAGE 01-00000151840-0010-0014-01-01-4 ┐



De herstellvordering is dan ook zonder voorwerp.

5. Wettelijke bepalingen

Het hof houdt rekening met volgende wettelijke bepalingen, de artikelen:

- 11, 12, 14, 24, 31 tot 37 en 41 van de wet van 15 juni 1935
- 162, 185, 190, 190ter, 194, 195, 199, 200, 202, 203, 203bis, 210, 211, 211bis van het Wetboek van Strafvordering
- 1, 2, 3, 5, 7, 7bis, 38, 41bis, 50 van het Strafwetboek
- 42, 66, 68, 71 en 72 van het decreet van 22 oktober 1996, thans art. 2, 93.1°.a) en c), 146, 160 en 204 decreet van 18 mei 1999 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening, gew. art. 2 decreet van 28 september 1999, gew. art. 16, 36, 38, 64 van het decreet van 26 april 2000, gew. art. 4 en 10 decreet van 13 juli 2001, gew. art. 2 en 3 decreet van 1 maart 2002, gew. art. 6 en 7 decreet van 8 maart 2002, gew. art. 7, 8, 9, 11 en 12 van het decreet van 4 juni 2003, gew. art. 46, 47 en 48 decreet van 21 november 2003 en gew. art. 36, 50, 53, 54, 55, 56, 61, 95, 110 en 111 van het decreet 27 maart 2009
- 4.2.1.1°.a) en c), 6.1.1.lid 1.1°, 6.1.1.lid 2 en 6.2.1 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening
- 1 van de wet van 5 maart 1952
- 36 van de wet van 7 februari 2003
- 2 en 3 van de wet van 28 december 2011
- 2 en 3 van de wet van 26 juni 2000
- 3 en 4 van de wet van 30 oktober 1998
- 5, 6 en 8 van het decreet van 7 december 2001
- 58 van het KB van 18 december 1986
- 28 en 29 van de wet van 1 augustus 1985
- 91 van het KB van 12 december 1950
- 1, 3, 6, 8 en 18bis van de wet van 29 juni 1964

6. Beslissing

Het hof,

┌ PAGE 01-00000151840-0011-0014-01-01-4 ─┐



Verleent aan beklagde de gunstmaatregel van de opschorting van de uitspraak van de veroordeling gedurende een termijn van DRIE JAAR vanaf heden;

Legt aan de veroordeelde een vergoeding op van EENENVIJFTIG EURO en TWINTIG CENT;

Met betrekking tot de herstellvordering

Wijzigt het bestreden vonnis en verklaart de herstellvordering zonder voorwerp;

De kosten

Veroordeelt de beklagden solidair van de kosten van de strafvordering in beide aanleggen, deze voorgeschoten door de openbare partij in totaal begroot op 229,02 euro.



Dit arrest is gewezen te Antwerpen door het hof van beroep, twaalfde kamer, samengesteld uit:

P. Buyle	voorzitter
L. Knapen	raadsheer
E. De Wolf	plaatsvervangend raadsheer

en in openbare terechtzitting van 22 april 2015


uitgesproken door voorzitter P. Buyle

in aanwezigheid van advocaat-generaal L. De Mot

met bijstand van griffier J. Geysmans



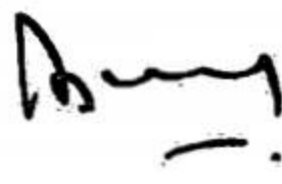
J. Geysmans



E. De Wolf



L. Knapen



P. Buyle

