



Arrestnummer	C/ 2248 / 2016
Repertoriumnummer	2016 / 3693
Datum van uitspraak	19 oktober 2016
Rolnummer	2016/CO/502 & 2016/CO/501
Notienummer parket-generaal	2016/PGA/2240 2016/VJ11/526 & 2016/VJ11/528

Wooninspectie
 Verbeurdverkl. vermogensw.
 COIV
 Domeinw.

Hof van beroep

Antwerpen

Arrest

twaaftde kamer
 correctionele zaken

Aangeboden op
Niet te registreren



2016/PGA/2240 - 2016/VJ11/526 & 2016/VJ11/528

1. Zaak I. 2016/CO/502 - 2016/PGA/2240 - 2016/VJ11/526

Het OPENBAAR MINISTERIE

tegen

1686

1. ...
met rijksregisternummer :
geboren te
wonende te Leopoldsburg,
Belg.

beklaagde

vertegenwoordigd door mr. Elien Van der Mieren, loco mr.
Hannelore Meukens, beiden advocaat bij de balie Limburg

2. ...

1.1. Ten laste gelegde feiten

De eerste ...

Te ... van 7 maart 2014 tot 17 juni 2014

Op het onroerend goed gelegen te ... gekadastreerd of geweest zijnde :

PAGE 01-00000686026-0002-0019-01-01-4



eigendom van DE EERSTE en DE TWEEDE, voornoemd, ingevolge akte van aankoop d.d. 5 juni 2001, verleden voor notaris met standplaats te

Bij inbreuk op de artikelen 1, 2, 5, 6, 15, 20, 20bis en 20ter van het decreet van 15 juli 1997 houdende de Vlaamse Wooncode, zoals gewijzigd door de decreten van 19 maart 2004, 7 mei 2004, 7 juli 2006, 21 november 2008, 29 april 2011 en 29 maart 2013 als verhuurder, onderverhuurder of diegene die het goed ter beschikking stelt, een woning of een specifieke woonvorm als vermeld in artikel 5 § 3, eerste lid, die niet voldoet aan de vereisten van artikel 5, rechtstreeks of via tussenpersoon hetzij te hebben verhuurd, hetzij te huur of ter beschikking te hebben gesteld met het oog op bewoning, namelijk de kamers in het onroerend goed gelegen te

Teneinde na toepassing van de strafwet, op herstellvordering van de wooninspecteur in toepassing van artikel 20bis van het decreet van 15 juli 1997 houdende de Vlaamse Wooncode, verdachte te veroordelen tot het uitvoeren van werken om het pand te laten voldoen aan de woonkwaliteitsnormen.

Evenwel dient vastgesteld te worden dat het pand niet in aanmerking komt voor renovatie-, verbeterings- of aanpassingswerkzaamheden, aangezien er geen stedenbouwkundige vergunning voor handen is voor deze woning.

Vandaar de overtreder op basis van artikel 19 van het decreet van 15 juli 1997 houdende de Vlaamse Wooncode te willen bevelen aan het pand een andere bestemming te geven volgens de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, hetzij de woning te slopen, tenzij de sloop verboden is op grond van wettelijke, decretale of reglementaire bepalingen.

Tevens te bevelen dat de gebreken, zoals ter plaatse vastgesteld en opgesomd in de herstellvordering vervat in het dossier, dienen weggewerkt te worden binnen een termijn van 10 maanden na de uitspraak. Voor het geval de veroordeling tot herstel niet binnen de opgelegde termijn wordt uitgevoerd, dient de overtreder te worden veroordeeld tot een dwangsom van 150 euro per dag vertraging, volgend op het verstrijken van hoger vermelde hersteltermijn.

Voor het geval de overtreder in gebreke blijft de door de rechter bevolen werken zelf uit te voeren, dient de uitspraak te bevelen dat de wooninspecteur ambtshalve in de uitvoering



van het opgelegde herstel kan voorzien. De rechter dient de wooninspecteur te machtigen om de kosten van herhuisvesting te verhalen op de veroordeelde.

Tot slot de uitspraak uitvoerbaar bij voorraad te verklaren.

overgeschreven te Hasselt, tweede hypotheekkantoor op 17 juni 2015

Ref.: 071-T-17/06/2015-05438

Ontvangen: 69,04 euro

De bewaarder a.i. (get) Lydia Vanderhoeydong

1.2. Bestreden beslissing

1.2.1.

Bij het vonnis, bij verstek gewezen ten aanzien van beklaagde op 6 oktober 2015 door de rechtbank van eerste aanleg Limburg, afdeling Hasselt, kamer 13, werd als volgt beslist:

OP STRAFGEBIED

Eerste beklaagde

Verklaart beklaagde schuldig aan de tenlastelegging.

Veroordeelt beklaagde hiervoor tot een geldboete van 1.000,00 euro. Stelt vast dat het feit gepleegd werd na 31.12.2011, zodat art. 2 van de wet van 28.12.2011 i.v.m. de opdecimen, van toepassing is en dat deze geldboete, door verhoging met 50 opdecimen (vermenigvuldiging met 6), gebracht wordt op 6.000,00 euro.

Zegt dat de duur van de gevangenisstraf waardoor de geldboete zal mogen vervangen worden bij gebrek aan betaling binnen de termijn vermeld in artikel 40 van het strafwetboek bepaald wordt op 90 dagen.



Verplicht de veroordeelde om bij wijze van bijdrage tot de financiering van het bijzonder fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders, een bedrag te betalen van 25,00 euro te verhogen met 50 opdecimen en also gebracht op 150,00 euro.

Verklaart verbeurd het wederrechtelijk vermogensvoordeel ten bedrage van 1.300,00 euro bij equivalent.

Verwijst de veroordeelde tot de helft van de kosten van de publieke vordering, tot op heden begroot op de som van 56,32 euro, doch niet inbegrepen de kosten van betekening van huidig vonnis, welke eveneens door de veroordeelde dienen gedragen te worden.

Legt aan de veroordeelde de verplichting op tot het betalen van een geïndexeerde vergoeding van 51,20 euro.

...

1.2.2.

Bij het vonnis, op verzet tegen voormeld verstekvonnis d.d. 6 oktober 2015, op tegenspraak gewezen op 3 mei 2016 door de rechtbank van eerste aanleg Limburg, afdeling Hasselt, kamer 13, werd als volgt beslist:

De rechtbank verklaart het verzet van : tegen het verstekvonnis van 06.10.2015 ontvankelijk en stelt vast dat het verstek aan zijn persoonlijk toedoen te wijten is.

En opnieuw rechtdoende:

OP STRAFGEBIED

Verklaart schuldig aan de tenlastelegging.

Veroordeelt hem tot een geldboete van 750,00 euro. Stelt vast dat het feit gepleegd werd na 31.12.2011, zodat art. 2 van de wet van 28.12.2011 i.v.m. de opdecimen, van toepassing is



en dat deze geldboete, door verhoging met 50 opdecimen (vermenigvuldiging met 6), gebracht wordt op 4.500,00 euro.

Zegt dat de duur van de gevangenisstraf waardoor de geldboete zal mogen vervangen worden bij gebrek aan betaling binnen de termijn vermeld in artikel 40 van het strafwetboek bepaald wordt op 90 dagen.

Verplicht de veroordeelde om bij wijze van bijdrage tot de financiering van het bijzonder fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders, een bedrag te betalen van 25,00 euro te verhogen met 50 opdecimen en alzo gebracht op 150,00 euro.

Verwijst de veroordeelde tot de kosten van de publieke vordering, zowel deze van de verstekprocedure als deze van de procedure op verzet, tot op heden begroot op de som van 154,47euro.

Legt aan de veroordeelde de verplichting op tot het betalen van een geïndexeerde vergoeding van 51,20 euro.

VERBEURDVERKLARING

Verklaart verbeurd het wederrechtelijk vermogensvoordeel ten bedrage van 1.300,00 euro bij equivalent.

Verklaart dit vonnis uitvoerbaar bij voorraad.

1.2.3.

Er werd hoger beroep ingesteld tegen voormeld vonnis d.d. 3 mei 2016:

- op 1 juni 2016 door de beklaagde tegen al de schikkingen
- op 2 juni 2016 door het OPENBAAR MINISTERIE tegen al de schikkingen, uitgezonderd deze betreffende de burgerlijke belangen.

1.2.4.



Er werd een verzoekschrift in de zin van artikel 204 Wetboek van Strafvordering ingediend op de griffie van de rechtbank van eerste aanleg Limburg, afdeling Hasselt:

- op 1 juni 2016 door de beklaagde
- op 2 juni 2016 door het OPENBAAR MINISTERIE.

2. Zaak II. 2016/CO/501 - 2016/PGA/2240 - 2016/VJ11/528

Het OPENBAAR MINISTERIE

tegen

1. ...

1685

2.

met rijksregisternummer

geboren te

wonende te Leopoldsburg,

Belg.

beklaagde

vertegenwoordigd door mr. Ellen Van der Mieren, loco mr. Hannelore Meukens, beiden advocaat bij de balie Limburg

2.1. Ten laste gelegde feiten

... en de tweede

Te van 7 maart 2014 tot 17 juni 2014



Op het onroerend goed gelegen te _____ gekadastreerd of geweest zijnde

eigendom van DE EERSTE en DE TWEEDE, voornoemd, ingevolge akte van aankoop d.d. 5 juni 2001, verleden voor notaris _____ met standplaats te _____

Bij inbreuk op de artikelen 1, 2, 5, 6, 15, 20, 20bis en 20ter van het decreet van 15 juli 1997 houdende de Vlaamse Wooncode, zoals gewijzigd door de decreten van 19 maart 2004, 7 mei 2004, 7 juli 2006, 21 november 2008, 29 april 2011 en 29 maart 2013 als verhuurder, onderverhuurder of diegene die het goed ter beschikking stelt, een woning of een specifieke woonvorm als vermeld in artikel 5 § 3, eerste lid, die niet voldoet aan de vereisten van artikel 5, rechtstreeks of via tussenpersoon hetzij te hebben verhuurd, hetzij te huur of ter beschikking te hebben gesteld met het oog op bewoning, namelijk de kamers in het onroerend goed gelegen te _____

Teneinde na toepassing van de strafwet, op herstellvordering van de wooninspecteur in toepassing van artikel 20bis van het decreet van 15 juli 1997 houdende de Vlaamse Wooncode, verdachte te veroordelen tot het uitvoeren van werken om het pand te laten voldoen aan de woonkwaliteitsnormen.

Evenwel dient vastgesteld te worden dat het pand niet in aanmerking komt voor renovatie-, verbeterings- of aanpassingswerkzaamheden, aangezien er geen stedenbouwkundige vergunning voor handen is voor deze woning.

Vandaar de overtreder op basis van artikel 19 van het decreet van 15 juli 1997 houdende de Vlaamse Wooncode te willen bevelen aan het pand een andere bestemming te geven volgens de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, hetzij de woning te slopen, tenzij de sloop verboden is op grond van wettelijke, decretale of reglementaire bepalingen.

Tevens te bevelen dat de gebreken, zoals ter plaatse vastgesteld en opgesomd in de herstellvordering vervat in het dossier, dienen weggewerkt te worden binnen een termijn van 10 maanden na de uitspraak. Voor het geval de veroordeling tot herstel niet binnen de opgelegde termijn wordt uitgevoerd, dient de overtreder te worden veroordeeld tot een dwangsom van 150 euro per dag vertraging, volgend op het verstrijken van hoger vermelde hersteltermijn.



Voor het geval de overtreder in gebreke blijft de door de rechter bevolen werken zelf uit te voeren, dient de uitspraak te bevelen dat de wooninspecteur ambtshalve in de uitvoering van het opgelegde herstel kan voorzien. De rechter dient de wooninspecteur te machtigen om de kosten van herhuisvesting te verhalen op de veroordeelde.

Tot slot de uitspraak uitvoerbaar bij voorraad te verklaren.

overgeschreven te Hasselt, tweede hypotheekkantoor op 17 juni 2015

Ref.: 071-T-17/06/2015-05438

Ontvangen: 69,04 euro

De bewaarder a.i. (get) Lydia Vanderhoeydong

2.2. Bestreden beslissing

2.2.1.

Bij het vonnis, bij verstek gewezen ten aanzien van beklaagde op 6 oktober 2015 door de rechtbank van eerste aanleg Limburg, afdeling Hasselt, kamer 13, werd als volgt beslist:

OP STRAFGEBIED

...

Tweede beklaagde

Verklaart beklaagde schuldig aan de tenlastelegging.

Veroordeelt beklaagde hiervoor tot een geldboete van 1.000,00 euro. Stelt vast dat het feit gepleegd werd na 31.12.2011, zodat art. 2 van de wet van 28.12.2011 i.v.m. de opdecimen, van toepassing is en dat deze geldboete, door verhoging met 50 opdecimen (vermenigvuldiging met 6), gebracht wordt op 6.000,00 euro.



Zegt dat de duur van de gevangenisstraf waardoor de geldboete zal mogen vervangen worden bij gebrek aan betaling binnen de termijn vermeld in artikel 40 van het strafwetboek bepaald wordt op 90 dagen.

Verplicht de veroordeelde om bij wijze van bijdrage tot de financiering van het bijzonder fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders, een bedrag te betalen van 25,00 euro te verhogen met 50 opdecimen en also gebracht op 150,00 euro.

Verklaart verbeurd het wederrechtelijk vermogensvoordeel ten bedrage van 1.300,00 euro bij equivalent.

Verwijst de veroordeelde tot de helft van de kosten van de publieke vordering, tot op heden begroot op de som van 56,32 euro, doch niet inbegrepen de kosten van betekening van huidig vonnis, welke eveneens door de veroordeelde dienen gedragen te worden.

Legt aan de veroordeelde de verplichting op tot het betalen van een geïndexeerde vergoeding van 51,20 euro.

...

2.2.2.

Bij het vonnis, op verzet tegen voormeld verstekvonnis d.d. 6 oktober 2015, op tegenspraak gewezen op 3 mei 2016 door de rechtbank van eerste aanleg Limburg, afdeling Hasselt, kamer 13, werd als volgt beslist:

De rechtbank verklaart het verzet van _____ tegen het verstekvonnis van 06.10.2015 ontvankelijk en stelt vast dat het verstek aan haar persoonlijk toedoen te wijten is.

En opnieuw rechtdoende:

OP STRAFGEBIED

Verklaart _____ schuldig aan de tenlastelegging.



Veroordeelt haar tot een geldboete van 1.000,00 euro. Stelt vast dat het feit gepleegd werd na 31.12.2011, zodat art. 2 van de wet van 28.12.2011 i.v.m. de opdecimen, van toepassing is en dat deze geldboete, door verhoging met 50 opdecimen (vermenigvuldiging met 6), gebracht wordt op 6.000,00 euro.

Zegt dat de duur van de gevangenisstraf waardoor de geldboete zal mogen vervangen worden bij gebrek aan betaling binnen de termijn vermeld in artikel 40 van het strafwetboek bepaald wordt op 90 dagen.

Zegt dat de tenuitvoerlegging van dit vonnis lastens deze veroordeelde wordt uitgesteld gedurende 3 jaren voor de helft van de geldboete, namelijk voor 500,00 euro, gebracht op 3.000,00 euro door verhoging met 50 opdecimen.

Verplicht de veroordeelde om bij wijze van bijdrage tot de financiering van het bijzonder fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders, een bedrag te betalen van 25,00 euro te verhogen met 50 opdecimen en also gebracht op 150,00 euro.

Verwijst de veroordeelde tot de kosten van de publieke vordering, zowel deze van de verstekprocedure als deze van de procedure op verzet, tot op heden begroot op de som van 154,47 euro.

Legt aan de veroordeelde de verplichting op tot het betalen van een geïndexeerde vergoeding van 51,20 euro.

VERBEURDVERKLARING

Verklaart verbeurd het wederrechtelijk vermogensvoordeel ten bedrage van 1.300,00 euro bij equivalent.

Verklaart dit vonnis uitvoerbaar bij voorraad.

2.2.3.

Er werd hoger beroep ingesteld tegen voormeld vonnis d.d. 3 mei 2016:

- op 1 juni 2016 door de beklaagde tegen al de schikkingen



- op 2 juni 2016 door het OPENBAAR MINISTERIE tegen al de schikkingen, uitgezonderd deze betrekkelijk de burgerlijke belangen.

2.2.4.

Er werd een verzoekschrift in de zin van artikel 204 Wetboek van Strafvordering ingediend op de griffie van de rechtbank van eerste aanleg Limburg, afdeling Hasselt:

- op 1 juni 2016 door de beklaagde
- op 2 juni 2016 door het OPENBAAR MINISTERIE.

3. Rechtspleging voor het hof

Beide zaken werden behandeld op de openbare zitting van 21 september 2016.

Het hof heeft hierbij gehoord:

- mevrouw de voorzitter in haar verslag,
- het Openbaar Ministerie in zijn uiteenzetting van de zaak en in zijn vordering,
- de beklaagden in hun middelen van verdediging ontwikkeld door hun raadsman voornoemd.

4. Samenvoeging

Teneinde een goede rechtsbedeling te waarborgen worden beide zaken samengevoegd.

5. Beoordeling van de ontvankelijkheid van de rechtsmiddelen en van de omvang van het hoger beroep

5.1. Ontvankelijkheid van de hogere beroepen



De verklaringen van hoger beroep van de beklaagden en van het Openbaar Ministerie werden tijdig en regelmatig gedaan op de griffie van de rechtbank die de bestreden vonnissen heeft gewezen.

De verzoekschriften van de beklaagden zoals bedoeld in artikel 204 Wetboek van strafvordering werden ingediend ter griffie van de rechtbank die de bestreden vonnissen heeft gewezen.

Elke beklaagde formuleerde één grief, met name de strafmaat, aan de hand van het bij het KB van 18 februari 2016 tot uitvoering van art. 204, derde lid van het Wetboek van Strafvordering (BS 19 februari 2016) vastgestelde formulier, dat geldt als verzoekschrift in de zin van art. 204 Sv. en dat ondertekend werd door hun raadsman.

Het verzoekschrift van elke beklaagde zoals bedoeld in art. 204 Sv. werd tijdig ingediend ter griffie van de rechtbank die de bestreden vonnissen heeft gewezen en de daarin bepaalde grief is nauwkeurig.

Het Openbaar Ministerie formuleerde 2 grieven (rubriek strafmaat en rubriek verbeurdverklaring) aan de hand van 2 verzoekschriften in de zin van art. 204 Sv.

De verzoekschriften van het Openbaar Ministerie zoals bedoeld in art. 204 Sv. werden tijdig ingediend ter griffie van de rechtbank die de bestreden vonnissen heeft gewezen en de daarin bepaalde grieven zijn nauwkeurig. Ter zitting handhaafde het Openbaar Ministerie niet langer zijn grief met betrekking tot de verbeurdverklaring.

Gelet op het bovenstaande zijn de hogere beroepen van de beklaagden en het Openbaar Ministerie, regelmatig naar vorm en termijn, ontvankelijk, behalve in zoverre de hogere beroepen van beklaagden gericht zijn tegen het ontvankelijk verklaren van hun verzet bij gebrek aan belang.

5.2. Omvang van de hogere beroepen

Het hof heeft ambtshalve geen grieven van openbare orde opgeworpen zoals bedoeld in artikel 210, tweede lid Wetboek van Strafvordering, zoals ingevoerd door artikel 94 van de wet van 5 februari 2016 tot wijziging van het strafrecht en de strafvordering en houdende diverse bepalingen inzake justitie (B.S. 19 februari 2016).



Gelet op de overwegingen onder rubriek 5.1. van dit arrest is het hof enkel gevat te oordelen over de straftoemeting. Gelet op het hoger beroep van beklaagden met betrekking tot de strafmaat, is het hof gevat te oordelen over de verbeurdverklaring.

5.3. Ontvankelijkheid van de verzetten

De eerste rechter heeft in de zaak I. het verzet van de beklaagde _____ terecht ontvankelijk verklaard. De kosten van het verzet blijft ten laste van de beklaagde aangezien het verstek aan hemzelf te wijten was.

De eerste rechter heeft in de zaak II. het verzet van de beklaagde _____ terecht ontvankelijk verklaard. De kosten van het verzet blijft ten laste van de beklaagde aangezien het verstek aan haarzelf te wijten was.

6. Motivering ten gronde

Gezien het beperkt hoger beroep van de beklaagden en het Openbaar Ministerie is het hof enkel gevat te oordelen over de strafmaat.

Beide beklaagden zijn eigenaar van het onroerend goed dat het voorwerp uitmaakt van de dagvaarding. De door beklaagden verhuurde kamers voldeden niet aan de vereisten van art. 5 van de Vlaamse Wooncode.

Bij de straftoemeting wordt rekening gehouden met:

- de persoon van elke beklaagde,
- het blanco strafregister van beklaagde
- het strafrechtelijk verleden van beklaagde _____ waardoor hem geen gunst van uitstel of opschorting meer kan worden verleend,
- de omstandigheden en ernst van de feiten, die getuigen van gemakkelijk geldgewin en misprijzen voor het welzijn van medeburgers,
- de vaststelling dat beklaagden het pand volledig conform de vereisten van art. 5 van de Vlaamse Wooncode hebben in orde gemaakt nog voor de behandeling van de zaak op verzet voor de eerste rechter.



Daarom wordt de beklaagde bestraft met een geldboete van 500 euro te vermeerderen met de opdecimen of een vervangende gevangenisstraf van 90 dagen, om hem in de toekomst verder te ontraden zich aan dergelijke feiten schuldig te maken en hem ertoe aan te zetten de wetgeving inzake kwaliteits- en veiligheidsnormen van woningen en kamers te respecteren.

De geldboete moet de beklaagde ervan weerhouden in de toekomst dergelijke laakbare handelingen te stellen.

De duur van de vervangende gevangenisstraf is aangepast aan de omvang van de geldboete.

Aan de beklaagde die ertoe in de wettelijke voorwaarden verkeert en die erom verzocht heeft, wordt de gunst van de opschorting toegestaan voor een periode van 1 jaar vanaf heden.

Deze gunstmaatregel wordt in deze zaak ten aanzien van de beklaagde afdoende geacht om haar in de toekomst te wijzen op haar maatschappelijke verplichtingen en moet haar er tevens van weerhouden in de toekomst dergelijke laakbare handelingen te stellen.

Nochtans moet beklaagde beseffen dat wanneer zij tijdens de proefperiode opnieuw dergelijke feiten of andere ernstige feiten zou plegen deze gunstmaatregel kan worden ingetrokken.

Ter zitting vroeg het Openbaar Ministerie de bevestiging van de verbeurdverklaring zoals uitgesproken door de eerste rechter en deed derhalve afstand van de grief zoals vermeld in het verzoekschrift.

Het Openbaar Ministerie vorderde ten aanzien van elke beklaagde de bijzondere verbeurdverklaring van het wederrechtelijk vermogensvoordeel verkregen begroot op 1.300 euro in hoofde van elke beklaagde.

Het wederrechtelijk vermogensvoordeel werd berekend aan de hand van de in het dossier beschikbare informatie over de periodes van illegale verhuring en de overeengekomen huurprijzen. De ontvangen huurgelden werden niet gevonden in het vermogen van een van de beklaagden zodat de verbeurdverklaring betrekking heeft op een daarmee overeenstemmend bedrag. Bij ontstentenis van nauwkeurige beoordelingsgegevens mag de raming van het equivalente bedrag ook naar billijkheid geschieden.



Geen van de beklaagden maakt aannemelijk dat zij deze huurgelden niet of deels zouden hebben ontvangen van hun huurders zodat het hof de wederrechtelijke vermogensvoordelen naar billijkheid raamt op het eveneens door de eerste rechter weerhouden bedrag van 1.300 euro elk.

Deze vermogensvoordelen moeten verbeurd verklaard worden aangezien het maatschappelijk onaanvaardbaar is dat deze beklaagden voordeel zouden putten uit de door hen gepleegde misdrijven. Om beklaagden te wijzen op de ernst van de feiten en als strenge verwittiging voor de toekomst dient deze verbeurdverklaring effectief te worden opgelegd in hoofde van elke beklaagde.

7. Wettelijke bepalingen

Het hof houdt rekening met volgende wettelijke bepalingen, de artikelen:

- 11, 12, 14, 24, 31 tot 37 en 41 van de wet van 15 juni 1935
- 162, 185, 187, 190, 190ter, 194, 195, 199, 200, 202, 203, 203bis, 210, 211, 226, 227 van het Wetboek van Strafvordering
- 1, 2, 3, 7, 38, 40, 42, 43, 43bis, 50 van het Strafwetboek
- 1, 2, 5, 15, 20 §1 en 20ter van het decreet van 15 juli 1997
- 1 van de wet van 5 maart 1952
- 2 en 3 van de wet van 28 december 2011
- 58 van het K.B. van 18 december 1986
- 28 en 29 van de wet van 1 augustus 1985
- 91 van het K.B. van 12 december 1950
- 1, 3 en 6 van de wet van 29 juni 1964

8. Beslissing

Het hof,

Rechtdoende op tegenspraak;



Beslist op grond van de hoger vermelde redenen, binnen de perken van de hogere beroepen zoals hoger bepaald, als volgt:

Voegt beide zaken samen;

Verklaart de hogere beroepen van elke beklaagde en van het Openbaar Ministerie ontvankelijk behalve de hogere beroepen van beklaagden in zoverre gericht tegen het ontvankelijk verklaren van het verzet;

Bevestigt de bestreden vonnissen in zover de verzetten ontvankelijk werden verklaard;

Op strafrechtelijk gebied

Wijzigt het bestreden vonnis wat betreft de strafmaat;

* Inzake beklaagde

Veroordeelt de beklaagde tot een geldboete van VIJFHONDERD EURO, te vermeerderen met 50 opdeclemen en alzo gebracht op DRIEDUIZEND EURO of een vervangende gevangenisstraf van NEGENTIG DAGEN;

Verplicht de beklaagde om bij wijze van bijdrage tot de financiering van het bijzonder fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan occasionele redders een bedrag te betalen van VIJFENTWINTIG EURO, verhoogd met 50 opdeclemen en alzo gebracht op HONDERDVIJFTIG EURO;

Legt aan de veroordeelde een vergoeding op van EENENVIJFTIG EURO en TWINTIG CENT;

* Inzake beklaagde

Gelast ten aanzien van de beklaagde de opschorting van de uitspraak van de veroordeling gedurende een termijn van EEN JAAR vanaf heden;

Legt aan de veroordeelde een vergoeding op van EENENVIJFTIG EURO en TWINTIG CENT;

* Verbeurdverklaring



Verklaart overeenkomstig art. 42. 3° en 43bis Sw. verbeurd de illegale vermogensvoordelen voortkomend uit het bewezen verklaard misdrijf zijnde de som van TWEEDUIZEND ZESHONDERD EURO ten aanzien van beide beklaagden en dit ieder voor de helft, zijnde voor ieder DUIZEND DRIEHONDERD EURO;

De kosten

Laat de kosten van de hogere beroepen van het Openbaar Ministerie ten laste van de Staat;

Veroordeelt de beide beklaagden hoofdelijk tot de overige kosten van de strafvordering in beide aanleggen, deze voorgeschoten door de openbare partij in totaal begroot op 312,55 euro;

Veroordeelt de beklaagde tot de kosten van zijn verzet in eerste aanleg, deze voorgeschoten door de openbare partij in totaal begroot op 116,46 euro, hierin begrepen de kosten van afschrift en betekening van het verstekvonnis, het verstek aan beklaagde te wijten zijnde;

Veroordeelt de beklaagde tot de kosten van haar verzet in eerste aanleg, deze voorgeschoten door de openbare partij in totaal begroot op 116,46 euro, hierin begrepen de kosten van afschrift en betekening van het verstekvonnis, het verstek aan beklaagde te wijten zijnde.



Dit arrest is gewezen te Antwerpen door het hof van beroep, twaalfde kamer, samengesteld uit:

L. Knapen raadsheer d.d. voorzitter

J. Daenen raadsheer

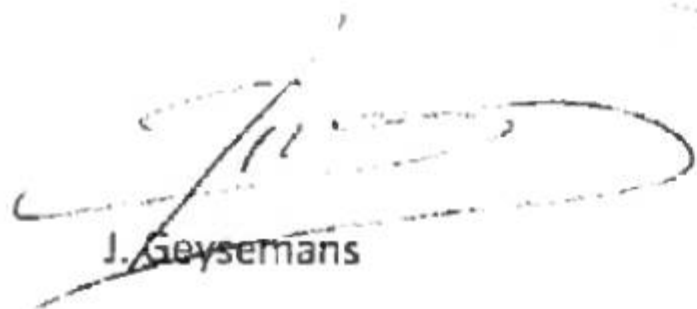
J. Decoker raadsheer

en in openbare terechtzitting van 19 oktober 2016

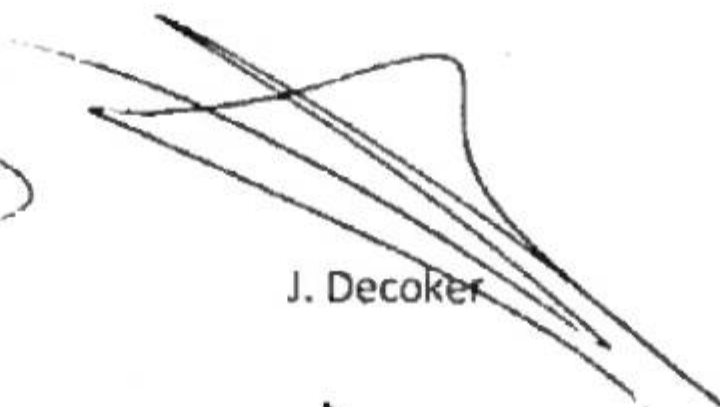
uitgesproken door L. Knapen, raadsheer d.d. voorzitter

in aanwezigheid van het lid van het Openbaar Ministerie vermeld in het proces-verbaal van de terechtzitting

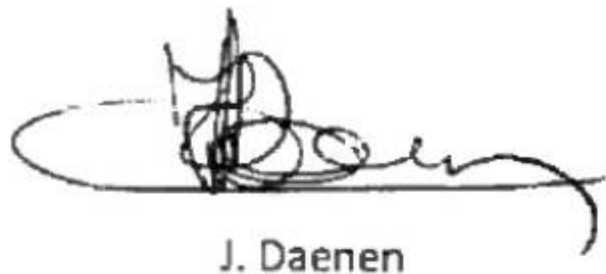
met bijstand van griffier J. Geysmans



J. Geysmans



J. Decoker



J. Daenen



L. Knapen

