



**Uitgifte**

Repertoriumnummer <b>2015 / 3375</b>
Datum van uitspraak <b>17 april 2015</b>
Rolnummer <b>2011/AR/3174</b>

Uitgereikt aan	Uitgereikt aan	Uitgereikt aan
op € BUR	op € BUR	op € BUR

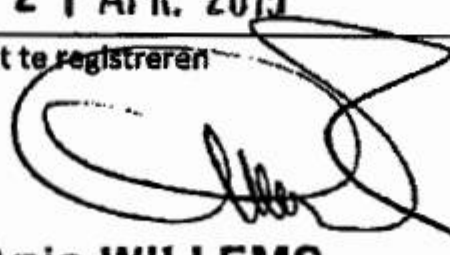
Niet aan te bieden aan de ontvanger

tussenarrest  
heropening debatten  
27.11.2015 09.00 uur

# Hof van beroep Gent

## Arrest

negende kamer

Aangeboden op <b>21 APR. 2015</b>
Niet te registreren 
<b>Anja WILLEMS</b> Ea. inspecteur a.i.

COVER 01-00000158262-0001-0011-01-01-1



92775

2011/AR/3174 - In de zaak van:

**Het VLAAMS GEWEST,**

vertegenwoordigd door de Vlaamse Regering, ten verzoeken van de bevoegde Vlaams minister,

met kabinet in het Phoenixgebouw, Koning Albert II-laan 19, 1210 BRUSSEL,

woonstkeuze doende bij zijn raadsman hierna vermeld,

appellant,

hebbende als raadsman mr. BRONDERS Bart, advocaat te 8400 OOSTENDE, Archimedesstraat 7.

tegen

1.  
wonende te

2.  
wonende te

geïntimeerden,

niet verschenen noch hun raadsman mr. CASTELEIN Tiene, advocaat te 8500 KORTRIJK, Burgemeester Nolfstraat 20

3.  
met maatschappelijke zetel te  
ingeschreven met KBO-nummer

4.  
met maatschappelijke zetel te  
ingeschreven met KBO-nummer

geïntimeerden,

niet verschenen noch iemand voor hen,



92776

wijst het hof het volgend arrest:

1.

Het hof heeft appellant bij monde van zijn raadsman gehoord in openbare terechtzitting en in het Nederlands.

Ofschoon rechtsgeldig opgeroepen, zijn geïntimeerden niet ter zitting verschenen, noch iemand voor hen. Aan appellant werd op zijn vraag het voordeel van art. 747, § 2, zesde lid Ger. W. toegekend.

De voor appellant overgelegde stukken werden ingezien. Er werden geen conclusies voor partijen neergelegd.

2.

De bestreden beslissing is het vonnis van de voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg te Veurne, zetelend zoals in kortgeding, van 28 september 2011 in de zaak die daar gekend was onder A.R. nummer 11/088/C, waartegen appellant tijdig, geldig naar de vorm en ontvankelijk hoger beroep heeft ingesteld bij gemotiveerd verzoekschrift neergelegd ter griffie van dit hof op 23 november 2011.

3.

3.1. Het geschil heeft betrekking op twee panden/percelen,

- waarvan het ene:

- o " genoemd wordt,
- o gelegen is te
- o kadastraal gekend is onder
- o conform het Gewestplan , goedgekeurd bij KB van 14 augustus 1979, gelegen is in landschappelijk waardevol agrarisch gebied,

- en waarvan het andere:

- o ' genoemd wordt,
- o gelegen is te ,
- o kadastraal gekend is onder
- o conform het Gewestplan goedgekeurd bij KB van 14 augustus 1979, (eveneens) gelegen is in landschappelijk waardevol agrarisch gebied.



3.2. Beide panden/percelen zijn eigendom van vierde geïntimeerde (ook "genoemd). In beide panden wordt door derde geïntimeerde (ook "genoemd) telkens een vakantiehoeve uitgebaat. Eerste en tweede geïntimeerden (ook "de consorten" genoemd) zijn de zaakvoerders van de twee genoemde vennootschappen.

3.3. Is het voorwerp geweest van volgende stakingsbevelen die telkens het gebruik van de hoeve als vakantiewoning tot voorwerp hadden:

- stakingsbevel van 31 maart 2011,
  - o uitgevaardigd door de stedenbouwkundige Inspectie,
  - o geënt op een inbreuk op art. 6.1.1., lid 1, 1° juncto 4.2.1., § 1, 1 en 6° VCRO<sup>1</sup>,
  - o bekrachtigd<sup>2</sup> op 4 april 2011,
- stakingsbevel van 2 april 2011,
  - o uitgevaardigd door de Lokale Politie Zone
  - o geënt op een inbreuk op art. 6.1.1., lid 1, 5° VCRO,
  - o bekrachtigd op 8 april 2011 met bijkomende motivering geënt op art. 6.1.1., lid 1, 1° juncto 4.2.1., § 1, 1 en 6° VCRO,
- stakingsbevel van 1 juli 2011,
  - o uitgevaardigd door de stedenbouwkundige inspectie, (met verzegeling),
  - o geënt op een inbreuk op art. 6.1.1., lid 1, 1° juncto 4.2.1., § 1, 1 en 6° VCRO alsook 6.1.1., lid 1, 5° VCRO,
  - o bekrachtigd op 4 juli 2011 met bijkomende motivering geënt op art. 6.1.1., lid 1, 6° VCRO,
- stakingsbevel van 2 juli 2011,
  - o uitgevaardigd door de Lokale Politie Zone (met verzegeling),
  - o geënt op een inbreuk op art. 6.1.1., lid 1, 5° VCRO,
  - o bekrachtigd op 14 juli 2011 met bijkomende motivering geënt op art. 6.1.1., lid 1, 1° juncto 4.2.1., § 1, 1 en 6° VCRO alsook op art. 6.1.1., lid 1, 6° VCRO,
- stakingsbevel van 9 juli 2011,
  - o uitgevaardigd door de Lokale Politie Zone
  - o geënt op een inbreuk op art. 6.1.1., lid 1, 5° VCRO,
  - o bekrachtigd op 14 juli 2011 met bijkomende motivering geënt op art. 6.1.1., lid 1, 1° juncto 4.2.1., § 1, 1 en 6° VCRO alsook op art. 6.1.1., lid 1, 6° VCRO.

3.4. is het voorwerp geweest van volgende stakingsbevelen die (eveneens) telkens het gebruik van de hoeve als vakantiewoning tot voorwerp hadden:

- stakingsbevel van 31 maart 2011,
  - o uitgevaardigd door de stedenbouwkundige inspectie,
  - o geënt op een inbreuk op art. 6.1.1., lid 1, 1° juncto 4.2.1., § 1, 1 en 6° VCRO,
  - o bekrachtigd op 4 april 2011,
- stakingsbevel van 1 juli 2011,

<sup>1</sup> Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening

<sup>2</sup> door de Gewestelijk Stedenbouwkundige Inspecteur





92778

- o uitgevaardigd door de stedenbouwkundige inspectie, (met verzegeling),
- o geënt op een Inbreuk op art. 6.1.1., lid 1, 1° juncto 4.2.1., § 1, 1 en 6° VCRO alsook 6.1.1., lid 1, 5° VCRO,
- o bekrachtigd op 4 juli 2011, met bijkomende motivering geënt op art. 6.1.1., lid 1, 6° VCRO,
- stakingsbevelen van:
  - 3 juli 2011, bekrachtigd op 7 juli 2011,
  - 10 juli 2011, bekrachtigd op 19 juli 2011,
  - 17 juli 2011, bekrachtigd op 25 juli 2011,
  - 22 juli 2011, bekrachtigd op 28 juli 2011,
  - o telkens uitgevaardigd door de Lokale Politie Zone , (met verzegeling),
  - o telkens geënt op een Inbreuk op art. 6.1.1., lid 1, 1° juncto 4.2.1., § 1, 1 en 6° VCRO alsook 6.1.1., lid 1, 5° VCRO,
  - o telkens bekrachtigd met bijkomende motivering geënt op art. 6.1.1., lid 1, 6° VCRO.

4.

Bij dagvaarding van 15 juli 2011 en in syntheseconclusie neergelegd ter griffie van de rechtbank van eerste aanleg te Veurne op 14 september 2011, vorderden geïntimeerden (in essentie) *"de vordering tot opheffing van de stakingsbevelen en de verzegeling van de sites (...) " " en (...) " 'ontvankelijk en gegrond te verklaren en de opschorting van de uitvoerbaarheid van de stillegging en van de stakingsbevelen te willen bevelen tot er een administratieve beslissing in laatste administratieve aanleg is genomen over de regularisatieaanvragen."*

5.

De eerste rechter achtte zich in het bestreden vonnis gevat met betrekking tot alle hierboven aangehaalde stakingsbevelen en beval middels het bestreden vonnis *"de opheffing van de thans geldende stakingsbevelen/verzegeling op het perceel (...) en op het perceel " . Hij verwees appelland in de gedingkosten, die hij heeft begroot aan de zijde van geïntimeerden, waaronder een rechtsplegingsvergoeding.*

6.

Appelland beoogt in deze instantie de afwijzing van de vordering van geïntimeerden als niet ontvankelijk, en minstens als ongegrond en de verwijzing van hen in de gedingkosten van beide instanties, waarbij hij geen aanspraak maakt op enige rechtsplegingsvergoeding. In de mate dat hij tot de gedingkosten zou worden veroordeeld, vraagt hij dat hem (desnoods na



92779

bevraging van het Grondwettelijk Hof) geen rechtsplegingsvergoeding ten laste zou worden gelegd.

7.

Het minste wat kan gezegd worden is dat geïntimeerden noch in de dagvaarding, noch in de enige en syntheseconclusie, neergelegd ter griffie van de rechtbank van eerste aanleg te Veurne op 14 september 2011, erg secuur geweest zijn in het aanduiden van de stakingsbevelen waarop hun vordering betrekking had. Dit heeft appellant evenwel niet belet een overzicht te verstrekken van de (veelheid aan) stakingsbevelen die met betrekking tot de onderscheiden panden werden uitgevaardigd, enerzijds in de periode tot aan de dagvaarding en anderzijds in de periode tussen de dagvaarding en het in beraad nemen van de zaak door de eerste rechter; appellant roept trouwens niet in dat zijn rechten van verdediging geschaad werden door de wijze waarop de vordering werd geformuleerd.

Op elk van beide tijdstippen, d.w.z. zowel in de dagvaarding als in de syntheseconclusie, hebben geïntimeerden gevraagd te oordelen omtrent "*de thans geldende stakingsbevelen/verzegelingen*". Terecht heeft de eerste rechter daarom geoordeeld gevat te zijn door een vordering met betrekking tot alle hoger opgesomde stakingsbevelen (en verzegelingen).

Eveneens terecht heeft de eerste rechter aangenomen dat de vordering rechtsgeldig werd uitgebreid, in acht genomen het gestelde in art. 807 Ger.W.. Laatstgenoemde bepaling vereist niet dat de uitbreiding of de nieuwe vordering *uitsluitend* betrekking heeft op een feit of akte die reeds in de dagvaarding vermeld staan (zie ook Cass., 7 januari 1980, Arr. Cass., 1979-80, 529; Cass., 11 mei 1990, Arr. Cass. 1989-90, 1172 en Cass., 29 januari 2010, Arr. Cass. 2010, 284).

In de dagvaarding werd onder meer aangehaald dat de kwestieuze panden uitgebaat werden als vakantiehoeve (na bouwwerken en een functiewijziging daartoe), dat de panden het voorwerp waren geweest van stakingsbevelen met verzegeling, m.n. onder meer op 1 juli 2011, dat minstens één site op 4 (bedoeld wordt 3) juli 2011 werd herverzegeld en dat de vakantie woningen tijdens de grote vakantie verhuurd waren, wat telkens leidde tot zegelverbreking door de gasten en aldus aanleiding gaf tot een opeenvolging (in de dagvaarding "kat en muisspel" genoemd) van overtredingen en nieuwe stakingsbevelen/verzegelingen.

De vordering werd uitgebreid tot (wellswaar) nieuwe stakingsbevelen, doch deze kaderden precies in de opeenvolging (of "het kat en muisspel") die in de dagvaarding werd aangehaald. Deze nieuwe stakingsbevelen (met verzegeling) hadden overigens steeds weer betrekking op opeenvolgende inbreuken bestaande uit het telkens weer niet respecteren van de voorgaande stakingsbevelen, het verbreken van de naar aanleiding van het voorafgaand stakingsbevel aangebrachte zegels en het verder gebruiken van de kwestieuze panden (voor verhuur als) vakantieverblijf, hetgeen (althans sinds de stakingsbevelen van 1 juli 2011)

PAGE 01-00000158262-0006-0011-01-01-4





92780

telkens weer als een inbreuk op art. 6.1.1., lid 1, 1° Juncto 4.2.1., § 1, 1 en 6° VCRO, art. 6.1.1., lid 1, 6° VCRO en art. 6.1.1., lid 1, 5° VCRO werd gekwalificeerd.

8.

De voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg te Veurne, zetelend *zoals in kortgeding*, was gevat in het kader van art. 6.1.47, lid 6 VCRO en oefende daarbij zijn wettigheidstoezicht ex. art. 159 G.W. uit. Hij oordeelde in die context dat alle betrokken stakingsbevelen het preventief karakter ontbeerden, aldus met machtsoverschrijding werden uitgevaardigd en daarom onwettig zijn, hetgeen appellant betwist.

8.1. Anders dan de eerste rechter oordeelt het hof dat de stakingsbevelen die uitgevaardigd werden op en na 1 juli 2011 niet het preventief karakter ontberen.

Art. 6.1.1., lid 1, 6° VCRO (waarop de kwestieuze stakingsbevelen die dateren van 1 juli 2011 en van daarna geënt zijn) stelt strafbaar diegene die *"een inbreuk op de plannen van aanleg en de verordeningen die tot stand zijn gekomen volgens de bepalingen van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996 en die van kracht blijven zolang en in de mate dat ze niet vervangen worden door nieuwe voorschriften uitgevaardigd door onderhavige codex, pleegt na 1 mei 2000, of dit voortzet of in stand houdt, op welke wijze ook, tenzij de uitgevoerde werken, handelingen of wijzigingen vergund zijn"*.

Het (na 1 mei 2000) achtereenvolgens stellen van positieve (en op zichzelf aflopende) handelingen van strijdig gebruik met de in art. 6.1.1., lid 1, 6° VCRO bedoelde plannen van aanleg en verordeningen, kan, indien deze handelingen met eenzelfde misdadig opzet gepleegd worden en mits dit gebruik ruimtelijke implicaties heeft, een voortgezet misdrijf uitmaken, strafbaar gesteld door genoemd art. 6.1.1., lid 1, 6° VCRO. (zie ook: Cassatie: 10 januari 2012 (P.11.0843.N), 17 januari 2012 (P.11.0917.N), 8 februari 2013 (C.11.0617.N), 24 oktober 2013 (C.12.0068.N) en 24 oktober 2013 (C.12.0069.N.), [www.cass.be](http://www.cass.be)).

Dit is hier het geval.

Uit de voorliggende processen-verbaal blijkt genoegzaam dat de kwestieuze panden ten tijde van het uitvaardigen van de onderscheiden stakingsbevelen telkens voor korte periodes werden verhuurd als vakantieverblijf. Naar aanleiding van de onderscheiden stakingsbevelen werd telkens een nieuw verblijf van vakantiegangers vastgesteld en (na 1 juli 2011) een daarmee gepaard gaande verbreken van de zegels. Dergelijke verhuur/uitbating druist in tegen de bestemmingsvoorschriften van het landschappelijk waardevol agrarisch gebied



92781

(zoals vastgesteld in art. 11.4.1. en 4.6.1. Inrichtingsbesluit<sup>3</sup>) waarin deze panden volgens de vigerende Gewestplannen gelegen zijn.

Deze verschillende handelingen van gebruik (door verhuur) in strijd met de gewestplanbestemming werden gepleegd met hetzelfde misdadig opzet, nu genoegzaam blijkt dat er sprake was van een commerciële uitbating in die zin.

Dit gebeurde zonder dat (blijkt dat) de daartoe noodzakelijke en daaraan voorafgaande functiewijziging vergund was.

Anders dan de eerste rechter is het hof van oordeel dat dergelijk gebruik weldegelijk ruimtelijke implicaties heeft. Het op en afrijden van steeds weer andere vakantiegangers en hun aanwezigheid op de site heeft een geheel andere impact op de omgeving dan indien er in de panden agrarische of para-agrarische activiteiten zouden plaatsgrijpen, zelfs al zouden deze laatste activiteiten gepaard gaan met bewoning en/of verblijf zoals bedoeld en toegelaten in art. 11.4.1. Inrichtingsbesluit.

Eveneens anders dan de eerste rechter weerhoudt het hof het preventief karakter van de stakingsbevelen, nu zij van aard zijn verdere inbreuken op de ruimtelijke ordening (die de opeenvolgende handelingen van verhuur/gebruik voor vakantiedoeleinden keer op keer weer vormen) en de verdere verstoring ervan te voorkomen. Waar de eerste rechter er terecht van uitging dat de stakingsbevelen (daterend van 1 juli 2011 en daarna) het preventief karakter ontbeerden ten aanzien van de (niet vergunde) functiewijziging die als aflopend misdrijf reeds voordien voltrokken was, hebben deze stakingsbevelen naar oordeel van het hof weldegelijk een preventief karakter ten aanzien van het (met hetzelfde misdadig opzet) verder plegen van inbreuken op art. 6.1.1., lid 1, 6° VCRO.

Voor het overige blijken geen door het hof in het kader van de wettigheidscontrole ex. art. 159 G.W. ambtshalve op te werpen gronden van onwettigheid van de stakingsbevelen. Aldus blijkt niet dat zij formeel op een onwettige wijze tot stand zouden zijn gekomen/werden bekrachtigd, dan wel formeel of materieel niet op een wettige wijze zouden zijn gemotiveerd. Wat dit laatste betreft blijkt uit de gegevens waarop het hof vermag acht te slaan niet dat de stakingsbevelen, zoals bekrachtigd, in onderhavig geval zouden steunen op motieven die vreemd zijn aan de ruimtelijke ordening of die zouden uitgaan van een opvatting van de ruimtelijke ordening die kennelijk onredelijk zou zijn.

8.2. Met betrekking tot volgende bekrachtigde stakingsbevelen, ziet het hof zich genoodzaakt de debatten te heropenen:

- betreffende :
  - o het stakingsbevel van 31 maart 2011, bekrachtigd op 4 april 2011,
  - o het stakingsbevel van 2 april 2011, bekrachtigd op 8 april 2011,
- betreffende de :
  - o het stakingsbevel van 31 maart 2011, bekrachtigd op 4 april 2011.

<sup>3</sup> KB van 28 december 1972 betreffende de inrichting en toepassing van de ontwerp-gewestplannen en de gewestplannen.



32782

De stakingsbevelen van 31 maart 2011, zoals bekrachtigd, zijn louter geënt op (telkens) een Inbreuk op art. 6.1.1., lid 1, 1° juncto 4.2.1., § 1, 1 en 6° VCRO.

Niet betwist is dat er op 31 maart 2011 op beide sites geen werkzaamheden werden vastgesteld of in uitvoering waren strekkende tot Inrichting van de betrokken panden als vakantieverblijven. Niet betwist is dat de functiewijziging dienaangaande (die een aflopend misdrijf uitmaakt) reeds voordien was doorgevoerd. Op 31 maart 2011 werd telkens vastgesteld dat de panden in gebruik waren als vakantieverblijf. Ten aanzien van inbreuken op art. 6.1.1., lid 1, 1° juncto 4.2.1., § 1, 1 en 6° VCRO ontberen de stakingsbevelen van 31 maart 2011 aldus een preventief karakter nu dergelijke Inbreuken toen reeds voltooid waren.

Mogelijks was er op 31 maart 2011 met betrekking tot elk van de panden reeds sprake van een inbreuk op art. 6.1.1., lid 1, 6° VCRO, doch de onderscheiden stakingsbevelen (zoals bekrachtigd) verwijzen in hun motivering (d.w.z. inclusief in de bij de bekrachtigingsbeslissing gegeven motivering) ook niet naar dergelijke Inbreuk; de stakingsbevelen van 31 maart 2011 (zoals bekrachtigd) zijn m.a.w. niet daarop geënt en/of formeel niet aldus gemotiveerd.

Veeleer dan een probleem van afwezigheid van preventief karakter, stelt er zich hier dus mogelijks een probleem van (formele) motivering van deze stakingsbevelen (zoals bekrachtigd), mede in het licht van de vereisten van de Formele Motiveringswet.<sup>4</sup>

Dezelfde vraag stelt zich met betrekking tot het stakingsbevel van 2 april 2011 inzake de , zoals bekrachtigd op 8 april 2011.

Ook hier wordt het stakingsbevel geënt op Inbreuken op art. 6.1.1., lid 1, 1° juncto 4.2.1., § 1, 1 en 6° VCRO en niet op art. 6.1.1., lid 1, 6° VCRO.

Dit stakingsbevel (zoals bekrachtigd) is weliswaar bijkomend geënt op een inbreuk op art. 6.1.1., lid 1, 5° VCRO, m.n. het "voortzetten van handelingen in strijd met het bevel tot staking (of) de bekrachtigingsbeslissing (...)", doch meteen stelt zich dan de vraag naar de wettigheid in de mate dat het (bekrachtigde) stakingsbevel van 31 maart 2011 waarvan de doorbreking wordt gelaakt om de hierboven vermelde redenen onwettig zou moeten worden bevonden.

Aangezien dit alles door het hof ambtshalve wordt ingeroepen in het kader van de wettigheidscontrole ex. art. 159 G.W. (die de openbare orde raakt), ziet het hof zich genoodzaakt ter vrijwaring van de rechten van verdediging van partijen de debatten hieromtrent ambtshalve te heropenen.

Aangezien de kwestieuze stakingsbevelen gegeven op en na 1 juli 2011 gelet op het hierboven gestelde niet worden opgeheven, vertoont de vraag naar de gebeurlijke opheffing van de stakingsbevelen van 31 maart 2011 en 2 april 2011 mogelijks slechts een beperkt (praktisch) belang (naar verdere uitbating toe). Het belang is echter niet onbestaande, alleen al nu op 2 mei 2011 (met betrekking tot de ) en op 5 mei 2011 (met betrekking tot de administratieve geldboetes werden opgelegd op grond van de

<sup>4</sup> Wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen.



62783

doorbreking van de stakingsbevelen van 31 maart 2011. De wettigheid van deze boetes werd door geïntimeerden mogelijks bestreden of kan door hen mogelijks worden bestreden.

**OM DIE REDENEN,  
HET HOF,**

recht doende op tegenspraak.

Gelet op artikel 24 van de Wet van 15 juni 1935 op het taalgebruik in gerechtszaken.

Verklaart het hoger beroep ontvankelijk en reeds in navolgende mate gegrond.

1. Doet het bestreden vonnis teniet in de mate dat de opheffing werd bevolen van volgende stakingsbevelen/verzegelingen:

- betreffende gelegen te

:

- o stakingsbevel (met verzegeling) van 1 juli 2011, bekrachtigd op 4 juli 2011,
- o stakingsbevel (met verzegeling) van 2 juli 2011, bekrachtigd op 14 juli 2011,
- o stakingsbevel (met verzegeling) van 9 juli 2011, bekrachtigd op 14 juli 2011,

- betreffende gelegen te

:

- o stakingsbevel (met verzegeling) van 1 juli 2011, bekrachtigd op 4 juli 2011,
- o stakingsbevel (met verzegeling) van 3 juli 2011, bekrachtigd op 7 juli 2011,
- o stakingsbevel (met verzegeling) van 10 juli 2011, bekrachtigd op 19 juli 2011,
- o stakingsbevel (met verzegeling) van 17 juli 2011, bekrachtigd op 25 juli 2011,
- o stakingsbevel (met verzegeling) van 22 juli 2011, bekrachtigd op 28 juli 2011,

en wijst de oorspronkelijke vordering van geïntimeerden daartoe af als niet gegrond.

2. Heropent ambtshalve de debatten met betrekking tot het hoger beroep tegen het betreden vonnis in de mate dat volgende stakingsbevelen/verzegelingen werden opgeheven:

- betreffende :

- o het stakingsbevel (met verzegeling) van 31 maart 2011, bekrachtigd op 4 april 2011,
- o het stakingsbevel (met verzegeling) van 2 april 2011, bekrachtigd op 8 april 2011,

- betreffende :

- o het stakingsbevel (met verzegeling) van 31 maart 2011, bekrachtigd op 4 april 2011.



92784

Zegt dat partijen desgewenst standpunt zullen innemen omtrent het onder 8.2. gevraagde middels conclusies die ze aan elkaar zullen meedelen en ter griffie van het hof zullen neerleggen uiterlijk op volgende data:

- door appellant uiterlijk op 19.06.2015
- door geïntimeerden uiterlijk op 11.09.2015
- door appellant uiterlijk op 23.10.2015.

Stelt de zaak voor verdere behandeling op de zitting van 27.11.2015 om 09.00 uur.

Houdt de beslissing omtrent de gedingkosten aan.

Aldus gewezen door de **negende kamer** van het Hof van beroep te Gent, recht doende in burgerlijke zaken, samengesteld uit:

De heer A. Colpaert

Raadsheer, waarnemend voorzitter,

De heer M. Baranyai

Raadsheer,

De heer Ph. Moens

Raadsheer,

en uitgesproken door de wn. voorzitter van de kamer in openbare terechtzitting op **zeventien april tweeduizend en vijftien,**

bijgestaan door

Mevrouw M. Vercruysse

Griffier.

M. Vercruysse      Ph. Moens      M. Baranyai      A. Colpaert

