

Nummer: 3742

Rep. nr.: 2010/9825

Zitting van:

16 november 2010

**EINDARREST**

**Het HOF VAN BEROEP, zitting houdend te ANTWERPEN, DERDE BIS KAMER, recht doende in burgerlijke zaken, heeft volgend arrest gewezen:**

**Nr. 2009/AR/2742 In zake:**

**DE STEDENBOUWKUNDIG INSPECTEUR VAN HET VLAAMS, GEWEST**, met diensten gevestigd te 1210 BRUSSEL 21, Koning Albert II laan 19 bus 22,

appellante,

vertegenwoordigd door mr. Andy BEELEN loco Mr. LEMACHE Christian, advocaat te 3800 SINT-TRUIDEN, Tongersesteenweg 60

tegen het vonnis gewezen op 03 september 2009 door de Rechtbank van eerste aanleg te Tongeren

TEGEN :

wonende te

geïntimeerde,

vertegenwoordigd door Mr. Joost VERHEYEN in eigen naam en loco Mr. SAVELKOUL Luc, advocaten te 3583 PAAL, Paalsesteenweg 133

**Procedure**

1.

Gelet op de door de wet vereiste processtukken, in behoorlijke vorm overgelegd, waaronder de bestreden beschikking, waarvan geen akte-betekening wordt voorgelegd, alsmede het verzoekschrift neergelegd op 30.09.2009, waarmee een naar vorm en termijn regelmatig en ontvankelijk hoger beroep werd ingesteld.

**Voorwerp van de vorderingen**

2.

Het hoger beroep strekt ertoe, bij hervorming van de bestreden beschikking, appellantes verzet ontoelaatbaar, minstens ongegrond te verklaren.

3.

Geïntimeerde concludeert tot de ongegrondheid van het hoger beroep en bevestiging van de bestreden beschikking. Ondergeschikt vordert hij een prejudiciële vraag te stellen aan het Grondwettelijk Hof, nog meer ondergeschikt het totaal bedrag aan verbeurde dwangsommen te herleiden of de schorsing van de tenuitvoerlegging te bevelen in afwachting van een vordering op grond van art. 1385 quinquies bij de bodemrechter.

**Feiten en retroacten**

4.

Bij arrest d.d. 30.11.2005 van dit Hof werd geïntimeerde veroordeeld wegens inbreuken op de stedenbouwwetgeving. Tevens werd in dit arrest geoordeeld :

*Beveelt beklaagde de plaats in de vorige staat te herstellen, hetgeen impliceert de integrale sloping op Belgisch grondgebied van:*

- een kalverenstal met daaraan een opslagplaats en een garage*
- een open loods met daaraan een werkplaats*
- een open opslagplaats voor kuilvoer*

*binnen de termijn van TWEE JAAR ingaande vanaf het in kracht van gewijsde gaan van huidig arrest;*

*Beveelt, voor het geval de plaats niet binnen de twee jaar na het in kracht van gewijsde gaan van huidig arrest in de vorige staat wordt hersteld, en/of het strijdige gebruik niet binnen die termijn wordt gestaakt, zoals hiervoor gezegd, dat de stedenbouwkundige inspecteur, het college van burgemeester en schepenen, ambtshalve in de uitvoering ervan kunnen voorzien op kosten van de beklaagde;*

*Zegt dat de overheid die het arrest uitvoert, gerechtigd is om de materialen en voorwerpen afkomstig van de herstelling van de plaats of van de staking van het strijdig gebruik te verkopen, te vervoeren en te verwijderen;*

*Zegt dat de overtreder die in gebreke blijft, verplicht is alle uitvoeringskosten, verminderd met de opbrengst van de verkoop der materialen en voorwerpen, te vergoeden op vertoon van een staat, opgesteld door de overheid die het arrest uitvoert, of begroot en uitvoerbaar verklaard door de beslagrechter in de burgerlijke rechtbank;*

*Veroordeelt beklaagde, voor het geval dat aan de veroordeling tot herstel niet wordt voldaan, tot betaling aan de stedenbouwkundige inspecteur van een dwangsom van DRIEHONDERD VIJFENZEVENTIG EURO per dag vertraging vanaf de eerste dag volgend op het verstrijken van de hoger vermelde hersteltermijn en in zoverre huidig arrest vooraf werd betekend;".*

5.

De voorziening in Cassatie werd verworpen bij arrest d.d. 06.06.2006 van het Hof van Cassatie, zodat voormeld arrest op die datum in kracht van gewijsde is getreden.

6.

Het voormeld arrest d.d. 30.11.2005 werd aan geïntimeerde betekend op 28.08.2006.

7.

Op 07.01.2009 liet appellant bevel voorafgaand uitvoerend beslag op onroerende goederen betekenen voor een totaal bedrag van € 80.625,00, meer kosten en een hoofdsom van € 1.800,00.

Bij exploit d.d. 09.02.2009 liet appellant uitvoerend beslag op onroerende goederen leggen.

8.

Bij verzoekschrift d.d. 06.03.2009 heeft appellant om aanstelling van een notaris verzocht overeenkomstig art. 1580 Ger.W.. Bij beschikking d.d. 12.03.2009 werd notaris te dienvolgens aangesteld om over te gaan tot verkoop van de beslagen goederen en de verrichtingen van rangregeling.

9.

Deze beschikking werd aan geïntimeerde betekend bij exploit d.d. 07.05.2009.

10.

Bij exploit d.d. 25.06.2009 verzette geïntimeerde zich tegen de tenuitvoerlegging voor de eerste rechter die, bij de bestreden beschikking, oordeelde dat er geen dwangsommen



verbeurd zijn en dat de openbare verkoop van de beslagen goederen niet kan doorgaan.

### **Bespreking**

11.

Terecht betwist appellant de toelaatbaarheid van geïntimeerdes vorderingen voorhoudend dat de rechtmatigheid van de tenuitvoerlegging niet meer in vraag kan gesteld worden gelet op de beschikking d.d. 12.03.2009 van de eerste rechter op grond van art. 1580 Ger.W. waarbij notaris | te aangesteld werd om over te gaan tot verkoop van de beslagen goederen en de verrichtingen van rangregeling, die kracht van gewijsde heeft bekomen.

12.

In deze beschikking heeft de beslagrechter zich immers, minstens impliciet, uitgesproken over de regelmatigheid tot op dat ogenblik en de rechtmatigheid van de tenuitvoerlegging.

Betwistingen over de rechtmatigheid van het beslag en die dus het bestaan en de kwaliteit van de titel betreffen (uitlegging, opeisbaarheid, actualiteit) kunnen dus slechts worden ingesteld zolang derdenverzet mogelijk is tegen de beschikking tot aanstelling van de notaris (zie o.m. Dirix, E. en Broeckx, K., Beslag, A.P.R., 2010, nr. 978, p. 599; nr. 893, p. 546).

13.

Deze beschikking werd aan geïntimeerde betekend op 07.05.2009, zodat het verzet dat hij op donderdag 25.06.2009 instelde alleszins laattijdig was (art. 1034 Ger.W.) zelfs indien de toepasselijke termijn van één maand verlengd zou worden met 15 dagen overeenkomstig art. 55 Ger.W.

Aldus werd verhinderd dat de beslagene te elfder ure nog chicanes kon opwerpen omtrent de rechtmatigheid van het beslag waardoor de tenuitvoerlegging kan worden lamgelegd (zie o.m. Dirix, E. en Broeckx, K., Beslag, A.P.R., 2010, nr. 893, p. 546).

14.

De regels inzake bewarend en uitvoerend beslag zijn van openbare orde (zie o.m. Chabôt-Léonard, D., Saisies conservatoires et saisies-exécutions, Bruylant, 1979, p. 16 e.v ; Dirix E., en Broeckx K., Beslag, A.P.R., 2010, nr. 3, p. 3; De Leval, Traité des Saisies, Faculté de Droit de Liège, 1988, p. 9 e.v.).

Appellant kan voormeld middel dan ook voor het eerst in hoger beroep laten gelden.

De beslagrechter dient overigens om dezelfde reden ambtshalve de regelmatigheid en de rechtmatigheid van de tenuitvoerlegging na te gaan.

15.

Er is geen reden om in te gaan op de vraag van geïntimeerde tot het stellen van de voormelde prejudiciële vraag aan het Grondwettelijk Hof. Het Hof is van oordeel dat de door deze vraag geviseerde bepalingen de titel II van de Grondwet klaarblijkelijk niet schenden (art. 26 § 4 2° Bijzondere Wet Grondwettelijk Hof).

Er is immers een objectief criterium voor het verschil in behandeling tussen incidenten inzake uitvoerend beslag op onroerende goederen en andere uitvoerende beslagen.

Het ontijdig belemmeren van de verrichtingen van tenuitvoerlegging op onroerende goederen, brengt in de regel beduidend hogere kosten (o.m. van publiciteit) en meer tijdverlies met zich mee dan deze inzake andere beslagen. Om die reden heeft de wetgever overigens ook bijzondere maatregelen voorzien voor de beoordeling van zwaarigheden na de beschikking op grond van art. 1580 Ger.W. en zelfs de mogelijkheid om rechtsmiddelen aan te wenden tegen de daarin genomen beslissingen sterk beperkt (zie o.m. art. 1622 en 1624 Ger.W.).

16.

Het verzet van geïntimeerde is dan ook ontoelaatbaar en bestreden beschikking dient hervormd.

#### **Kosten**

17.

Nu het hoger beroep gegrond is en geïntimeerdes oorspronkelijke vorderingen ontoelaatbaar, dient deze verwezen in de kosten van beide instanties.

#### **OM DIE REDENEN**

#### ***HET HOF, na beraad***

Rechtsprekend op tegenspraak;

Gelet op artikel 24 van de wet van 15 juni 1935;

Ontvangt het hoger beroep en verklaart dit als volgt gegrond;

Doet de bestreden beschikking teniet;

Verklaart geïntimeerdes vorderingen niet toelaatbaar;

Verwijst geïntimeerde in de gedingkosten van beide instanties;

Begroot deze kosten tot op heden aan de zijde van appellant  
begroot op :

- € 1.200,00 rechtsplegingsvergoeding eerste aanleg)
- € 0,00 rolzettingsrecht hoger beroep
- € 1.200,00 rechtsplegingsvergoeding hoger beroep

---

Aldus gewezen en uitgesproken in openbare terechtzitting van  
de DERDE BIS KAMER van het HOF VAN BEROEP, zitting  
houdend te ANTWERPEN, op

**ZESTIEN NOVEMBER TWEEDUIZEND EN TIEN**

waar aanwezig waren :

B. LUYTEN

Raadsheer,

V. PEETERS

Griffier



V. PEETERS



B. LUYTEN