



Arrestnummer <b>CI 1152 / 2016</b>
Repertoriumnummer <b>2016/ 1959</b>
Datum van uitspraak <b>16 september 2016</b>
Notitienummer griffie <b>2015/NT/624</b>
Notitienummer parket-generaal <b>2015/PGG/1755</b> <b>2015/VJ11/624</b>

**TUSSENARREST**  
Heropening van de debatten  
op 23 december 2016 te  
14.00 uur

## Hof van beroep

## Gent

## Arrest

tiende kamer  
correctionele zaken

Aangeboden op
Niet te registreren

COVER 01-00000675856-0001-0009-01-01-1



Not.nr. OU.66.L1.6436/12

In de zaak van het **Openbaar Ministerie**

tegen

1. nr.

geboren te

wonende te

- eerste beklaagde -

2. nr.

geboren te

wonende te

- tweede beklaagde -

3. nr.

met maatschappelijke zetel te

Ingeschreven met KBO-nummer

- derde beklaagde -

verdacht van:

de eerste, de tweede en de derde

Om het wanbedrijf uitgevoerd te hebben of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks medegewerkt te hebben, door enige daad tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat zonder zijn bijstand het misdrijf niet kon gepleegd worden,

hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning,

hierna vermelde handelingen, zoals bepaald bij artikel 4.2.1.4° (het reliëf van de bodem aanmerkelijk wijzigen, onder meer door de bodem aan te vullen, op te hogen, uit te graven of uit te diepen waarbij de aard of de functie van het terrein wijzigt) te hebben uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden

PAGE 01-00000675856-0002-0007-01-01-4



op het perceel gelegen te \_\_\_\_\_, kadastraal gekend als \_\_\_\_\_  
eigendom van \_\_\_\_\_ te \_\_\_\_\_

meer bepaald:

het terrein te hebben opgehoogd:

te \_\_\_\_\_ op 13 september 2012.

De tweede en de derde

met de omstandigheid dat het misdrijf gepleegd werd door instrumenterende ambtenaren, vastgoedmakelaars en andere personen die in de uitoefening van hun beroep of activiteit onroerende goederen kopen, verkavelen, te koop, te huur zetten, verkopen of verhuren, bouwen of vaste of verplaatsbare inrichtingen ontwerpen en/of opstellen of personen die bij die verrichtingen als tussenpersonen optreden bij de uitoefening van hun beroep,

deze feiten zijn strafbaar gesteld door artikel 6.1.1., al. 1.1° en al. 2 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening.

\* \* \* \*

1.1. De rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen, afdeling Oudenaarde, kamer O12, besliste bij vonnis van 28 april 2015 op tegenspraak als volgt:

*"Vult de dagvaarding aan in die zin dat bij de tenlastelegging na de vermelding van het artikel (4.2.1.4°) waarop Inbreuk zou gepleegd zijn, vermeld dient te worden dat het gaat om een artikel van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO).*

**Strafrechtelijk:**

**Veroordeelt \_\_\_\_\_ voor de hierboven omschreven en bewezen verklaarde tenlastelegging (zoals aangevuld) tot een geldboete van 1.000 euro, vermeerderd met 50 opdecimen tot 6.000 euro, of een vervangende gevangenisstraf van twee maanden;**

**Verleent uitstel van tenuitvoerlegging van dit vonnis voor de duur van 3 jaar voor de helft van de geldboete, zijnde 500 euro, vermeerderd met de opdecimen gebracht op 3.000 euro of een vervangende gevangenisstraf van een maand, voor het met uitstel uitgesproken gedeelte.**

PAGE 01-00000675856-0003-0009-01-01-4



**Veroordeelt hem tot betaling van een bijdrage aan het Bijzonder Fonds tot Hulp aan de Slachtoffers van Opzettelijke Gewelddaden en aan de Occasionele Redders van 25 euro, vermeerderd met 50 opdecimen tot 150 euro;**

**Veroordeelt hem tot betaling van een vaste vergoeding voor beheerskosten van 51,20 euro.**

**Veroordeelt** voor de hierboven omschreven en bewezen verklaarde tenlastelegging (zoals aangevuld) tot een geldboete van 2.000 euro, vermeerderd met 50 opdecimen tot 12.000 euro, of een vervangende gevangenisstraf van twee maanden;

**Verleent uitstel van tenuitvoerlegging van dit vonnis voor de duur van 3 jaar voor één vierde van de geldboete, zijnde 500 euro, vermeerderd met de opdecimen gebracht op 3.000 euro of een vervangende gevangenisstraf van vijftien dagen, voor het met uitstel uitgesproken gedeelte.**

**Veroordeelt hem tot betaling van een bijdrage aan het Bijzonder Fonds tot Hulp aan de Slachtoffers van Opzettelijke Gewelddaden en aan de Occasionele Redders van 25 euro, vermeerderd met 50 opdecimen tot 150 euro;**

**Veroordeelt hem tot betaling van een vaste vergoeding voor beheerskosten van 51,20 euro.**

**Veroordeelt** voor de hierboven omschreven en bewezen verklaarde tenlastelegging (zoals aangevuld) tot een geldboete van 2.000 euro, vermeerderd met 50 opdecimen tot 12.000 euro;

**Verleent uitstel van tenuitvoerlegging van dit vonnis voor de duur van 3 jaar voor de helft van de geldboete, zijnde 1.000 euro, vermeerderd met de opdecimen gebracht op 6.000 euro.**

**Veroordeelt haar tot betaling van een bijdrage aan het Bijzonder Fonds tot Hulp aan de Slachtoffers van Opzettelijke Gewelddaden en aan de Occasionele Redders van 25 euro, vermeerderd met 50 opdecimen tot 150 euro;**

**Veroordeelt haar tot betaling van een vaste vergoeding voor beheerskosten van 51,20 euro.**

**Stedenbouwkundig herstel:**

PAGE 01-00000675856-0004-0009-01-01-4



**Beveelt op vordering van de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur het volledig herstel door het ongedaan maken van de reliëfwijzigingen en het afvoeren van de aangevoerde aarde naar een erkende stortplaats.**

**Deze werken moeten worden uitgevoerd binnen een termijn van 3 maanden vanaf de dag waarop dit vonnis definitief is.**

**Zegt voor recht dat op vordering van de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur door elk een dwangsom van 125 euro zal worden verbeurd per dag vertraging in de nakoming van dit bevel, te rekenen vanaf het verstrijken van de termijn van 3 maanden vanaf de dag waarop dit vonnis definitief is.**

**Zegt voor recht dat de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur en het college van burgemeester en schepenen, indien het vonnis niet vrijwillig wordt uitgevoerd binnen voormelde termijnen, ambtshalve in de uitvoering ervan kunnen voorzien, overeenkomstig artikel 6.1.46 VCRO, op kosten van de veroordeelde.**

**Burgerrechtelijk:**

**Houdt ambtshalve de overige burgerrechtelijke belangen aan.**

**Gerechtskosten:**

**Veroordeelt tot betaling van de gerechtskosten gevallen aan de zijde van het openbaar ministerie en begroot in het geheel op 236,53 euro." hoofdelijk**

**1.2. Tegen dit vonnis werd hoger beroep ingesteld op:**

- 8 mei 2015 voor de eerste beklaagde | en de tweede beklaagde |  
tegen alle beschikkingen;
- 8 mei 2015 voor de derde beklaagde | tegen alle  
beschikkingen;
- 8 mei 2015 door het openbaar ministerie tegen de drie beklaagden.

**1.3. Gezien het proces-verbaal van de openbare rechtszitting van 25 maart 2016 van dit hof, zelfde kamer, waarbij de zaak op vraag van meester Jürgen De Staercke raadsman van de eerste en de tweede beklaagde werd uitgesteld naar de terechtzitting van donderdag 9 juni 2016.**

PAGE 01-00000675856-0005-0009-01-01-4



1.4. Het hof hoorde op de openbare rechtszitting van 9 juni 2016 in het Nederlands:

- de eerste en de tweede beklagde in hun middelen van verdediging, beiden bijgestaan door meester Jürgen De Staercke, advocaat met kantoor te Hillegem,
- de derde beklagde in haar middelen van verdediging, vertegenwoordigd door meester Grietje Latoir, advocaat met kantoor te Borsbeke, in haar hoedanigheid van lasthebber *ad hoc*,
- het openbaar ministerie in zijn vordering bij monde van Jan De Clercq, substituut-procureur-generaal.

2.1 De hoger beroepen werden tijdig en regelmatig naar de vorm ingesteld.

2.2. De hoger beroepen van de eerste beklagde \_\_\_\_\_ en de tweede beklagde \_\_\_\_\_  
en van het openbaar ministerie zijn ontvankelijk.

2.3. Op de rechtszitting van het hof van 9 juni 2016 heeft het openbaar ministerie afstand gedaan van zijn hoger beroep ingesteld tegen de derde beklagde nv Grond- en Afbraakwerken Verplancke. Daarvan wordt akte verleend.

2.4. Het hoger beroep ingesteld voor de derde beklagde

(in de beroepsakte foutief aangeduid als “

”) werd volgens de akte van hoger beroep op 8 mei 2015 ingediend door “meester Van Den Noortgate J. loco Mter. Latoir G. (lasthebber *ad hoc*), advocaat te Oudenaarde, dienende over \_\_\_\_\_ ondernemingsnummer \_\_\_\_\_ met maatschappelijke zetel te \_\_\_\_\_ . Beklaagde”.

Het openbaar ministerie vordert het hoger beroep van de derde beklagde als niet ontvankelijk af te wijzen aangezien het niet door of namens de lasthebber *ad hoc* werd ingesteld.

In conclusie stelt de lasthebber *ad hoc* dat zij aan meester Jan Van Den Noortgate verzocht om hoger beroep aan te tekenen tegen het bestreden vonnis. De lasthebber *ad hoc* stelt dat zij deze beslissing nam en dat meester Van Den Noortgate als advocaat dit ‘in de plaats van’ of ‘voor’ de lasthebber *ad hoc* in feite heeft gedaan. Zij voert aan dat meester Van Den Noortgate overeenkomstig artikel 440 Gerechtelijk Wetboek vermoed wordt een mandaat te hebben van zijn cliënt, *in casu* de lasthebber *ad hoc*.

Overeenkomstig artikel 2bis Voorafgaande Titel Wetboek van Strafvordering is, wanneer, in geval tegen een rechtspersoon en tegen degene die bevoegd is om hem te vertegenwoordigen een strafvordering wordt ingesteld wegens dezelfde of samenhangende feiten, door de rechtbank een lasthebber *ad hoc* is aangewezen om de rechtspersoon te



vertegenwoordigen, uitsluitend deze laatste bevoegd om namens de rechtspersoon rechtsmiddelen aan te wenden tegen de beslissingen over de tegen deze rechtspersoon ingestelde strafvordering.

De advocaat die een procedurehandeling stelt voor een partij wordt vermoed als gevolmachtigde te verschijnen van die partij, zonder dat hij van enige volmacht moet doen blijken, behalve indien de wet een bijzondere lastgeving eist, wat in deze niet het geval is.

Uit de vermelding tussen haakjes in de beroepsakte bij de naam van meester G. Latoir van de woorden 'lasthebber *ad hoc*' besluit het hof dat het hoger beroep in opdracht van de lasthebber *ad hoc* werd ingesteld, die meester Jan Van Den Noortgate als advocaat daartoe volmachtigde. Het gebruik van het woord 'loco' in de beroepsakte, dat in het juridisch taalgebruik, vaak ten pas maar ook vaak ten onpas, wordt gebruikt om de woorden 'in de plaats van' uit te drukken, staat, mede gelet op artikel 440, tweede lid, Gerechtelijk Wetboek, dit besluit niet in de weg.

Het hoger beroep van de derde beklagde is  
eveneens ontvankelijk.

3. Het hof merkt op dat in het bestreden vonnis de naam van de derde beklagde meermaals als ' ' werd vermeld, waar dit " " dient te zijn.

4. De dagvaarding is ontvankelijk nu zij werd overgeschreven op het hypotheekkantoor van het gebied waar het onroerend goed waarop de vervolging betrekking heeft is gelegen.

5. Voor de eerste en de tweede beklagde werd op de correctionele griffie van dit hof op 5 september 2016 een verzoekschrift tot heropening van de debatten neergelegd.

Bij het verzoekschrift is een afschrift gevoegd van een regulariserende stedenbouwkundige vergunning van het college van burgemeester en schepenen van de stad Oudenaarde van 6 juni 2016 met betrekking tot de ophoging van het perceel waarop de vervolging slaat, die op 9 juni 2016 aan landmeet- en expertisebureau werd overgemaakt.

Er moet worden aangenomen dat dit stuk nog niet aan de beklagden ter kennis was op de rechtszitting van 9 juni 2016 waarop de zaak in beraad werd genomen. Het betreft ook een feit dat van overwegend belang kan zijn bij de beoordeling van de schuldvragen en naar gelang het geval de herstellvordering.

Op het verzoek tot heropening van de debatten dient in de gegeven omstandigheden te worden ingegaan.



✓

6. Daar het in het belang is van alle partijen dat de strafvordering zo spoedig mogelijk zijn beslag krijgt, dient het voorliggende arrest uitvoerbaar bij voorraad te worden verklaard niettegenstaande elk rechtsmiddel.

**OP DEZE GRONDEN****Het hof,**

rechtsprekend op tegenspraak,

gelet op artikel 24 van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken,

verklaart de beroepen ontvankelijk,

verleent het openbaar ministerie akte van zijn afstand van zijn hoger beroep tegen de beklaagde

vooraleer nader ten gronde te beslissen,

willigt het verzoek tot heropening van de debatten gevraagd door de beklaagden  
en bij verzoekschrift neergelegd op de correctionele griffie van dit hof  
op 5 september 2016 in,

beveelt de heropening van de debatten,

stelt de zaak voor verdere behandeling op de openbare terechtzitting van vrijdag 23  
december 2016 om 14.00 uur;verklaart het onderhavige arrest uitvoerbaar bij voorraad niettegenstaande elk  
rechtsmiddel,

houdt de beslissing over de kosten aan.

PAGE 01-00000675856-0008-0009-01-01-4

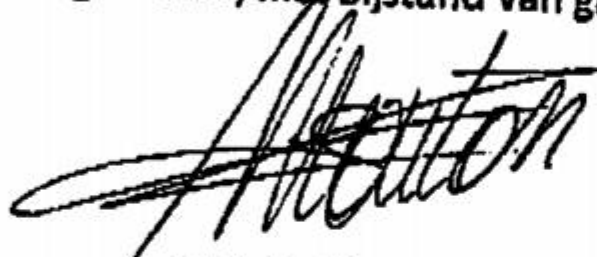


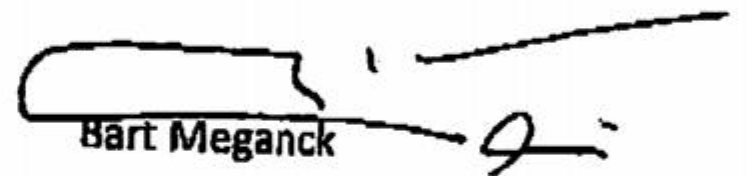


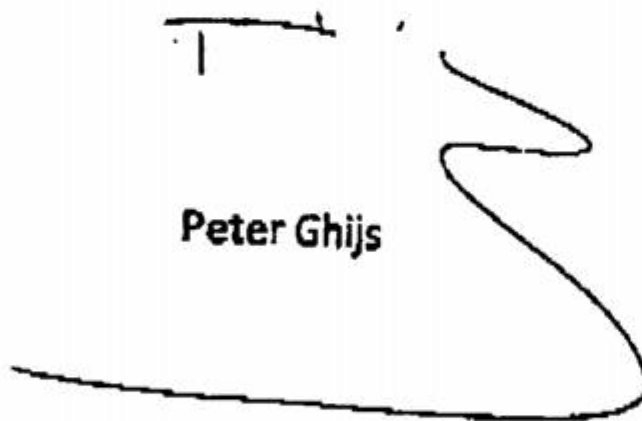
Kosten beroep:

Afschrift vonnis:	€ &
Afschriften akten hb:	€ &
Opstelrecht ber. bekl.:	€ &
Dagvaarding:	€ &
	<hr/>
	€ &
+ 10 %:	€ &
	<hr/>
Totaal:	€ &

Dit arrest is gewezen te Gent door het hof van beroep, tiende correctionele kamer, samengesteld uit kamervoorzitter Erik Van de Sijpe, als voorzitter, en de raadsheren Peter Ghijs en Bart Meganck, en in openbare rechtszitting van 16 september 2016 uitgesproken door voorzitter Erik Van de Sijpe, in aanwezigheid van Jan De Clercq, substituut-procureur-generaal, met bijstand van griffier Leentje Mouton.

  
Leentje Mouton

  
Bart Meganck

  
Peter Ghijs

  
Erik Van de Sijpe



Eensluitend verklaarde kopie  
Afgeleverd aan: Procureur-generaal

✓

R 32/07

Uitsluitend voor bestuurlijke inlichting - behoeften van inwendige aard

Gent, 21-09-2016



*Kateleen Dhondt*

Kateleen Dhondt  
griffier-hoofd van dienst