



Arrestnummer <b>C1 434 /2016</b>
Repertoriumnummer <b>2016 / 1720</b>
Datum van uitspraak <b>13 mei 2016</b>
Notitienummer griffie <b>2015/NT/425</b>
Notitienummer parket-generaal <b>2015/PGG/1236 2015/VJ11/425</b>

# Hof van beroep Gent

Hypothecaire inschrijving  
Vergunningsregister

Behandeling herstellvordering  
donderdag 29 september  
2016 te 14.00 uur

## Arrest

tiende kamer  
correctionele zaken

Aangeboden op <b>18 MEI 2016</b>
Niet te registreren 
<b>Anja WILLEMS</b> Ea. inspecteur a.i.

COVER 01-00000442078-0001-0018-01-01-1



6

Not.nr. KO.66.13.006512/2012

**In de zaak van het Openbaar Ministerie**

tegen

1. nr. 485

geboren op 28 december 1957,

wonende te  
- eerste beklaagde -

2. nr. 486

met maatschappelijke zetel te  
ingeschreven met KBO-nummer  
- tweede beklaagde -

3. nr. 487

met maatschappelijke zetel te  
ingeschreven met KBO-nummer  
- derde beklaagde -

4. nr. 488

geboren te  
  
wonende te  
- vierde beklaagde -

5. nr. 489

met maatschappelijke zetel te  
ingeschreven met KBO-nummer  
- vijfde beklaagde -

verdacht van:

Te



Om de misdaad of het wanbedrijf uitgevoerd te hebben of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks medegewerkt te hebben, door enige daad, tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat zonder zijn bijstand het misdrijf niet kon gepleegd worden, door giften, beloften, bedreigingen, misbruik van gezag of van macht, misdadige kuiperijen of arglistigheden, dit misdrijf rechtstreeks uitgelokt te hebben, om, hetzij door woorden in openbare bijeenkomsten of plaatsen gesproken, hetzij door enigerlei geschrift, drukwerk, prent of -zinnebeeld, aangeplakt, rondgedeeld of verkocht, te koop geboden of openlijk tentoongesteld, het feit rechtstreeks uitgelokt te hebben

**A. De eerste, tweede, derde, vierde en vijfde:**

In de periode van 3 september 2012 tot 6 september 2012

Bij inbreuk op artikel 6.1.1.1° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging, verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning, hierna vermelde handelingen, zoals bepaald bij artikel 4.2.1.1° a) (het verrichten van navolgend bouwwerk, met uitzondering van onderhoudswerken: het optrekken of plaatsen van een constructie) en 4.2.1.4° (het aanmerkelijk wijzigen van het reliëf van de bodem, hetzij door de bodem aan te vullen, uit te graven of uit te diepen waarbij de aard of de functie van het terrein wijzigt), namelijk een verhoging en verharding met steenpuin met een hoogte van 15 à 30 cm tot 70 à 80 cm te hebben uitgevoerd.

**B. De eerste, tweede en derde**

In de periode van 10 oktober 2012 tot 15 mei 2013

Bij inbreuk op artikel 6.1.1.1° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging, verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning, hierna vermelde handelingen, zoals bepaald bij artikel 4.2.1.5° a) (het gewoonlijk gebruiken, aanleggen of inrichten van een grond voor het opslaan van gebruikte of afgedankte voertuigen, van allerhande materialen, materieel of afval), namelijk het aanleggen en gewoonlijk gebruiken van de grond voor het opslaan van bakken met metaalresten, verpotten, houtresten, metaal, isolatieplaten, elektrisch afval, TL-lampen, verplaatsbare led-schermen, metaalconstructies, houten paletten, bulzen, aanhangwagens en een bestelwagen te hebben voortgezet.

Met de omstandigheid dat de supra omschreven misdrijven A en B gepleegd werden in hoofde van de eerste, tweede, derde, vierde en vijfde beklaagde door een instrumenterende ambtenaar, vastgoedmakelaar of andere persoon die in de uitoefening van zijn beroep of activiteit onroerende goederen koopt, verkavelt, te koop of te huur zet, verkoopt of



verhuurt, bouwt of vaste of verplaatsbare inrichtingen ontwerpt en/of opstelt of bij dergelijke verrichtingen als tussenpersoon optreedt.

Op de percelen gelegen te

gekadastraerd als met een oppervlakte van 9 a 22 ca,  
eigendom van ingevolge akte van aankoop verleden door notaris te  
op 27 oktober 2011,

en gekadastraerd als met een oppervlakte van 10 a 23 ca,  
eigendom van ingevolge akte van aankoop verleden door notaris op  
27 februari 1987.

\* \* \* \*

### 1.1.

De rechtbank van eerste aanleg West-Vlaanderen, afdeling Kortrijk, 12<sup>de</sup> kamer, besliste bij vonnis van 18 maart 2015 op tegenspraak als volgt:

*"Verbetert de dagvaarding zoals voormeld.*

*Herkwalificeert de feiten van de tenlasteleggingen B1 en B2 zoals voormeld.*

*1. Verklaart de feiten van de tenlasteleggingen A, B1 en B2, zoals geherkwalificeerd, bewezen in hoofde van*

*Veroordeelt wegens de gezamenlijk bewezen verklaarde feiten van de voormelde tenlasteleggingen tot een geldboete van 2.500,00 euro, wettelijk te verhogen met 50 opdecimes, hetzij x 6, en aldus gebracht op 15.000,00 euro, met uitstel zoals hierna bepaald.*

*Aangezien de straf niet meer dan vijf jaar gevangenis bedraagt, de betrokkene nog geen veroordeling heeft ondergaan tot een criminele straf of tot een correctionele hoofdgevangenisstraf van meer dan twaalf maanden, de opgelegde straf een voldoende waarschuwing zal uitmaken om het plegen van andere of analoge misdrijven te voorkomen, gelast dat de tenuitvoerlegging van bovenstaande geldboete zal uitgesteld worden voor de duur van drie jaar, ter uitzondering van 1.250,00 euro effectief, wettelijk te verhogen met 50 opdecimes, hetzij x 6, en aldus gebracht op 7.500,00 euro effectief, mits de veroordeelde gedurende de proeftijd geen veroordeling tot een criminele straf of tot een hoofdgevangenisstraf van méér dan zes maanden zonder uitstel oploopt.*

*Zegt dat bij gebreke aan betaling binnen de wettelijke termijn de uitgesproken effectieve geldboete zal kunnen vervangen worden door een gevangenisstraf van 90 dagen.*

PAGE 01-00000442078-0004-0018-01-01-4



**Zegt dat bij eventuele uitvoerbaarheid van het deel van de geldboete dat met uitstel van tenuitvoerlegging is opgelegd, en bij gebrek aan betaling van deze geldboete binnen de wettelijke termijn, dit deel van de geldboete zal kunnen vervangen worden door een gevangenisstraf van 90 dagen.**

**Verplicht tot betaling van de bijzondere vergoeding van 51,20 euro opgelegd in uitvoering van het artikel 91 van het K.B. van 28 december 1950 houdende algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken.**

**Verplicht tot betaling van eenmaal de bijdrage van 25 euro, te verhogen met 50 opdecimes, hetzij 150,00 euro, tot financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders, overeenkomstig artikel 29 van de wet van 1 augustus 1985 houdende fiscale en andere bepalingen en gelet op artikel 1 van de wet van 5 maart 1952 betreffende de opdecimes op de strafrechtelijke geldboeten, zoals laatst gewijzigd door artikel 2 van de wet van 28 december 2011 houdende diverse bepalingen inzake justitie (II).**

**2. Verklaart de feiten van de tenlasteleggingen A, B1 en B2, zoals geherkwalificeerd, bewezen in hoofde van**

**Veroordeelt wegens de gezamenlijk bewezen verklaarde feiten van de voormelde tenlasteleggingen tot een geldboete van 2.500,00 euro, wettelijk te verhogen met 50 opdecimes, hetzij x 6, en aldus gebracht op 15.000,00 euro, met uitstel zoals hierna bepaald.**

**Aangezien de op te leggen straf een geldboete van 120.000,00 euro niet te boven gaat en de veroordeelde nog niet werd veroordeeld tot een geldboete van 24.000,00 euro of meer, de opgelegde straf een voldoende waarschuwing zal uitmaken om het plegen van andere of analoge misdrijven te voorkomen, gelast dat de tenuitvoerlegging van bovenstaande geldboete zal uitgesteld worden voor de duur van drie jaar, ter uitzondering van 1.000,00 euro effectief, wettelijk te verhogen met 50 opdecimes, hetzij x 6, en aldus gebracht op 6.000,00 euro effectief.**

**Verplicht tot betaling van de bijzondere vergoeding van 51,20 euro opgelegd in uitvoering van het artikel 91 van het K.B. van 28 december 1950 houdende algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken.**

**Verplicht tot betaling van eenmaal de bijdrage van 25 euro, te verhogen met 50 opdecimes, hetzij 150,00 euro, tot financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders, overeenkomstig artikel 29 van de wet van 1 augustus 1985 houdende fiscale en andere bepalingen en gelet op artikel 1 van de wet van 5 maart 1952 betreffende de opdecimes op de strafrechtelijke geldboeten, zoals**

PAGE 01-00000442078-0005-0018-01-01-4



laatst gewijzigd door artikel 2 van de wet van 28 december 2011 houdende diverse bepalingen inzake justitie (II).

3. Verklaart de feiten van de tenlasteleggingen A, B1 en B2, zoals geherkwalificeerd, bewezen in hoofde van

**Veroordeelt** wegens de gezamenlijk bewezen verklaarde feiten van de voormelde tenlasteleggingen tot een geldboete van 2.000,00 euro, wettelijk te verhogen met 50 opdecimes, hetzij x 6, en aldus gebracht op 12.000,00 euro, met uitstel zoals hierna bepaald.

Aangezien de op te leggen straf een geldboete van 120.000,00 euro niet te boven gaat en de veroordeelde nog niet werd veroordeeld tot een geldboete van 24.000,00 euro of meer, de opgelegde straf een voldoende waarschuwing zal uitmaken om het plegen van andere of analoge misdrijven te voorkomen, gelast dat de tenuitvoerlegging van bovenstaande geldboete zal uitgesteld worden voor de duur van drie jaar, ter uitzondering van 750,00 euro effectief, wettelijk te verhogen met 50 opdecimes, hetzij x 6, en aldus gebracht op 4.500,00 euro effectief.

**Verplicht** tot betaling van de bijzondere vergoeding van 51,20 euro opgelegd in uitvoering van het artikel 91 van het K.B. van 28 december 1950 houdende algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken.

**Verplicht** tot betaling van eenmaal de bijdrage van 25 euro, te verhogen met 50 opdecimes, hetzij 150,00 euro, tot financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders, overeenkomstig artikel 29 van de wet van 1 augustus 1985 houdende fiscale en andere bepalingen en gelet op artikel 1 van de wet van 5 maart 1952 betreffende de opdecimes op de strafrechtelijke geldboeten, zoals laatst gewijzigd door artikel 2 van de wet van 28 december 2011 houdende diverse bepalingen inzake justitie (II).

4. Verklaart de feiten van de tenlastelegging A bewezen in hoofde van

**Veroordeelt** wegens de bewezen verklaarde feiten van de voormelde tenlastelegging tot een geldboete van 2.000,00 euro, wettelijk te verhogen met 50 opdecimes, hetzij x 6, en aldus gebracht op 12.000,00 euro, met uitstel zoals hierna bepaald.

Aangezien de straf niet meer dan vijf jaar gevangenis bedraagt, de betrokkene nog geen veroordeling heeft ondergaan tot een criminele straf of tot een correctionele hoofdgevangenisstraf van meer dan twaalf maanden, de opgelegde straf een voldoende waarschuwing zal uitmaken om het plegen van andere of analoge misdrijven te voorkomen,



*gelast dat de tenuitvoerlegging van bovenstaande geldboete zal uitgesteld worden voor de duur van drie jaar, ter uitzondering van 500,00 euro effectief, wettelijk te verhogen met 50 opdecimes, hetzij x 6, en aldus gebracht op 3.000,00 euro effectief, mits de veroordeelde gedurende de proeftijd geen veroordeling tot een criminele straf of tot een hoofdgevangenisstraf van méér dan zes maanden zonder uitstel oploopt.*

*Zegt dat bij gebreke aan betaling binnen de wettelijke termijn de uitgesproken effectieve geldboete zal kunnen vervangen worden door een gevangenisstraf van 50 dagen.*

*Zegt dat bij eventuele uitvoerbaarheid van het deel van de geldboete dat met uitstel van tenuitvoerlegging is opgelegd, en bij gebrek aan betaling van deze geldboete binnen de wettelijke termijn, dit deel van de geldboete zal kunnen vervangen worden door een gevangenisstraf van 90 dagen.*

*Verplicht tot betaling van de bijzondere vergoeding van 51,20 euro opgelegd in uitvoering van het artikel 91 van het K.B. van 28 december 1950 houdende algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken.*

*Verplicht tot betaling van eenmaal de bijdrage van 25 euro, te verhogen met 50 opdecimes, hetzij 150,00 euro, tot financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders, overeenkomstig artikel 29 van de wet van 1 augustus 1985 houdende fiscale en andere bepalingen en gelet op artikel 1 van de wet van 5 maart 1952 betreffende de opdecimes op de strafrechtelijke geldboeten, zoals laatst gewijzigd door artikel 2 van de wet van 28 december 2011 houdende diverse bepalingen inzake justitie (II).*

*5. Verklaart de feiten van de tenlastelegging A bewezen in hoofde van afbraak-, grond- en landbouwwerken bvba.*

*Veroordeelt afbraak-, grond- en landbouwwerken bvba. wegens de bewezen verklaarde feiten van de voormelde tenlastelegging tot een geldboete van 2.000,00 euro, wettelijk te verhogen met 50 opdecimes, hetzij x 6, en aldus gebracht op 12.000,00 euro, met uitstel zoals hierna bepaald.*

*Aangezien de op te leggen straf een geldboete van 120.000,00 euro niet te boven gaat en de veroordeelde nog niet werd veroordeeld tot een geldboete van 24.000,00 euro of meer, de opgelegde straf een voldoende waarschuwing zal uitmaken om het plegen van andere of analoge misdrijven te voorkomen, gelast dat de tenuitvoerlegging van bovenstaande geldboete zal uitgesteld worden voor de duur van drie jaar, ter uitzondering van 750,00 euro effectief, wettelijk te verhogen met 50 opdecimes, hetzij x 6, en aldus gebracht op 4.500,00 euro effectief.*



**Verplicht** *afbraak-, grond- en landbouwwerken bvba tot betaling van de bijzondere vergoeding van 51,20 euro opgelegd in uitvoering van het artikel 91 van het K.B. van 28 december 1950 houdende algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken.*

**Verplicht** *afbraak-, grond- en landbouwwerken bvba tot betaling van eenmaal de bijdrage van 25 euro, te verhogen met 50 opdecimes, hetzij 150,00 euro, tot financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders, overeenkomstig artikel 29 van de wet van 1 augustus 1985 houdende fiscale en andere bepalingen en gelet op artikel 1 van de wet van 5 maart 1952 betreffende de opdecimes op de strafrechtelijke geldboeten, zoals laatst gewijzigd door artikel 2 van de wet van 28 december 2011 houdende diverse bepalingen inzake justitie (II).*

**Beveelt** *de vordering van de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur, de herstelmaatregelen zoals hierna bepaald, op het perceel aeleaen te kadastraal bekend*

*uit te voeren:*

- a) het afgraven van het perceel tot op het niveau van het oorspronkelijk maaiveld, en zo het ongedaan maken van de ophoging;*
  - b) het verwijderen van de verharding bestaande uit steenpuin, en zo het ongedaan maken van het wederrechtelijk wijzigen van het bodemreliëf;*
- het herstel in de oorspronkelijke staat veronderstelt eveneens het verwijderen van de eventuele vloerplaat en fundamenteën, het opvullen van de bouwput met zuivere teelaarde en de verwijdering van de afbraakmaterialen van het terrein naar een daartoe erkende stortplaats of afvalverwerkingsbedrijf;*

*en dit binnen een termijn van zes maanden vanaf de dag waarop dit vonnis in kracht van gewijsde is gegaan.*

*Zegt voor recht dat op vordering van de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur door de beklaagden een dwangsom van 250,00 euro zal worden verbeurd per dag vertraging in de nakoming van dit bevel.*

*Zegt voor recht dat de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur of het college van burgemeester en schepenen van de gemeente . . . indien het herstel niet vrijwillig wordt uitgevoerd binnen voormelde termijnen, zelf in de uitvoering ervan kunnen voorzien, overeenkomstig artikel 6.1.46 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, op kosten van de veroordeelden.*

*Wijst de vordering tot vrijwaring uitgaande van de vierde en vijfde beklagde af als ongegrond.*





6

**Veroordeelt**

**afbraak-, grond- en landbouwwerken bvba solidair tot de gerechtskosten, en  
begroot op 395,45 euro.**

**Overtuigingsstukken:****Nihil****Op burgerlijk gebied:**

**Overeenkomstig artikel 4 Voorafgaande Titel Wetboek Strafvordering worden de burgerlijke belangen ambtshalve aangehouden."**

**1.2.****Tegen dit vonnis werd hoger beroep ingesteld op:**

- 25 maart 2015 door 1<sup>ste</sup>, 2<sup>de</sup> en 3<sup>de</sup> beklaagde tegen alle beschikkingen;
- 26 maart 2015 door 4<sup>de</sup> en 5<sup>de</sup> beklaagde tegen alle beschikkingen;
- 30 maart 2015 door het openbaar ministerie tegen alle beklaagden.

**1.3.****Het hof hoorde op de openbare rechtszitting van 12 februari 2016 in het Nederlands:**

- de eerste, de tweede en de derde beklaagde in hun middelen van verdediging, bijgestaan door meester Koen Vandenberghe, advocaat met kantoor te Roeselare,
- de vierde en de vijfde beklaagde in hun middelen van verdediging, de vierde beklaagde bijgestaan en de vijfde beklaagde vertegenwoordigd door meester Pedro Ketels, advocaat met kantoor te Lendeledede,
- het openbaar ministerie in zijn vordering bij monde van Jan De Clercq, substituut-procureur-generaal.

**2.****De hoger beroepen werden tijdig en regelmatig naar de vorm ingesteld. Ze zijn ontvankelijk.****3.****Op de rechtszitting van 12 februari 2016 van het hof besliste het hof, in samenspraak en met akkoord van de beklaagden en het openbaar ministerie, de behandeling van de**

herstelvordering af te splitsen van de behandeling van de strafvordering. Het hof stelt de behandeling van de herstelvordering uit naar de terechtzitting zoals hierna in het dictum bepaald.

4.

De aanhangig makende rechtstreekse dagvaarding voor de correctionele rechtbank werd overgeschreven in het hypotheekkantoor van het gebied waar de goederen gelegen zijn, zodat voldaan is aan de ontvankelijkheidsvoorwaarde van artikel 6.2.1 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening.

5.

Over de vervangende gevangenisstraf die werd opgelegd aan respectievelijk en besliste de eerste rechter als volgt:

wat betreft :

*"Zegt dat bij gebreke aan betaling binnen de wettelijke termijn de uitgesproken effectieve geldboete zal kunnen vervangen worden door een gevangenisstraf van 90 dagen.*

*Zegt dat bij eventuele uitvoerbaarheid van het deel van de geldboete dat met uitstel van tenuitvoerlegging is opgelegd, en bij gebrek aan betaling van deze geldboete binnen de wettelijke termijn, dit deel van de geldboete zal kunnen vervangen worden door een gevangenisstraf van 90 dagen."*

wat betreft ::

*"Zegt dat bij gebreke aan betaling binnen de wettelijke termijn de uitgesproken effectieve geldboete zal kunnen vervangen worden door een gevangenisstraf van 90 dagen.*

*Zegt dat bij eventuele uitvoerbaarheid van het deel van de geldboete dat met uitstel van tenuitvoerlegging is opgelegd, en bij gebrek aan betaling van deze geldboete binnen de wettelijke termijn, dit deel van de geldboete zal kunnen vervangen worden door een gevangenisstraf van 90 dagen."*

Op die wijze veroordeelde de eerste rechter de eerste en de vierde beklaagde respectievelijk tot een vervangende gevangenisstraf van 180 en 140 dagen, hetzij meer dan drie maanden, waar artikel 40 Strafwetboek bepaalt dat voor een wanbedrijf deze vervangende gevangenisstraf drie maanden niet te boven mag gaan. Wat betreft Chris Beyaert en Marnix Huysentruyt is de door de eerste rechter opgelegde straf dan ook onwettig.

6.

Het hof verbetert en vernummert de telastlegging A als volgt:

┌ PAGE 01-00000442078-0010-0018-01-01-4 ─┐



*"De eerste, tweede, derde, vierde en vijfde beklaagde, als (mede)dader overeenkomstig artikel 66 Strafwetboek,*

**A.1. te in de periode van 3 september 2012 tot 6 september 2012:**

*bij inbreuk op artikel 4.2.1.1°, a) Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, strafbaar gesteld door artikel 6.1.1.1° Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, zonder voorafgaande vergunning, een ophoging en verharding met steenpuin met een hoogte van 15 à 30 cm tot 70 à 80 cm te hebben uitgevoerd;*

**A.2. te in de periode van 3 september 2012 tot 6 september 2012:**

*bij inbreuk op artikel 4.2.1.4° Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, strafbaar gesteld door artikel 6.1.1.1° Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, zonder voorafgaande vergunning, het reliëf van de bodem aanmerkelijk te hebben gewijzigd, onder meer door de bodem aan te vullen, op te hogen, uit te graven of uit te diepen, waarbij de aard en de functie van het terrein wijzigt, namelijk door de onder A.1. omschreven ophoging".*

Voor het overige behoudt het hof de vermeldingen van de rechtstreekse dagvaarding die de zaak aanhangig maakte.

Deze verbetering wijzigt de feiten die door de rechtstreekse dagvaarding werden aanhangig gemaakt niet. De partijen werden van de voorgenomen verbetering in kennis gesteld. Telkens hierna sprake is van de telastleggingen A.1. en A.2. betreft het deze telastleggingen zoals hier verbeterd.

**7.**

Op de rechtszitting van 12 februari 2016 verklaarden de beklaagden niet langer de toepassing van artikel 5, tweede lid Strafwetboek te vragen.

**8.**

Er is geen reden tot, een overigens niet toegelaten, "ontdubbeling" van de telastlegging B zoals de eerste rechter deed: de telastlegging B slaat op het uitvoeren van een inbreuk op artikel 4.2.1.5°.a) Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, namelijk het gewoonlijk gebruiken, aanleggen of inrichten van een grond voor het opslaan van gebruikte of afgedankte voertuigen, of van allerlei materialen, materieel of afval.

**9.**

Naar aanleiding van een opsporingsonderzoek voor herhaalde klachten wegens geurhinder, stelde de lokale politie op 10 oktober 2012 vast dat het perceel met kadasternummer 1474h2 nagenoeg volledig werd verhard met steenpuin, dit tot een hoogte variërend van ongeveer 15 à 30 centimeter tot ongeveer 70 à 80 centimeter ten opzichte van het maaiveld. Uit de ontvangen facturen en de weegbonnen leidde de opsporingsambtenaar af dat



b

ongeveer 290,46 ton gebroken betonpuin werd aangevoerd. Eveneens werd vastgesteld dat op dit perceel, ter hoogte van de rechtse perceelgrens achter het bedrijfsgebouw, een kleine sorteerplaats in openlucht werd gecreëerd, waar onder meer bakken met metaalresten, verfpotten, houtresten, metaal en isolatieplaten werden gestald.

Op 19 december 2012 vond een nieuwe controle plaats en werd vastgesteld dat het verharde terrein met nummer [redacted] bijna volledig werd gebruikt voor de opslag van allerhande materialen, zoals, onder meer metaalresten, verfpotten, houtresten, metaal, isolatieplaten, elektrisch afval, TL-lampen, verplaatsbare LED-schermen, metaalconstructies, houten paletten, buizen, aanhangwagens en een bestelwagen.

Eveneens werd vastgesteld dat op het perceel met nummer [redacted] voor de loods of het atelier en binnen woongebied met landelijk karakter, een bureelcontainer werd gestald zonder dat hiertoe een stedenbouwkundige vergunning werd verleend. Eveneens werd dit perceel gebruikt als parkeerplaats voor voertuigen, zonder stedenbouwkundige vergunning. Ook langs de toegangsweg, die zich links van het bedrijfsgebouw bevindt, deels in woongebied met landelijk karakter en deels in agrarisch gebied, werden materiaal, materieel en afval opgeslagen.

Chris Beyaert verklaarde op 4 oktober 2012 dat hij binnen de rechtspersoon de eindverantwoordelijkheid had met betrekking tot de naleving van de milieuregelgeving en hij hierover de beslissingen nam. Uit de Inlichtingen verstrekt door de verbalisant volgt dat [redacted] aan hem ook meedeelde dat zijn bedrijf recent een andere exploitatieplaats diende te verlaten en dat hij een aanvraag tot wijziging van het RUP had aangevraagd om ter plaatse te kunnen uitbreiden. In afwachting van deze wijziging van het RUP heeft hij dan maar zonder stedenbouwkundige vergunning deze handelingen uitgevoerd.

Bij controle op 10 april 2013 bleek de opslag van materialen op het perceel [redacted] niet te zijn stopgezet en de ophoging was ook nog aanwezig. Een stakingsbevel werd gegeven en Chris Beyaert werd opgelegd tegen 15 mei 2013 alle materialen, wederrechtelijk gestapeld in agrarisch gebied, te verwijderen (stukken 5 en 37, kaft KO.66.L3.1735/13). Op 12 april 2013 verklaarde [redacted] de vastgestelde feiten niet te betwisten en te hebben geweten dat het achtergelegen perceel de bestemming agrarisch gebied heeft en hij dit terrein niet mocht verharden met steenpuin. Hij gaf zelf als zaakvoerder van de [redacted] de opdracht het terrein te verharden. Het betonpuin werd betaald door de [redacted] eveneens in zijn opdracht. De werken werden uitgevoerd door de [redacted] verklaarde niet van plan te zijn de verharding weg te halen, doch de goedkeuring van het RUP [redacted] af te wachten om dan een regularisatieaanvraag in te dienen (stukken 116-118, kaft KO.66.L3.6512/12).



verklaarde op 8 november 2013 mede-zaakvoerder te zijn van de Grond- en Landbouwwerken en binnen deze rechtspersoon de dagelijkse leiding te hebben. Hij voerde in die zin de werken onder de telastlegging A uit. Hij verklaarde persoonlijk te kennen via familie en de werken te hebben uitgevoerd zoals het vroeg. Hij verklaarde te goeder trouw te hebben gehandeld en niet te hebben nagegaan of er een stedenbouwkundige vergunning was. Gezien er sprake was van een onteigening van de voorste woning, dacht hij dat "alles in orde was". Er waren geen plannen en hij volgde louter de Instructies van de bouwheer (stuk 182, kapt KO.66.L3.6512/12). De werken werden volgens de factuur uitgevoerd op 3, 4 en 5 september 2012.

#### 10.

De inbreuken worden door de beklagden de en de niet betwist, wat ook blijkt uit het feit dat zij in hoofdde de dwaling als verschoningsgrond aanvoeren. Dit slaat op de verwijtbaarheid en niet de materialiteit van de feiten.

#### Telastlegging A.1. en A.2.

##### 11.1.

De telastleggingen A.1. en A.2. zijn voor het hof voor elke beklagde bewezen. Het hof steunt zich voor dit oordeel op de vaststellingen door de opsporingsambtenaar, de verklaringen van en en de andere dossiergegevens, zoals hiervoor in randnummer 8 vermeld.

##### 11.2.

De telastleggingen zijn elke beklagde toerekenbaar. De feiten werden gepleegd in opdracht van voor rekening van de en de . Zij werden uitgevoerd door de die handelde door toedoen van haar zaakvoerder die de werken uitvoerde. Binnen de vermelde rechtspersonen was er onvoldoende aandacht voor de naleving van de stedenbouwkundige regelgeving, wat een eigen strafrechtelijke fout is van deze rechtspersonen.

##### 11.3.1

De telastleggingen zijn elke beklagde ook verwijtbaar. Het misdrijf van de telastleggingen A.1. en A.2 vereist algemeen opzet als moreel element, wat bestaat bij wetens en willens handelen. Dit betekent dat de dader bewust en zonder dwang handelt. Die bepaling vereist niet dat de dader te kwader trouw of bedrieglijk handelt.

##### 11.3.2.



Anders dan de beklagden de en de  
aanvoeren is er voor hen geen sprake van (onoverwinnelijke) dwaling als  
schulduitsluitingsgrond.

De beklagden verwijzen naar een e-mailbericht van 3 april 2013 van 'de gemeente' waarvan  
een passage luidt: *"Wil voor dit dossier ook rekening houden met de specifieke situatie dat de  
gebouwen aan de voorkant moeten afgebroken worden in functie van de verbreding van de  
weg. Aan de eigenaar werd reeds van in 2007 door de gemeente 'beloofd' dat hij zijn  
verplichte afbraak zou kunnen compenseren door een uitbreiding achteraan. Door de  
problematische totstandkoming van het RUP is deze belofte tot op heden niet nagekomen."*  
(stuk 98, kapt KO.66.L3.6512/2012).

Dit bericht is afkomstig van diensthoofd dienst grondgebied van de gemeente  
Het is niet afkomstig van de vergunningverlenende overheid, wat voor deze  
handelingen enkel het college van burgemeester en schepenen of, in beroep, de deputatie  
is. Het bericht is geen advies, noch houdt het een vergunning in. Het is een ongevraagde,  
welwillende verklaring naar aanleiding van een vraag van de politie in het kader van het  
opsporingsonderzoek of er een regularisatieaanvraag hangend was. De beklagden hebben  
bij het plegen van de feiten niet gehandeld op basis van dit bericht, dat trouwens dateert  
van na de periode van de telastleggingen A.1 en A.2.

Evenmin hield de vermeende 'belofte' van de gemeente (sic), waarvan in het bericht sprake  
is, een vergunning voor de handelingen van de telastleggingen A.1. en A.2. in. Integendeel,  
geeft de inhoud van het bericht aan dat de 'belofte' dat de beklagden de uitbreiding  
achteraan konden uitvoeren als compensatie niet werd nagekomen, zodat het voor de  
beklagnen duidelijk was dat zij de handelingen niet mochten stellen, ook niet zonder  
vergunning.

Uit de verklaring van blijkt bovendien dat hij bewust de stedenbouwkundige  
inbreuken beging en zichzelf en de aan hem verbonden rechtspersonen rechtte in  
afwachting van de wijziging van het RUP.

Dat *"nooit zou (hebben) beoogd een bouwovertreiding te begaan"* is  
zonder relevantie voor de beoordeling van de telastleggingen A.1. en A.2: de beweegreden  
of het motief om een misdrijf te plegen (of het ontbreken hieraan) mag niet gelijkgesteld  
worden met het (algemeen) opzet om de feiten te plegen. Zoals vermeld is enkel algemeen  
opzet als moreel element vereist; er is geen bijzonder opzet vereist. Dat  
te goeder trouw zou hebben gehandeld is daarbij eveneens zonder belang. Ten onrechte  
beroept zich op zijn onwetendheid of het feit dat hij er op mocht  
vertrouwen dat de bouwheer over de nodige vergunning(en) beschikte. Als professioneel  
aannemer, waardoor voor hem trouwens ook de verzwarende omstandigheid van artikel  
6.1.1., tweede lid Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening van toepassing is, diende hij er zich



van te vergewissen dat de bouwheer de nodige vergunning had en mocht hij hier niet zonder meer op vertrouwen.

Het betreft wetens en willens gepleegde feiten, zodat er geen grond is tot toepassing van de strafuitsluitende verschoningsgrond van artikel 5, tweede lid Strafwetboek.

#### Telastlegging B

#### 12.

Met verwijzing naar de hiervoor aangehaalde dossiergegevens, is de telastlegging B voor het hof bewezen gebleven voor de beklaagden de en de

#### 13.

De voor de beklaagden de en de bewezen telastleggingen A.1, A.2 en B en de voor de beklaagden en de bewezen telastleggingen A.1 en A.2 werden door elk van deze beklaagden gepleegd met eenzelfde misdadig opzet, zodat het hof op grond van artikel 65, eerste lid Strafwetboek voor elk van de beklaagden voor deze feiten samen één straf toepast.

Gezien hun activiteiten en het doel van de vennootschappen, pleegden zij de bewezen feiten elk als professioneel zoals bepaald in artikel 6.1.1., tweede lid Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, zodat de voorziene verzwarende omstandigheid voor elk hen van toepassing is.

de en de kozen voor eigenrichting omdat zogenaamde 'beloften' door de vergunningverlenende overheid niet werden ingelost. Zij beslisten dan maar de beoogde handelingen en werken zonder vergunning uit te voeren. Dergelijke werkwijze is asociaal en doorkruist het ruimtelijk beleid. De beklaagden hadden hierbij enkel oog voor het realiseren van hun eigen economische belangen.

en de zijn professionele grondwerkers. Het gebrek aan aandacht voor naleving van de stedenbouwkundige regelgeving dat zij aan de dag legden is storend. ging niet eens na of een stedenbouwkundige vergunning voorhanden was en ging er zonder meer van uit dat alles in orde was.

In die omstandigheden zijn de geldboeten die de eerste rechter respectievelijk aan elke beklaagde oplegde juist naar keuze en omvang van straf. Terecht stelde de eerste rechter vast dat de beklaagden elk in de voorwaarden zijn voor het gewoon uitstel van de tenuitvoerlegging en voorzag hij een juiste proeftermijn met deze gunst.



Rekening houdend met het gunstig strafrechtelijk verleden van elke beklaagde, omkleedt het hof een hierna bepaald deel van de elke beklaagde opgelegde geldboete met gewoon uitstel van de tenuitvoerlegging.

De bewezenverklaarde feiten werden door elke beklaagde gepleegd na 31 december 2011 zodat de geldboete met 50 deciemmen wordt verhoogd.

14. De eerste rechter besliste juist over de vergoeding voor administratieve kosten en de bijdrage in het Slachtofferfonds.

15. Het hof veroordeelt de beklaagden hoofdelijk tot de kosten van de strafvordering. Deze kosten werden ondeelbaar veroorzaakt door de bewezenverklaarde telastleggingen die hen gemeen zijn.

16. Er zijn geen burgerlijke belangen niet in staat van wijzen, zodat het hof deze niet aanhoudt.

#### OP DEZE GRONDEN

Het hof,  
rechtsprekend op tegenspraak,

gelet op de artikelen hiervoor aangehaald en de artikelen:

- 211 en 211*bis* Wetboek van Strafvordering,
- 24 van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken,
- 1, 8, 14, § 1 Probatiewet,

verklaart de beroepen ontvankelijk en er ten gronde over beslissend met eenparige stemmen:

wijzigt het bestreden vonnis wat betreft de strafvordering als volgt:

veroordeelt voor de bewezen verklaarde telastleggingen A.1., A.2. en B samen tot een geldboete van 2.500 euro, verhoogd met 50 deciemmen tot 15.000 euro of een vervangende gevangenisstraf van drie maanden;

gelast voor een gedeelte groot 1.500 euro, verhoogd met 50 deciemmen tot 9.000 euro, van de opgelegde geldboete van 2.500 euro, verhoogd met 50 deciemmen tot 15.000 euro, gewoon uitstel van de tenuitvoerlegging voor een termijn van drie jaar;





veroordeelt voor de bewezen verklaarde telastleggingen A.1., A.2. en B samen tot een geldboete van 2.500 euro, verhoogd met 50 deciemmen tot 15.000 euro;

gelast voor een gedeelte groot 1.400 euro, verhoogd met 50 deciemmen tot 8.400 euro, van de opgelegde geldboete van 2.500 euro, verhoogd met 50 deciemmen tot 15.000 euro, gewoon uitstel van de tenuitvoerlegging voor een termijn van drie jaar;

veroordeelt voor de bewezen verklaarde telastleggingen A.1., A.2. en B samen tot een geldboete van 2.000 euro, verhoogd met 50 deciemmen tot 12.000;

gelast voor een gedeelte groot 1.600 euro, verhoogd met 50 deciemmen tot 9.600 euro, van de opgelegde geldboete van 2.000 euro, verhoogd met 50 deciemmen tot 12.000 euro, gewoon uitstel van de tenuitvoerlegging voor een termijn van drie jaar;

veroordeelt voor de bewezen verklaarde telastlegging A.1. en A.2. samen tot een geldboete van 2.000 euro, verhoogd met 50 deciemmen tot 12.000 euro of een vervangende gevangenisstraf van drie maanden;

gelast voor een gedeelte groot 1.500 euro, verhoogd met 50 deciemmen tot 9.000 euro, van de opgelegde geldboete van 2.000 euro, verhoogd met 50 deciemmen tot 12.000 euro, gewoon uitstel van de tenuitvoerlegging voor een termijn van drie jaar;

veroordeelt voor de bewezen verklaarde telastleggingen A.1 en A.2. samen tot een geldboete van 2.000 euro, verhoogd met 50 deciemmen tot 12.000;

gelast voor een gedeelte groot 1.500 euro, verhoogd met 50 deciemmen tot 9.000 euro, van de opgelegde geldboete van 2.000 euro, verhoogd met 50 deciemmen tot 12.000 euro, gewoon uitstel van de tenuitvoerlegging voor een termijn van drie jaar;

veroordeelt de beklaagden voormeld elk tot betaling van de vergoeding voor administratieve kosten bepaald op 51,20 euro;

veroordeelt de beklaagden voormeld elk tot betaling van een bijdrage in het Slachtofferfonds van 25 euro, verhoogd met 50 deciemmen tot 150 euro;

veroordeelt de beklaagden voormeld hoofdelijk tot de kosten, voor het openbaar ministerie begroot op 403,85 euro in eerste aanleg en 277,27 euro in beroep;

houdt geen burgerlijke belangen aan;

stelt de zaak voor behandeling van de herstellvordering op de terechtzitting van het hof op donderdag 29 september 2016 om 14.00 uur.



**Kosten eerste aanleg herbegroot:**

Dagv. (1e, 2e, 3e en 5e bekl.):	€ 101,66
Hyp. inschr.:	€ 135,78
Dagv. 4e bekl.:	€ 33,60
Afschr. vns koophandel:	€ 96,10
	<hr/>
	€ 367,14
+ 10 %:	€ 36,71
	<hr/>
Totaal:	€ 403,85

**Kosten beroep:**

Afschrift vonnis:	€ 72,00
Afschriften akten HB:	€ 6,00
Opstelrecht ber.bekl.:	€ 35,00
Dagvaarding:	€ 101,06
	<hr/>
	€ 252,06
+ 10 %:	€ 25,21
	<hr/>
Totaal:	€ 277,27

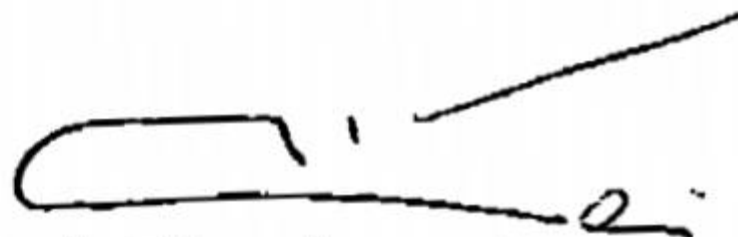
Dit arrest is gewezen te Gent door het hof van beroep, tiende correctionele kamer, samengesteld uit kamervoorzitter Erik Van de Sijpe, als voorzitter, en de raadsheren Bart Meganck en Steven Van Overbeke, en in openbare rechtszitting van 13 mei 2016 uitgesproken door voorzitter Erik Van de Sijpe, in aanwezigheid van Jan De Clercq, substituut-procureur-generaal, met bijstand van griffier Leentje Mouton.



Leentje Mouton



Steven Van Overbeke



Bart Meganck



Erik Van de Sijpe



Eensluidend verklaarde kopie  
Afgeleverd aan: Procureur-generaal

(R.32/07)

Uitsluitend voor bestuurlijke inlichting - behoeften van inwendige aard



Gent, 20-05-2016

Kateleen Dhondt  
griffier-hoofd van dienst