

Arrestnummer <i>C1 25a</i> / 2015
Repertoriumnummer 2015 / 585
Datum van uitspraak 13 februari 2015
Notitienummer griffie 2013/NT/1120
Notitienummer parket-generaal 2013/PGG/3837 2013/VJ11/1120

Hypothecaire inschrijving  
Vergunningsregister

# Hof van beroep Gent

## Arrest

tiende kamer  
correctionele zaken

Aangeboden op 18 FEB. 2015
Niet te registreren 
Anja WILLEMS Ea. inspecteur a.l.

COVER 01-00000080976-0001-0010-01-01-1



Not.nr. GE.66.L7.002369/10

In de zaak van het **Openbaar Ministerie**

tegen

1. nr. *246*, van nationaliteit,  
geboren te  
wonende te

beklaagde,

verdacht van:

Om de misdaad of het wanbedrijf uitgevoerd te hebben of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks medegewerkt te hebben, door enige daad, tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat zonder zijn bijstand het misdrijf niet kon gepleegd worden,

A. Bij inbreuk op artikelen 4.2.1.5° a) en 6.1.1. al.1-1° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, de bij artikelen 4.2.1 en 4.2.15 bepaalde handelingen, hetzij zonder voorafgaande vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning, te hebben uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden, door namelijk zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, een grond gewoonlijk gebruikt te hebben, aangelegd te hebben of ingericht te hebben voor het opslaan van gebruikte of afgedankte voertuigen, of van allerlei materialen, materieel of afval,

meer bepaald door diverse materialen en materieel (minstens dienstig voor het aannemersbedrijf van de echtgenoot van beklaagde) op te slaan:

o.a. platen in beton, een waterreservoir, klinkers, paletten en betonnetten (stukken 9 en 36),

namelijk op het terrein, gelegen te ten kadaster gekend onder  
, in eigendom toebehorende aan

voornoemd

te , in de periode van 26 april 2010 tot de datum van het bevel tot dagvaarding.

B. Bij inbreuk op artikelen 4.2.1.6° en 6.1.1. al. 1-1° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, de bij artikelen 4.2.1 en 4.2.15 bepaalde handelingen, hetzij zonder voorafgaande vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken

PAGE 01-00000080976-0002-0010-01-01-4



van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning, te hebben uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden,

door namelijk zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, de hoofdfunctie van een bebouwd onroerend goed geheel of gedeeltelijk gewijzigd te hebben, waarbij deze functiewijziging door de Vlaamse Regering als vergunningsplichtig werd aangemerkt,

meer bepaald door de gedeeltelijke bestemmingswijziging van de loods, nl. door het omvormen van een landbouwgebouw naar een bedrijfsgebouw in functie van een aannemersbedrijf (stuk 10), daar waar in de bijzondere voorwaarden van de voorafgaande stedenbouwkundige vergunning van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente van 4 juli 2006 uitdrukkelijk vermeld staat dat de gebouwen enkel kunnen gebruikt worden voor landbouwdoeleinden (stuk 7),

namelijk op het terrein, gelegen te , ten kadaster gekend onder  
in eigendom toebehorende aan ,  
voornoemd,

te , in de periode van 26 april 2010 tot de datum van het bevel tot dagvaarding.

\* \* \* \*

1.1. De rechtbank van eerste aanleg te Gent, 21<sup>ste</sup> kamer, besliste bij vonnis van 1 oktober 2013 op tegenspraak als volgt:

*"Verbeter de dagvaarding wat betreft de tenlasteleggingen A en B als volgt: "te in de periode van 26 april 2010 tot 23 oktober 2012".*

***Strafrechtelijk:***

***Veroordeelt haar voor de hierboven omschreven en bewezen verklaarde tenlasteleggingen A en B samen tot een geldboete van 1.500 euro, vermeerderd met 50 opdecimen tot 9.000 euro, of een vervangende gevangenisstraf van 3 maanden;***

***Veroordeelt haar tot betaling van een bijdrage aan het Bijzonder Fonds tot Hulp aan de Slachtoffers van Opzettelijke Gewelddaden en aan de Occasionele Redders van 25 euro, vermeerderd met 50 opdecimen tot 150 euro.***

***Veroordeelt haar tot betaling van een vaste vergoeding voor beheerskosten van 51,20 euro.***

PAGE 01-00000080976-0003-0010-01-01-4





**Veroordeelt haar tot betaling van de gerechtskosten gevallen aan de zijde van het openbaar ministerie en begroot op 46,39 euro.**

**Beveelt op vordering van het college van burgemeester en schepenen van de staking van het strijdig gebruik van de landbouwloods gelegen op het perceel te kadastraal gekend onder en het herstel van de plaats in de oorspronkelijke toestand door de verwijdering van het perceel van alle opgeslagen bouwmaterialen en materieel.**

**Dit moet worden uitgevoerd binnen een termijn van 2 maanden vanaf de dag waarop dit vonnis wordt uitgesproken.**

**Zegt voor recht dat op vordering van het college van burgemeester en schepenen van door de veroordeelde een dwangsom van 125 euro zal worden verbeurd per dag vertraging in de nakoming van dit bevel, te rekenen vanaf het verstrijken van de termijn van 2 maanden vanaf de dag waarop dit vonnis wordt uitgesproken.**

**Zegt voor recht dat de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur en het college van burgemeester en schepenen, indien het vonnis niet vrijwillig wordt uitgevoerd binnen voormelde termijnen, ambtshalve in de uitvoering ervan kunnen voorzien, overeenkomstig artikel 6.1.46 VCRO, op kosten van de veroordeelde.**

**Burgerrechtelijk:**

**Houdt ambtshalve de overige burgerrechtelijke belangen aan."**

**1.2 Tegen dit vonnis werd hoger beroep ingesteld op:**

- 14 oktober 2013 door de beklaagde tegen alle beschikkingen;
- 14 oktober 2013 door het openbaar ministerie tegen de beklaagde.

**1.3 Het hof hoorde op de openbare rechtszitting van 2 januari 2015 in het Nederlands:**

- de beklaagde in haar middelen van verdediging, bijgestaan door meester Frank Vande Rostyne, advocaat met kantoor te Waarschoot,
- het openbaar ministerie in zijn vordering bij monde van Jan De Clercq, substituut-procureur-generaal.

**2. De hoger beroepen werden tijdig en regelmatig naar de vorm ingesteld. Zij zijn ontvankelijk.**



3.1 Uit de bewoordingen van de telastleggingen blijkt dat zij geen betrekking hebben op het, ter zake wegens de ligging in niet ruimtelijk kwetsbaar gebied overigens niet strafbaar gestelde, in stand houden maar op de aflopende misdrijven van het uitvoeren van het gewoonlijk gebruik van de grond en van de (gedeeltelijke) wijziging van de hoofdfunctie van de loods.

3.2 Het hof verbetert de telastleggingen dienvolgens als volgt:

*A. Bij inbreuk op artikel 4.2.1.5° a), strafbaar gesteld door artikel 6.1.1, eerste lid, 1° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, de bij artikelen 4.2.1 en 4.2.15 bepaalde handelingen, hetzij zonder voorafgaande vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning, te hebben uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden, door namelijk zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, een grond gewoonlijk gebruikt te hebben, aangelegd te hebben of ingericht te hebben voor het opslaan van gebruikte of afgedankte voertuigen, of van allerlei materialen, materieel of afval,*

*meer bepaald door diverse materialen en materieel op te slaan: o.a. platen in beton, een waterreservoir, klinkers, paletten en betonnetten,*

*te \_\_\_\_\_, op een niet nader te bepalen tijdstip in de periode van 1 april 2010 tot 26 april 2010.*

*B. Bij inbreuk op artikel 4.2.1.6°, strafbaar gesteld door artikel 6.1.1, eerste lid, 1° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, de bij artikelen 4.2.1 en 4.2.15 bepaalde handelingen, hetzij zonder voorafgaande vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning, te hebben uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden,*

*door namelijk zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, de hoofdfunctie van een bebouwd onroerend goed geheel of gedeeltelijk gewijzigd te hebben, waarbij deze functiewijziging door de Vlaamse Regering als vergunningsplichtig werd aangemerkt (artikel 2, § 1 van het Besluit van de Vlaamse Regering van 14 april 2000 tot bepaling van de vergunningsplichtige functiewijzigingen),*

*meer bepaald door de gedeeltelijke wijziging van de hoofdfunctie van de loods van de functiecategorie 'landbouw in de ruime zin' naar de functiecategorie 'industrieel en ambacht',*

*te \_\_\_\_\_, op een niet nader te bepalen tijdstip in de periode van 1 april 2010 tot 26 april 2010.*





**3.3 Elke aldus verbeterde telastlegging heeft betrekking op hetzelfde feit als datgene dat er in de aanhangigmakende dagvaarding aan ten grondslag ligt.**

**Over de aldus verbeterde telastleggingen werd voor het hof tegenspraak gevoerd.**

**Telkens hierna sprake is van de telastleggingen A of B betreft het deze telastleggingen zoals in randnummer 3.2 verbeterd.**

**4. Gelet op de gegevens van het vooronderzoek en het onderzoek op de rechtszitting van het hof zijn de telastleggingen A en B bewezen. Het hof steunt zich in het bijzonder op de zintuiglijke vaststellingen van de verballisante en de afwezigheid van enige stedenbouwkundige vergunning voor het te last gelegde gewoonlijk gebruik van de grond en de gedeeltelijke wijziging van de hoofdfunctie van de loods.**

**De beklaagde betwist overigens terecht de telastleggingen niet.**

**5.1 De bewezen misdrijven komen in hoofde van de beklaagde voort uit een zelfde opzet, nu zij onderling verbonden zijn door eenheid van doel en verwezenlijking; zij zijn in die zin door één feit, namelijk een complexe gedraging opgeleverd, waarop één straf dient te worden toegepast.**

**5.2 De beklaagde heeft wetens en willens een manifest wederrechtelijke toestand tot stand gebracht in agrarisch gebied. Zo bepaalde de stedenbouwkundige vergunning destijds verleend voor de loods met zoveel woorden dat de loods uitsluitend voor landbouwdoeleinden mocht gebruikt worden.**

**Het belang van de gemeenschap bij de naleving van de voorschriften die een goede ruimtelijke ordening beogen, heeft zij totaal ondergeschikt gemaakt aan haar persoonlijk belang en het belang van de handelszaak door haar echtgenoot uitgebaat.**

**De hierna uitgesproken straf vormt daarom een passende bestraffing, van aard haar te doen inzien dat zij zich in de toekomst aan de decretale voorschriften ter zake dient te houden. In het voordeel van de beklaagde houdt het hof hierbij rekening met de afwezigheid van vroegere veroordelingen.**

**5.3 Nu blijkt dat uiteindelijk een werkelijk begin is gemaakt van de lang beloofde verhuizing van het aannemersbedrijf van haar man naar een daartoe geëigend bestemmingsgebied, verleent het hof uitstel van de tenuitvoerlegging voor de termijn en de mate zoals hierna bepaald. De beklaagde verkeert in de voorwaarden hiertoe. De haar op te leggen straf gaat de vijf jaar gevangenisstraf niet te boven en zij werd tot op heden nog niet veroordeeld tot een criminele straf of een hoofdgevangenisstraf van meer dan twaalf maanden; het hof verwacht dat de beklaagde zich in de toekomst niet meer aan een dergelijk misdrijf zal schuldig maken.**

**5.4 De beklaagde pleegde het misdrijf na 29 februari 2004 en vóór 1 januari 2012, zodat de geldboete moet worden verhoogd met 45 opdecimes.**



De bijdrage tot financiering van het Bijzonder Fonds tot Hulp aan de Slachtoffers van Opzettelijke Gewelddaden en aan de Occasionele Redders dient te worden bepaald op € 25, te vermeerderen met 50 opdecimes tot € 150, ongeacht de datum van de bewezen verklaarde feiten; deze bijdrage heeft een eigen aard en is geen straf.

De vergoeding voor administratieve kosten moet worden bepaald op € 51,20 (artikelen 2. en 91, tweede lid, van het Algemeen Reglement op de gerechtskosten in strafzaken vastgesteld bij K.B. van 28 december 1950, zoals laatst gewijzigd bij art. 1 van het K.B. van 13 november 2012 (B.S., 29 november 2012). Ook deze vergoeding heeft een eigen aard en is geen straf.

6.1 Bij brief van 30 mei 2012 aan het parket heeft het college van burgemeester en schepenen van de gemeente de herstellvordering ingeleid met toepassing van artikel 6.1.41, § 4 VCRO. De vordering strekt tot het herstel van de plaats in de oorspronkelijke toestand voor wat het gewoonlijk gebruik van de grond betreft en tot het staken van het strijdige gebruik voor wat de functiewijziging van de loods betreft.

De Hoge Raad voor het Handhavingsbeleid verleende voorafgaandelijk een positief advies.

6.2 De bewezen misdrijven vormen de toereikende grondslag voor de herstellvordering. Het blijkt niet dat de plaats volledig in de oorspronkelijke staat is hersteld en dat een einde is gesteld aan de wederrechtelijk uitgevoerde functiewijziging. Er is ook geen regularisatie in overeenstemming met een daartoe verleende stedenbouwkundige vergunning.

6.3. De wettigheid van de herstellvordering wordt terecht niet betwist. De beklaagde vraagt enkel een iets ruimere termijn voor de uitvoering van de herstelmaatregelen gelet op de geplande verhuizing van het aannemingsbedrijf. In de hierna vermelde mate gaat het hof in op deze vraag nu anders het redelijk karakter van de maatregelen in het gedrang zou komen.

6.4 Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente vordert de niet-nakoming van het bevel tot herstel in de oorspronkelijke toestand te sanctioneren met de verbeurte van een dwangsom.

Gelet op het jarenlang talmen van de beklaagde om tot het herstel/staken van het strijdig gebruik over te gaan, wordt terecht de verbeurte van een dwangsom gevorderd bij niet naleving van de bevolen herstelmaatregelen. De hierna uitgesproken modaliteiten vormen een gepaste en noodzakelijke aansporing van de beklaagde.

De lange tijd sinds dewelke de beklaagde al kon overgaan tot uitvoering van de herstelmaatregel en de ruimere uitvoeringstermijn welke haar thans hiertoe nog wordt verleend, brengen mee dat er geen reden is om bij toepassing van art. 1385bis, laatste alinea, Ger.W. nog een respijttermijn te bepalen waarna de veroordeelde pas de dwangsom zal kunnen verbeuren.





7. Gelet op de verstreken termijn sinds de feiten en de afwezigheid van enige aanwijzing dat nog burgerlijke belangen niet in staat van wijzen zouden zijn, houdt het hof de burgerlijke belangen niet langer aan.

**OP DEZE GRONDEN**

Het hof,

rechtsprekend op tegenspraak,

gelet op de artikelen hiervoor aangehaald, de niet strijdige artikelen aangehaald door de eerste rechter en:

- art. 211 Sv.,
- art. 8 van de wet van 29 juni 1964,
- art. 24 van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken,

verklaart de beroepen ontvankelijk en er ten gronde over beslissend:

wijzigt het bestreden vonnis als volgt:

verbetert de telastleggingen zoals hiervoor in randnummer 3.2 vermeld,

veroordeelt de beklaagde voor de bewezen telastleggingen A en B samen tot een geldboete van € 1 000, vermeerderd met 45 opdecimes tot € 5 500 of een vervangende gevangenisstraf van 2 maanden,

verleent uitstel van de tenuitvoerlegging van dit arrest gedurende een termijn van drie jaar, evenwel uitsluitend voor de helft van de geldboete en van de vervangende gevangenisstraf waartoe de beklaagde wordt veroordeeld,

veroordeelt de beklaagde tot betaling van een bijdrage aan het Bijzonder Fonds tot Hulp aan de Slachtoffers van Opzettelijke Gewelddaden en aan de Occasionele Redders van € 25, vermeerderd met 50 opdecimes tot € 150,

veroordeelt de beklaagde tot betaling van een vaste vergoeding voor administratieve kosten van € 51,20,

beveelt op vordering van het college van burgemeester en schepenen van de staking van het strijdig gebruik van de landbouwloods gelegen op het perceel te kadastraal gekend onder en het herstel van de plaats in de oorspronkelijke toestand door de verwijdering van het perceel van alle





opgeslagen bouwmaterialen en materieel, dit alles binnen een termijn van acht maanden vanaf de dag waarop dit arrest kracht van gewijsde zal hebben,

zegt voor recht dat op vordering van het college van burgemeester en schepenen van [redacted] door de veroordeelde een dwangsom van € 125 zal worden verbeurd per dag vertraging in de nakoming van dit bevel, te rekenen vanaf het verstrijken van de voormelde termijn van acht maanden,

zegt voor recht dat de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur en het college van burgemeester en schepenen van [redacted], indien het arrest niet vrijwillig wordt uitgevoerd binnen voormelde termijn, ambtshalve in de uitvoering ervan kunnen voorzien, overeenkomstig artikel 6.1.46 VCRO, op kosten van de veroordeelde,

veroordeelt de beklaagde in de kosten in beide aanleggen gevallen aan de zijde van het openbaar ministerie en begroot op € 46,39 in eerste aanleg en op € 112,43 in beroep



Kosten eerste aanleg: € 46,39

Kosten beroep:

Afschrift vonnis: € 27,00  
Afschriften akten HB: € 6,00  
Opstelrecht ber.bekl.: € 35,00  
Dagvaarding: € 34,21

€ 102,21

+ 10 %: € 10,22

Totaal: € 112,43

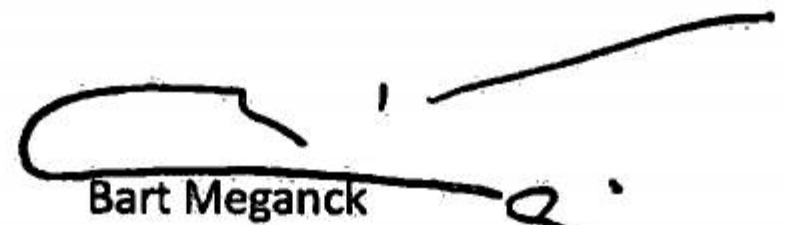
Dit arrest is gewezen te Gent door het hof van beroep, tiende correctionele kamer, samengesteld uit kamervoorzitter Dirk Van Remoortel, als voorzitter, en de raadsheren Peter Ghijs en Bart Meganck, en in openbare rechtszitting van **13 februari 2015** uitgesproken door voorzitter Dirk Van Remoortel, in aanwezigheid van Jan De Clercq, substituut-procureur-generaal, met bijstand van griffier Leentje Mouton.



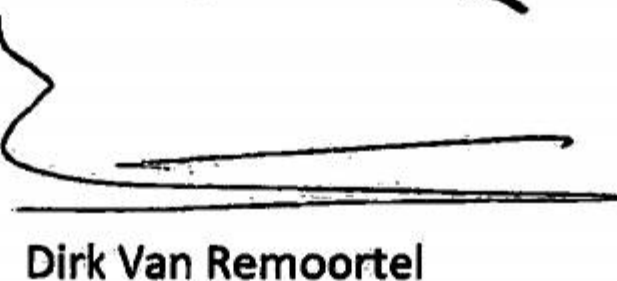
Leentje Mouton



Peter Ghijs



Bart Meganck



Dirk Van Remoortel

