

**BEROEP IN CASSATIE**

Verworpen op 24 februari 2015

CORR. Folio: 554  
Nr. 2013/Z/21 van het parket

Bebouwing  
Admin.

**BEROEP IN  
CASSATIE**

AANGEBODEN OP :

14-05-2014

NIET TE REGISTREREN  
DE ONTVANGER DINGONGK

## ARREST

Het **HOF VAN BEROEP** te **BRUSSEL, 15 kamer**, zitting houdend in strafzaken, wijst het volgend arrest:

In de zaak van het openbaar ministerie,

en van:

1335  
mbil

**DE STEDENBOUWKUNDIG INSPECTEUR PROV. VLAAMS-BRABANT**,  
de heer MELLAERTS Jan, kantoor gevestigd te 3000 LEUVEN,  
Diestsepoort 6 bus 91,

Rechtstreeks dagende partij,  
vertegenwoordigd door meester Lucia Tacq, loco Meester DECLERCQ  
Philippe, beiden advocaat bij de balie te Leuven.

Tegen:

1336  
RB<sub>2</sub>

, geboren te  
nationaliteit, wonende te

1337  
RB<sub>2</sub>

beklaagde die niet verschijnt,  
vertegenwoordigd door Mr DE BRABANTER Jan, advocaat bij de balie te  
Brussel.

Gedagvaard om te horen zeggen voor recht dat het arrest van het hof van beroep dd. 18 juni 1996 van de 15<sup>de</sup> kamer met nummer 750 zodanig moet worden verbeterd in de zin dat, voor wat de vordering van de gemachtigde ambtenaar betreft, het volgende werd bevolen:  
"Beveelt de beklagde de plaats in de vorige staat te herstellen binnen de 6 maanden vanaf heden. en dit voor wat betreft de woning thans gelegen te \_\_\_\_\_, kadastraal gekend onder \_\_\_\_\_ eigendom van gedaagde;

zegt dat hij een dwangsom van 5.000 frank zal verbeuren per dag vertraging in dit herstel;

\*\*\*

indmelding  
quest 750/96  
16.05.2014.

Gezien het arrest van de 15<sup>de</sup> kamer van het hof van beroep te Brussel van 18 juni 1996.

Gehoord het verslag van de mevrouw Pape, raadsheer dd. voorzitter.

Gehoord de vordering van het openbaar ministerie.

Gehoord de rechtstreeks dagende partij in haar middelen van verdediging, zoals ter zitting ontwikkeld door meester Tacq Lucia, advocaat bij de balie van Leuven.

Gehoord de beklaagde in zijn middelen van verdediging, zoals ter zitting ontwikkeld door meester Jan De Brabanter, advocaat bij de balie van Brussel.

Gelet op de conclusie en de stukkenbundel overgelegd door meester Tacq.

Gelet op de conclusie neergelegd ter griffie van het hof op 27/2/2014 door meester De Brabanter.

#### **De vordering en procedure**

De vordering van de stedenbouwkundige inspecteur strekt ertoe: Voor recht te zeggen dat het arrest van het Hof van Beroep te Brussel d.d. 18 juni 1996, uitgesproken door de 15<sup>e</sup> kamer, gekend onder nr. 750, zodanig moet worden verbeterd, in die zin dat voor wat de vordering van de gemachtigde ambtenaar betreft, het volgende werd bevolen: *"Beveelt de beklaagde de plaats in de vorige staat te herstellen binnen de 6 maanden vanaf heden, en dit voor wat betreft de woning thans gelegen te*

**kadastraal gekend**

**eigendom van verweerder;**

*Zegt dat hij een dwangsom van 5.000 frank zal verbeuren per dag vertraging in dit herstel".*

Bij voormeld arrest werd de verweerder veroordeeld tot een geldboete wegens het oprichtingsmisdrijf en instandhoudingsmisdrijf, met betrekking tot de bouw van een nieuw gebouw op oude funderingen zonder de voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijke stedenbouwkundige verzoening. aangeleend op het onroerend goed gelegen te , zijnde zijn eigendom. Het herstel in de vorige staat binnen de zes maanden vanaf het arrest werd bevolen, onder verbeurte van een dwangsom van 5.000 bef. per dag vertraging en de ambtshalve uitvoering door de gemachtigde ambtenaar werd voorzien.

Bij arrest van 10 december 1996 werd het cassatieberoep van verweerder verworpen.

Bij deurwaardersexploot van 20 februari 2002 werd de uitgifte van het



arrest van het hof van beroep van 18 juni 1996 betekend aan de verweerder.

Bij brief van 27 februari 2002 stelde de raadsman van verweerder (zie stuk 12 van de gewestelijk stedenbouwkundige Inspecteur) dat de constructie gelegen te \_\_\_\_\_ niet bestond zodat de afbraak op grond van het arrest van 18 juni 1996 niet kon worden gevorderd.

Bij brief van 6 maart 2002 (zie stuk 11 van de eiser) antwoordde de eiser dat uit het proces-verbaal en het arrest bleek dat een nieuwe woning werd opgericht op een perceel waar voordien het gebouw gelegen was, met name kadaster

Bij dagvaardingsexploot van 3 april 2002 (zie stuk 8 van de eiser) dagvaardde de verweerder de stedenbouwkundige inspecteur voor de beslagrechter te Brussel met de vordering elke uitvoeringsdaad en invordering van welke dwangsom ook te horen verbieden bij gebreke aan een vereiste titel daartoe.

Bij vonnis van 14 februari 2003 verklaarde de beslagrechter de vordering van de verweerder ongegrond want voorbarig gelet op de afwezigheid van enige daad van tenuitvoerlegging.

Naar aanleiding van drie procedures van verzet tegen de aan de verweerder betekende bevelen tot betaling ( respectievelijk van 2 maart 2011, 30 augustus 2011 en 13 augustus 2011) heeft de beslagrechter van Brussel bij vonnis van 24 april 2013 onder meer (stuk 27 van de eiser):

- de drie zaken samengevoegd;
- gezegd voor recht dat de dwangsommen gevorderd volgens het bevel tot betaling d.d. 2 maart 2011 en bevel tot betaling d.d. 20 februari 2012 niet verbeurd waren;
- gezegd voor recht dat de dwangsommen gevorderd volgens het bevel tot betaling d.d. 13 augustus 2012 niet verbeurd waren voor de periode tot 20 februari 2012;
- de tenuitvoerlegging van het arrest van 18 juni 1996 van het hof van beroep te Brussel voorlopig opgeschort tot de bodemrechter het geschil over de identificatie van het onroerend goed heeft beslecht.

Omtrent de uitvoerbaarheid van de titel, waarop de eiser zich had gesteund om de dwangsommen te vorderen, heeft de beslagrechter onder meer geoordeeld dat het niet de beslagrechter toekomt om op basis van het strafdossier tot interpretatie of verbetering van het arrest van het hof van beroep over te gaan en dat deze bevoegdheid enkel de bodemrechter toekomt.

Deze beslagrechter heeft dan "*de tenuitvoerlegging van het arrest van het hof van beroep te Brussel van 18 juni 1996 voorlopig opgeschort tot de bodemrechter het geschil over de identificatie van het onroerend goed heeft beslecht*".

### **In rechte**

Er is voldaan aan de voorwaarde van art. 799 Ger.W. meer bepaald is het

arrest van 18 juni 1996, zijnde de beslissing waarvan de verbetering gevraagd wordt, niet bestreden nu het cassatieberoep van de verweerder verworpen werd bij arrest van het Hof van Cassatie van 10 december 1996.

Ten onrechte werpt de verweerder op dat vordering tot verbetering van het arrest van 18 juni 1996 verjaard is, zowel op strafrechtelijk als burgerrechtelijk gebied.

Het staat vast dat geen "verjaringstermijn" van de vordering tot verbetering is voorgeschreven en dat de rechter een beslissing mag verbeteren zolang die verbetering haar belang niet verliest. Dit laatste impliceert dat de vordering tot verbetering van het arrest van 18 juni 1996 haar belang verliest indien deze titel niet meer uitvoerbaar is geworden door onder andere verjaring van de vordering tot tenuitvoerlegging.

Wat deze verjaring betreft verwijst het hof naar de beslissing van de beslagrechter van 24 april 2013, gevoerd tussen de partijen en dus bekleed met gezag van gewijsde, waarin deze oordeelde dat de vordering tot tenuitvoerlegging van de herstelmaatregel niet verjaard is en *"dat de stuiting van de verjaring van het arrest van 18 juni 1996 gevolg ressorteert tijdens de hele duur van het geding dat volgt op het verzet dat tijdig tegen het betalingsbevel is ingesteld totdat over het verzet definitief beslist is"*, hetgeen inzake nog niet het geval is (stuk 27 van het dossier van de stedenbouwkundige inspecteur).

Aldus is dit hof nog bevoegd over te gaan tot beoordeling van de vordering tot verbetering en tot eventuele verbetering van het arrest van 18 juni 1996.

Uit het strafdossier en de door de eiser voorgebrachte stukken blijkt dat:

- bij de eerste vaststellingen het betrokken onroerend goed gelegen was te
- op het ogenblik dat de herstellvordering bij schrijven van 2 april 1991 van de gemachtigde ambtenaar aan de procureur des Konings werd gericht de volgende kadastrale gegevens vermeld werden voor het goed gelegen te
- op het ogenblik dat de Ontvanger der Registratie en Domeinen schreef naar de procureur des Konings( brief van 7 augustus 1992) met betrekking tot de kadastrale gegevens van het onroerend goed, eigendom van de verweerder, de juiste kadastrale gegevens waren:
- In het bevel tot dagvaarding van 21 december 1992 de parketmagistraat de wijzigde in een en het getal 216 werd verdraalde in zodat als uiteindelijke gegevens vermeld werden:

Dit alles maakt duidelijk het resultaat uit van materiële verschrijvingen.



Vervolgens blijkt dat sindsdien:

1. deze kadastrale gegevens wijzigden in: (zie stuk 7 van de eiser: borderel voor hypothecaire inschrijving en stuk 14 van de eiser : uittreksel kadastrale legger van 21 februari 2002);
2. het huisnummer van het onroerend goed wijzigde van in

Het komt dus gepast voor de vordering van de eiser tot verbetering van het arrest van 18 juni 1996 gegrond te verklaren zoals hierna bepaald.

\* \* \*

**OM DEZE REDENEN,  
HET HOF,**

**RECHTSPREKEND NA TEGENSPRAAK,**

Gezien de hierna aangehaalde wetsbepalingen, namelijk de artikelen:

185,190,195,210,211,407§2 Wetboek van strafvordering,  
11,12,16,24, 31 tot 37 en 41 van de Wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken;  
794,799,1398 Gerechtelijk Wetboek,

Verklaart de vordering van de eiser tot verbetering ontvankelijk en gegrond als volgt:

Zegt voor recht dat het arrest van het Hof van Beroep te Brussel d.d. 18 juni 1996, uitgesproken door de 15<sup>e</sup> kamer, gekend onder nr. 750, zodanig moet worden verbeterd, in die zin dat voor wat de vordering van de gemachtigde ambtenaar betreft, het volgende werd bevolen:

*"Beveelt de beklagde de plaats in de vorige staat te herstellen binnen de 6 maanden vanaf heden, en dit voor wat betreft de woning thans gelegen te \_\_\_\_\_ thans kadastraal gekend onder \_\_\_\_\_ eigendom van verweerder; Zegt dat hij een dwangsom van 5000 frank zal verbeuren per dag vertraging in dit herstel".*

Laat de kosten, begroot op **262,23 euro** (dagvaardingskosten) ten laste van de Staat.

Beveelt dat van onderhavig arrest in marge van voormeld arrest melding zal gemaakt worden en dat van dit laatste zonder deze melding geen uitgifte noch uittreksel mag afgeleverd worden.

Verklaart huidig arrest uitvoerbaar bij voorraad, niettegenstaande elke voorziening.

Dit arrest werd gewezen door de vijftiende kamer van het hof van beroep te Brussel, samengesteld uit mevrouw A. Papen, raadsheer dd. voorzitter, mijnheer C. Croux en mijnheer F. Raymaekers, plaatsvervangende raadsheren, die alle zittingen hebben bijgewoond en die over de zaak hebben beraadslaagd.



B. CROUX      F. RAYMAEKERS      A. PAPEN

Het werd uitgesproken door A. Papen, raadsheer dd. voorzitter, bijgestaan door R. Leemans, griffier en in aanwezigheid van M. Verbelen, advocaat-generaal, op **12 mei 2014**.

(goedgekeurd de doorhaling van 0 lijn(en) en 0 woord(en))



R. LEEMANS



A. PAPEN

---