eerste blad

Arrestnummer
C1 239 / 2016
Repertoriumnummer
2016 / 603
Datum van uitspraak
12 februari 2016
Notitienummer griffie
2015/ST/8
Notitienummer parket-generaal
2009/PGG/29 2009/VJ11/111

AFSTAND

Hof van beroep Gent

Arrest

tiende kamer
correctionele zaken

Aangeboden op

18 FEB. 2016

Niet te registreren

Anja WILLEMS
Ex-inspecteur a.i.

COVER 01-00000383313-0001-0007-01-01-1

2009/PGG/29 - 2009/VJ11/111

Not.nr. BG.66.97.35/01

In de zaak van

1. nr.
geboren te

wonende te
- oorspronkelijke beklaagde, thans eiser -

2. nr.
met vennootschapszetel te
ingeschreven met KBO-nummer ,
- oorspronkelijke beklaagde, thans eiser -

tegen

1. nr. **De gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur** bevoegd voor de provincie West-Vlaanderen,
met kantoren woonstkeuze bij gerechtsdeurwaarder Vandemoortele Michel, 8000 Brugge, Leopold II-laan 51,
- oorspronkelijke eiser tot herstel, thans verweerder -

2. nr. het Openbaar Ministerie

1.
Gelet op de dagvaarding uitgebracht door verzoekers op 16 november 2015 tot schorsing van de dwangsom opgelegd bij arrest van dit hof, 10e kamer, van 28 april 2011.

2.
Het hof hoorde op de openbare rechtszitting van 12 februari 2016 in het Nederlands:

- de beklaagden in hun middelen van verdediging, vertegenwoordigd door meester Maxim Savaete, advocaat met kantoor te Gent, voor meester Koenraad Compernolle, advocaat met kantoor te Damme-Oostkerke en voor meester Pieter Dewaele, advocaat met kantoor te Damme,

- het openbaar ministerie in zijn vordering bij monde van , substituut-procureur-generaal,

- de eiser tot herstel in zijn middelen vertegenwoordigd door meester Liesbeth Tommelein, voor meester Bart Bronders, beiden advocaat met kantoor te Oostende.

3.
3.1.
Deze kamer van het hof heeft bij arrest van 28 april 2011 en schuldig bevonden aan en tot een straf veroordeeld wegens de bij voornoemd arrest verbeterde telastleggingen:

"A. Bij inbreuk op de artikelen 44, § 1, 1 en 2, 45, § 4, 64 (1°, 2° en 5° lid) en 65 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw (B.S., 12 april 1962), door het uitvoeren van werken, het in stand houden ervan, door het verkavelen van grondeigendom of hoe dan ook, inbreuk te hebben gemaakt op de voorschriften der bijzondere plannen van aanleg, op de bepalingen van de titels II en III of op die van de verordeningen vastgesteld ter uitvoering van titel III en van het eerste hoofdstuk van titel IV van voormelde wet, door namelijk zonder voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het college van burgemeester en schepenen:

de eerste:
door op het terrein gelegen te , op het kadaster gekend onder perceelnummers

de hierna vermelde toestand in stand te hebben gehouden zonder vergunning:

a) te hebben gebouwd, een grond gebruikt voor het plaatsen van één of meer vaste inrichtingen, te hebben afgebroken, herbouwd of een bestaande woning te hebben verbouwd (instandhoudings- of onderhoudswerken uitgezonderd), in casu:

door werken en handelingen te hebben uitgevoerd, zonder bouwvergunning voor wat betreft:

- 1) tuinhuis: 2m50 x 3m05, op 55 cm vanaf de laterale perceelsgrens in de voortuinstrook;
- 2) gesloten verkoops- en stapelruimte: 6m00 x 7m88, tegenaan de wachtgevel van de aanpalende woning; hoogten 2m90 en 2m80;
- 8) stapelruimte: 4m16 x 12m40; hoogten +/- 3m00 en 2m57;
- 9) werkplaats en stapelruimte: 13m33 en 17m12; hoogte: 3m95;
- 10) werkplaats en stapelruimte: 15m80 en 13m33;
- 11) werkplaats : 4m50 x 13m33; hoogten (lessenaarsdak): 3m34 x 2m85;
- 12) open afdak: 6m15 x 8m05;

- 13) twee metalen containers: 2m43 x 6m05 (één container wordt gebruikt voor het opvangen en stockeren van houtstof);
- 14) houten constructie: (type groot tuinhuis), in gebruik als stapelruimte: 6m10 x 6m12;
- 15) houten tuinhuis: 2m05 x 3m56;
- 16) houten tuinhuis: 3m05 x 2m62;
- 17) houten tuinhuis: 2m51 x 4m20;
- 18) grote, houten bergplaats: 17m05 x 9m42;
b) het reliëf van de bodem aanmerkelijk te hebben gewijzigd, in casu:

door het aanleggen van een vijver;

te , van 1995 tot en met 24 maart 1997;

B. Bij inbreuk op de artikelen 42, § 1-1° en 2°, 66 (1°, 2° en 5° lid) en 68 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996 (B.S.,15 maart 1997), door het uitvoeren van werken, het in stand houden ervan, door het verkavelen van grondeigendom of hoe dan ook, inbreuk te hebben gemaakt op de voorschriften der bijzondere plannen van aanleg, op de bepalingen van de titels II en III of op die van de verordeningen vastgesteld ter uitvoering van titel III en van het eerste hoofdstuk van titel IV van voormelde wet, door namelijk zonder voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het college van burgemeester en schepenen:

op het terrein omschreven onder de telastlegging A,

de onder A omschreven toestand in stand te hebben gehouden

de eerste: te van 25 maart 1997 tot en met 30 april 2000;

de tweede: te van 2 juli 1999 tot en met 30 april 2000;

met de omstandigheid wat A en B betreft dat de gedaagden personen zijn die wegens hun beroep of activiteit onroerende goederen kopen, verkavelen, te koop of te huur zetten, verkopen of in huur geven, bouwen of vaste of verplaatsbare inrichtingen opstellen of die bij die verrichtingen als tussenpersoon optreden.

C. Bij inbreuk op de artikelen 1, 2, 99, § 1-1° en 4° (en § 3), 146-1°, 146-9°, 147, 148, 149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening dd. 18 mei 1999 (B.S., 8 juni 1999) zoals gewijzigd bij decreten van 28 september 1999 (B.S., 30 september 1999), 26 april 2000 (B.S., 29 april 2000), 13 juli 2001 (B.S., 3 augustus 2001), 8 maart 2002 (B.S., 23 maart 2002) en 4 juni 2003 (B.S., 22 augustus 2003), de bij artikel 99, § 1-1° en 4° bepaalde handelingen, werken of wijzigingen zonder voorafgaande vergunning te hebben uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden, door namelijk:

op het terrein omschreven onder de telastlegging A,

de onder A omschreven toestand in stand te hebben gehouden
de eerste en de tweede: te , vanaf 1 mei 2000 tot 23 augustus 2004,

met de omstandigheid wat de gedaagden betreft, dat het misdrijf gepleegd werd door instrumenterende ambtenaren, vastgoedmakelaars en andere personen die in de uitoefening van hun beroep of activiteit (in casu) onroerende goederen kopen, verkavelen, te koop of te huur zetten, verkopen of verhuren, bouwen of vaste of verplaatsbare inrichtingen ontwerpen, en/of opstellen of personen die bij die verrichtingen als tussenpersoon optreden bij de uitoefening van hun beroep.".

3.2.
Op vordering van de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur besliste het hof:

"beveelt aan de veroordeelden en over te gaan tot het herstel van de plaats te nader vermeld in de oorspronkelijke dagvaarding, in de oorspronkelijke toestand binnen een termijn van één jaar, te rekenen vanaf de dag waarop dit arrest in kracht van gewijsde zal treden, dit door:
** het slopen van alle zonder vergunning opgerichte constructies nader vermeld in de telastlegging A onder a), met uitzondering van de tuinhuizen vermeld onder de nummers 1), 14), 15), 16) en 17),*
** het legaal verwijderen van twee metalen containers: 2,43m x 6,05m, waarvan één container wordt gebruikt voor het opvangen en stockeren van houtstof,*
** het uitbreken van de aangelegde verhardingen,*
** het dempen van de vijver,*
** het herstel van het maaiveld in de oorspronkelijke toestand,*

beveelt dat voor het geval dat de plaats niet in de oorspronkelijke toestand wordt hersteld binnen voormelde termijn de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur en/of het college van burgemeester en schepenen van de stad ambtshalve in de uitvoering ervan kunnen voorzien, overeenkomstig wat thans is bepaald in artikel 6.1.46 VCRO,

zegt voor recht dat op vordering van de stedenbouwkundig inspecteur door elke veroordeelde een dwangsom zal worden verbeurd van € 500 per dag vertraging in de nakoming van dit bevel, te rekenen vanaf het verstrijken van de termijn van één jaar vanaf de dag waarop dit arrest in kracht van gewijsde zal treden,"

3.3.
Bij arrest van het Hof van Cassatie van 24 januari 2012 werden de cassatieberoepen van en van 12 mei 2011 verworpen.

4.

Bij dagvaarding van 16 november 2015 betekend aan de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur en de procureur-generaal vorderen de eisers in hoofdorde *"te horen zeggen voor recht dat de dwangsommen die aan verzoekers werden opgelegd bij arrest van 28 april 2011, gekend onder arrest nr. c/787/11 en not. nr. 111/09, worden geschorst met ingang van de datum waarop zij gelden en verbeurd zijn.*

Ondergeschikt vragen eisers: *" te zeggen voor recht dat de dwangsommen die aan verzoekers werden opgelegd bij arrest van 28 april 2011, dat deze dwangsommen worden herleid tot een bedrag van 10,00 euro per dag met ingang van de datum waarop zij gelden en verbeurd zijn."*

Nog meer ondergeschikt strekt de vordering ertoe: *"gedaagden zich te zien en te horen zeggen voor recht dat de dwangsommen die aan verzoekers werden opgelegd bij arrest van 28 april 2011, worden geschorst met ingang van 18 februari 2014.".*

Uit de in de dagvaarding gebruikte bewoordingen blijkt dat de vordering steunt op artikel 1385*quinquies* Gerechtelijk Wetboek.

5.

Op de rechtszitting van het hof van heden, 12 februari 2016 hebben de eisers verklaard afstand te doen van het geding (dagvaarding tot schorsing van een dwangsom van 16 november 2015)

Noch het openbaar ministerie noch de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur verzetten zich tegen deze afstand.

Het hof verleent akte van de afstand van het geding.

OP DEZE GRONDEN
Het hof,

rechtsprekend op tegenspraak,

gelet op artikel 24 van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken,

verleent de eisers en akte van de afstand van het geding en laat hen in kun kosten.

Kosten beroep:

Afschrift vonnis:	€ &
Afschriften akten hb:	€ &
Opstelrecht ber. bekl.:	€ &
Dagvaarding:	€ &
	€ &
+ 10 % :	€ &
Totaal:	€ &

Dit arrest is gewezen te Gent door het hof van beroep, tiende correctionele kamer, samengesteld uit kamervoorzitter Erik Van de Sijpe, als voorzitter, en de raadsheren Peter Ghijs en Steven Van Overbeke, en in openbare rechtszitting van **12 februari 2016** uitgesproken door voorzitter Erik Van de Sijpe, in aanwezigheid van Jan De Clercq, substituut-procureur-generaal, met bijstand van griffier Leentje Mouton.

Leentje Mouton

Steven Van Overbeke

Peter Ghijs

Erik Van de Sijpe

Eensluidend verklaarde kopie
Afgeleverd aan: Procureur-generaal

R 32/07

Uitsluitend voor bestuurlijke inlichting - behoeften van inwendige aard

Gent, 02-03-2016

HOF VAN BEROEP GENT

Koen Baeyens
Griffier met opdracht