

Nummer : 2672

Rep. : 2008/6538

Zitting van :  
10 juli 2008

Het HOF VAN BEROEP, zitting houdend te ANTWERPEN, 3e KAMER, recht doende in burgerlijke zaken, heeft volgend arrest gewezen :

In zake : 2007/AR/2320

**Eindarrest**

DE GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE INSPECTEUR VAN DE PROVINCIE LIMBURG, afdeling ROHM-Limburg, met burelen te 3500 Hasselt, Koningin Astridlaan 50;

TOB	TOB+D	LR	KLASS	ZOZ
BET.W	ONTVANGEN DD			KC
ING K	14 JULI 2008			
ING D				
DEX D				
F. REK				

**A P P E L L A N T**

tegen een beschikking van de Beslagrechter in de Rechtbank van Eerste Aanleg te Tongeren dd. 21 juni 2007;

vertegenwoordigd door Meester G. Lenaers loco Meester L. Dehaese, advocaat te 3500 Hasselt, Luikersteenweg 187;

**tegen :**

1. , wonende te ,
2. , wonende te ,

**G E I N T I M E E R D E N**

vertegenwoordigd door Meester D. Vandenbulcke, advocaat te 3090 Overijse, Brusselsesteenweg 506;

### Procedure

Gelet op de door de wet vereiste processtukken, in behoorlijke vorm overgelegd, waaronder de bestreden beschikking, waarvan geen aktebetekening wordt voorgelegd, alsmede het verzoekschrift neergelegd op 13 augustus 2007, waarmee een naar vorm en termijn regelmatig en ontvanke-lijk hoger beroep werd ingesteld.

### Voorwerp van de vorderingen

Het hoger beroep strekt ertoe, bij hervorming van de bestreden beschikking, de vordering van geïntimeerden tot opheffing van het op verzoek van appelland lastens hen gelegde uitvoerend beslag op roerend goed van 11 juli 2005, als ongegrond af te wijzen en geïntimeerden te veroordelen tot de kosten.

Geïntimeerden concluderen tot de ongegrondheid van het hoger beroep en stellen incidenteel be-rop in dat ertoe strekt

- te horen zeggen voor recht dat geen dwangsommen verschuldigd zijn over de periode 1 september 2005 tot 14 oktober 2005,
- appelland te horen veroordelen tot het betalen aan geïntimeerden van 44 x 123,94 EUR, zijnde in totaal 5.453,65 EUR,
- appelland te horen veroordelen tot de gerechte-lijke intresten en de kosten van beide aanleg-gen.

### Feiten en retroacten

Bij vonnis van 19 november 1998 van de Burgerlij-ke Rechtbank te Tongeren zijn geïntimeerden soli-dair veroordeeld tot het herstel van de toestand in de oorspronkelijke staat binnen een termijn van één jaar na het in kracht van gewijsde gaan van dit vonnis, meer bepaald de afbraak van de berging en het zwembad, én tot betalen van een dwangsom van 123,95 EUR (5.000 BEF) per dag bij niet-uitvoering van het vonnis binnen de gestelde termijn.

Dat vonnis is bevestigd bij arrest van de eerste bis kamer van 14 januari 2002.

Voormeld vonnis en arrest zijn betekend op 19 maart 2004.

Op 1 juni 2005 liet de gewestelijk inspecteur een bevel tot betalen betekenen voor verbeurde dwangsommen aan 123,95 EUR per dag over de periode 1 december 2004 tot en met 31 mei 2005, hetzij in totaal voor 22.558,90 EUR, meer uitvoeringskosten, hetzij in totaal 22.799,19 EUR.

Op 11 juli 2005 volgde een uitvoerend beslag op roerend goed voor dezelfde dwangsommen.

Op 8 augustus 2005 lieten geïntimeerden appellant dagvaarden voor de beslagrechter te Tongeren in verzet tegen voornoemd uitvoerend roerend beslag van 11 juli 2005.

Zij vroegen het beslag nietig en van generlei waarde te horen verklaren en het beslag op te heffen en appellant te veroordelen tot de kosten.

Geïntimeerden lieten op 14 oktober 2005 aan de diensten van appellant weten dat zij tot herstel waren overgegaan.

Uit een proces-verbaal van 8 november 2005 van de diensten van appellant, opgesteld in gevolge die mededeling, blijkt dat het herstel van de plaats volledig werd uitgevoerd : "dat...het wederrechtelijk opgerichte zwembad met douche, sauna en bergplaats inmiddels volledig werden afgebroken en met inbegrip van de funderingen. Ter plaatse kon ook vastgesteld worden dat alle afbraakmaterialen van de betrokken terreinen verwijderd waren."

Volledigheidshalve moet worden vermeld dat geïntimeerden bij dagvaarding van 19 april 2005 voor de rechtbank van eerste aanleg te Tongeren nog een procedure hadden ingesteld strekkend tot het horen opheffen van de opgelegde dwangsom, minstens tot schorsing van de looptijd ervan totdat inzake een besluit zal genomen zijn omtrent de regularisatieaanvraag door de bestendige deputatie van Limburg rekening houdend met de nieuwe wetgeving terzake, ondermeer het decreet van 4 juni 2003. Die vordering gesteund op art. 1385,5° Ger.W. is door de dwangsomrechter als ongegrond afgewezen.

De eerste rechter heeft de vordering van geïntimeerden deels gegrond verklaard en gezegd voor recht dat de dwangsom waarvoor bevel tot betaling werd gedaan enkel verbeurd is vanaf 19 maart 2005.

Het overige van de vordering is ongegrond verklaard. Partijen zijn ieder tot de helft van de kosten veroordeeld.

### Bespreking

a) het hoger beroep:

De eerste rechter heeft in de bestreden beschikking, op grond van een oordeelkundige motivering, die, voor zover niet tegengesproken door wat hierna gesteld wordt, het Hof tot de zijne maakt en die hier voor herhaald wordt gehouden, en die in hoger beroep niet afdoende wordt weerlegd, terecht geoordeeld dat de door appellant gevorderde dwangsommen slechts verbeurd waren met ingang vanaf 19 maart 2005.

Voor zover als nodig en ter aanvulling van de redengeving van de eerste rechter, moet nog het volgende opgemerkt worden.

Wanneer de dwangsomrechter een termijn bepaalt voor de uitvoering van de hoofdveroordeling en oordeelt dat de opgelegde dwangsom eerst zal verschuldigd zijn na verloop van die termijn, zoals in casu, heeft deze termijn, wat de dwangsom betreft, de strekking aan de veroordeelde nog enige tijd te geven de veroordeling na te komen zonder dat de niet-nakoming de verbeurde van de dwangsom tot gevolg heeft en dient deze termijn bijgevolg, wat de dwangsom betreft, te worden beschouwd als een termijn in de zin van art. 1385bis 4de lid Ger.W. (zie o.m. Cass. 28.03.2003 + eensluitende conclusie Adv.-Gen. m.o. Dirk Thijs, [www.cass.be](http://www.cass.be); Wagner, "Dwangsom en de januskop van de uitvoerings- en respijttermijn", goedkeurende noot onder Cass. 28.03.2003, R.W. 2004-05, 138 e.v.; Dirix, E. "Executieproblemen met betrekking tot de dwangsom" in "De dwangsom", Jura Falconis Libri, 1999, p. 46, nr. 15).

De termijn als bedoeld in art. 1385bis 4<sup>de</sup> lid Ger.W. gaat slechts in op het moment van de betekening van uitspraak waarbij de dwangsom is bepaald (zie o.m. Benelux-Gerechtshof 25.06.2002, R.W. 2002-2003, p. 1662 e.v.).

De betekening gebeurde hier op 19 maart 2004, zodat de door de dwangsomrechter verleende termijn pas dan begon te lopen en verstreek op 19 maart 2005.

In casu kon de dwangsom bijgevolg slechts verbeuren na verloop van één jaar na de betekening van 19 maart 2004.

Het hoger beroep is bijgevolg ongegrond.

b) het incidenteel beroep:

Appellant doet met reden gelden dat geïntimeerden incidenteel beroep instellen met betrekking tot dwangsommen verbeurd over een periode die niet vervat is in het hier bestreden uitvoerend roerend beslag van 11 juli 2005, dat - het weze herhaald - slechts de periode bestrijkt van 1 december 2004 tot en met 31 mei 2005.

Het incidenteel beroep is dan ook zonder voorwerp.

#### **Kosten**

Nu partijen beiden in het ongelijk gesteld worden met betrekking tot hun respectieve vorderingen in beroep past het beiden te veroordelen in de helft van de kosten van het hoger beroep, nadat de rechtsplegingsvergoedingen zijn omgeslagen.

#### **OM DIE REDENEN:**

**HET HOF**, na beraad,

Recht sprekend op tegenspraak;

Gelet op artikel 24 van de wet van 15 juni 1935;

Ontvangt het hoger beroep en het incidenteel beroep.

Verklaart het hoger beroep ongegrond.

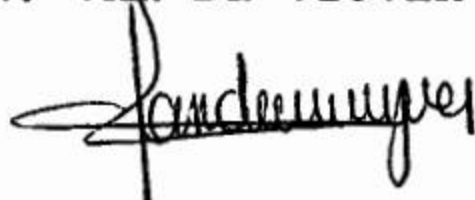
Verklaart het incidenteel beroep zonder voorwerp.

Bevestigt de bestreden beschikking.

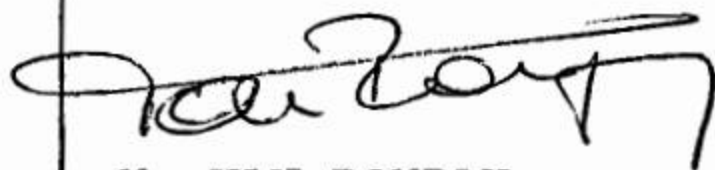
Verwijst ieder der partijen tot de helft van de gedingkosten van het hoger beroep, met omslag van de rechtsplegingsvergoedingen, in hoofde van appellant begroot op 186 EUR rolrecht.

Aldus gedaan :

J.M. WETSELS  
M. VAN ROMPAY  
B. LUYTEN  
N. VAN DE VIJVER



N. VAN DE VIJVER



M. VAN ROMPAY

Voorzitter  
Raadsheer  
Raadsheer  
Griffier



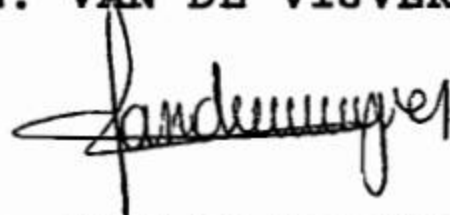
B. LUYTEN



J.M. WETSELS

en uitgesproken in openbare terechtzitting van :  
**TIEN JULI TWEEDUIZENDENACHT**  
waar aanwezig waren :

**J.M. WETSELS**  
**N. VAN DE VIJVER**



**N. VAN DE VIJVER**

**Voorzitter**  
**Griffier**



**J.M. WETSELS**