Kopie
art. 792 Ger.W.
Vrij van griffierecht - art. 280,2° W.Reg.

025957

Uitgifte

Uitgereikt aan	Uitgereikt aan	Uitgereikt aan
op € BUR	op € BUR	op € BUR

Repertoriumnummer **2015 / 7309**
Datum van uitspraak **04 september 2015**
Rolnummer **2013/RK/366**

☐ Niet aan te bieden aan de ontvanger

Eindarrest

Hof van beroep Antwerpen

Arrest

zeventiende bis kamer
burgerlijke zaken

Aangeboden op
Niet te registreren

COVER 01-00000263225-0001-0006-01-01-1

025958

HET VLAAMS GEWEST, vertegenwoordigd door de Vlaamse Regering, aan het kabinet van haar voorzitter, de Minister-President van de Vlaamse Regering, wiens burelen gevestigd zijn te 1000 Brussel, Koolstraat 35,

appellant

vertegenwoordigd door Mr. CLAES Johan, advocaat te 2550 Kontich, Mechelsesteenweg 160

tegen de beschikking van de voorzitter van de Rechtbank van eerste aanleg te Turnhout zetelend in kortgeding van 07 november 2013, aldaar gekend onder het rolnummer 13/26/C

tegen

1. , en zijn echtgenote

2. , beiden wonende te

geïntimeerden

beiden vertegenwoordigd door Mr. BEERDEN Luc, advocaat te 3512 Stevoort, Hertoginnenhofstraat 15 (Ref.:12/12013/D1/LB)

*****

I. ANTECEDENTEN

Bij exploot van 24.1.2013 hebben en het Vlaams Gewest gedagvaard teneinde de opheffing te horen bevelen van het stakingsbevel opgelegd per 10.12.2012 en bekrachtigd bij beslissing van 19.12.2012.

PAGE 01-00000263225-0002-0006-01-01-4

125959

Het proces-verbaal sloeg op het gewoonlijk gebruik van het perceel gelegen te aan de voor het plaatsen van (wederrechtelijke) constructies (o.a. houten weekendhuisje, houten gebouw en houten berging, palen met zonnepanelen, tenten, caravan) zoals verder in detail omschreven in het proces-verbaal van 10.12.2012 .

Het perceel is volgens het gewestplan d.d. 28.7.1978 gelegen in een gebied voor verblijfsrecreatie.

Bij vonnis van 7.11.2013 heeft de voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg te Turnhout de vordering gegrond verklaard en de opheffing bevolen van het bekrachtigde stakingsbevel. Het Vlaams gewest werd verwezen in de kosten zonder rechtsplegingsvergoeding voor de echtgenoten .

In essentie werd overwogen dat het stakingsbevel geen preventieve functie had.

Bij exploot van 23 december 2013 heeft Het Vlaams gewest hoger beroep ingesteld.
Zij acht de vordering ongegrond.

De echtgenoten vragen bevestiging van het bestreden vonnis.

Ter zitting van 19.6.2015 hebben beide partijen, in afwijking van hun conclusies, toekenning gevraagd van een rechtsplegingsvergoeding.

II. BEOORDELING

1.
Doel en grondslag der vordering in opheffing van het stakingsbevel werden in het bestreden vonnis uiteengezet en het hof verwijst hiernaar.

2.
Het komt aan de rechter toe het bevel tot staking op zijn externe en interne wettigheid te toetsen, alsmede te onderzoeken of het strookt met de wet dan wel op machtsoverschrijding of machtsafwending berust.

Binnen dit kader mag de rechter zich niet tot een *prima facie* beoordeling beperken; er is integendeel geen beperking aan zijn beoordelingsbevoegdheid die maakt dat hij alle feiten

PAGE 01-00000263225-0003-0006-01-01-4

025970

mag betrekken in zijn beoordeling van de wettigheid van het stakingsbevel. Enkel de opportuniteitscontrole is uitgesloten.

Er zijn dan ook geen redenen voorhanden een prejudiciële vraag te stellen in het kader van de beoordelingsbevoegdheden over een opgelegd stakingsbevel (zoals uiteengezet in conclusies blz. 23 en 24 van geïntimeerden).

3.

Het stakingsbevel is gesteund op artikel 6.1.47 VCRO dat bepaalt dat de in deze codex bedoelde ambtenaren, agenten of officieren van gerechtelijke politie mondeling ter plaatse de onmiddellijke staking van het werk, van de handelingen of van het gebruik kunnen bevelen, indien zij vaststellen dat het werk, de handelingen of de wijzigingen een inbreuk vormen zoals bedoeld in artikel 6.1.1 VCRO.

Het stakingsbevel heeft een essentieel preventieve functie en beoogt inbreuken die in uitvoering zijn stil te leggen dan wel nieuwe inbreuken te voorkomen en mag niet aangewend worden als een verkapt repressief middel.

4.

Het staat vast en wordt ook niet betwist dat alle constructies werden opgericht zonder te beschikken over een voorafgaandelijke vergunning.

Uit de conclusies van geïntimeerden blijkt dat zij het stakingsbevel hoofdzakelijk bestrijden in zover dit slaat op het weekendhuisje.

5.

Wat dit eigenlijk weekendhuisje betreft blijkt uit de stukken dat dit reeds bestond in 1976 – er werd toen een regularisatieaanvraag ingediend – en thans is opgenomen in het vergunningenregister en dus als *vergund geacht* geldt .

Geïntimeerden die in conclusies nadrukkelijk het gebruik van dit weekendverblijf onderscheiden van de overige constructies/caravan, houden terecht voor dat het stakingsbevel in zover slaande op het gebruik van dit weekendhuis niet kan gehandhaafd blijven.

PAGE 01-00000263225-0004-0006-01-01-4

025961

Het Vlaams Gewest betwist ook niet dat dit weekendhuis ingevolge het vermoeden van vergunning in het vergunningenregister werd opgenomen zonder daaraan evenwel enige consequentie te verbinden.

Dit weekendhuis is nochtans zonder probleem afsplitsbaar van de overige geviseerde constructies zodat het stakingsbevel alleszins vatbaar is voor een gedeeltelijke opheffing.

6.

Wat de overige constructies betreft geldt geen vermoeden van vergunning.

Geïntimeerden stellen in conclusies dat zij voor de overige opstanden (kennelijk worden hier de houten gebouwen met afdak geviseerd) bereid *zijn tot een minnelijke schikking* zonder duidelijk te maken wat daarmee precies wordt bedoeld.

Wat de zonnepanelen betreft is het zo dat plaatsing ervan niet vergunningsplichtig is zo dit gebeurt op een plat of hellend dak; in casu werden zij op een paal geplaatst zodat er wel een vergunningplicht geldt.

Geïntimeerden stellen in conclusies dat zij voor de overige opstanden (kennelijk worden hier de houten gebouwen met afdak geviseerd) bereid *zijn tot een minnelijke schikking* zonder duidelijk te maken wat daarmee precies wordt bedoeld.

7.

Aan de orde is evenwel of het anno 2012 opgelegde stakingsbevel voor gebruik nog wel een preventieve functie vervult wanneer blijkt dat de zonnepanelen en overige constructies jaren geleden werden opgericht en ook sedert verscheidene jaren in gebruik zijn.

Dit is in casu niet het geval en zoals het Vlaams Gewest in conclusies zelf stelt kan enkel een herstelvordering die evenwel een andere finaliteit heeft, een einde stellen aan de inbreuk.

Het concrete stakingsbevel beantwoordt in casu niet meer aan de preventieve rol van dit instrument zodat de opheffing van het stakingsbevel terecht werd bevolen.

Dit strookt overigens ook met de aanbeveling terug te vinden in de omzendbrief RO/2014/03 d.d. 6.6.2014 van de bevoegde minister.

PAGE 01-00000263225-0005-0006-01-01-4

025962

8.

Het hoger beroep is ongegrond.

Het Vlaams Gewest is de in het ongelijk gestelde partij die verwezen wordt in de kosten van het hoger beroep.

III. BESLISSING

Het hof beslist bij arrest op tegenspraak.

De rechtspleging verliep in overeenstemming met de wet van 15 juni 1935 op het gebruik van de taal in gerechtszaken.

Het hof verklaart het hoger beroep ongegrond

Het hof verwijst het Vlaams Gewest in de kosten van hoger beroep, vereffend aan de zijde van de geïntimeerden op:

- Rechtsplegingsvergoeding 1320,00 EUR

Dit arrest werd uitgesproken in de openbare zitting van **04 september 2015** door

A. WINANTS Voorzitter
F. HSINI Griffier

F. HSINI A. WINANTS