NIET ONDERTEKEND AFSCHRIFT:
enkel ten titel van inlichting
vrij afgeleverd
(art. 792 Ger. W., 280, 2e W. reg.)

F° nr.: 1005

Repertoriumnummer **18/**	
Griffienummer **18/**	
Rolnummer **18/3316/A**	
Datum van uitspraak **13 november 2018**	

Uitgifte

Afgeleverd aan	Afgeleverd aan
Referentie bestelling CD nummer RD nummer bedrag: EUR datum:	Referentie bestelling CD nummer RD nummer bedrag: EUR datum:

Rechtsmiddelen

VERZET aangetekend op:

AR-nr.:

HOGER BEROEP/CASSATIE aangetekend op:

Rolnummer hof:

☐ Niet aan te bieden aan de ontvanger

rechtbank van eerste aanleg Antwerpen, afdeling Antwerpen

sectie burgerlijke rechtbank

vonnis

Zoals in kortgeding
Kamer ABKg

Aangeboden op te ANTWERPEN
Niet te registreren De e.a. inspecteur

Inzake:

Wonende te

eisende partij
- vertegenwoordigd ter zitting door Mr. TOURY JOHN te 1800 VILVOORDE, Jean Baptiste Nowélei 13,

TEGEN:

HET VLAAMS GEWEST
Vertegenwoordigd door de Vlaamse regering in de persoon van de Minister-President met kabinet van de Voorzitter van de Vlaamse regering, dienst Kanselarij, 1000 BRUSSEL, Koolstraat 35,

verwerende partij
- vertegenwoordigd ter zitting door Mr. CLAES JOHAN te 2550 KONTICH, Mechelsesteenweg 160.

***

Gezien de stukken in het dossier van de rechtspleging en onder meer:

- de inleidende dagvaarding van 11/06/2018;
- de beschikking van 26/06/2018 waarbij conform art. 747§1 Ger.W. de conclusietermijnen en een rechtsdag bepaald werden;
- de conclusies van partijen.

***

Gelet op de Wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken;

Gehoord partijen in hun middelen en besluiten, ontwikkeld in de Nederlandse taal op de terechtzitting van 30/10/2018.

***

De vordering strek tot het horen opheffen van het stakingsbevel mondeling opgelegd op 14/12/2016 en bevestigd door de gewestelijke stedenbouwkundige inspecteur op 23 12 2016.

Eisende partij is eigenaar van een gebouw te aan de .

Op 6 augustus 2010 werd een stedenbouwkundige vergunning afgeleverd met het oog op de verbouwing van het pand.
Op 25/11/2010 werd melding gemaakt van de aanvang der werken.
Op 14/12/2016 werd het pand bezocht door de stadstoezichter de heer , die een PV opstelde en de staking der werken beval.
Het PV werd ter plaatse betekend aan de heer

Het stakingsbevel werd op 23/12/2016 bekrachtigd door de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur.

Huidige vordering werd meer dan anderhalf jaar later ingeleid

Het gebouw betrof een werf waar nog volop gewerkt werk en waar nog tal van werken dienden te gebeuren.
Het is niet bewezen dat er iemand gedomicilieerd was en de voorgelegde huurovereenkomst werd niet geregistreerd.

De ambtenaar is de openstaande werf binnengegaan en het betrof zeker nog geen woning.

Niet alleen was er niemand gedomicilieerd, ook bevonden zich er onder meer geen meubels, geen binnendeuren, geen binnenafwerking, geen aangesloten verwarmingstoestellen en was er enkele een aannemer aanwezig die werken aan het uitvoeren was.

Het PV vermeld ook uitdrukkelijk dan "Gezien het een werf betrof, werd er geen schriftelijke toestemming gevraagd om het pand te betreden.
Het gebouw was uiteraard al een gebouw aangezien het hier een verbouwing betrof en het steeds een gebouw was.
De werken waren niet reeds uitgevoerd maar integendeel nog volledig aan de gang.
Geen enkele deel van het gebouw was volledig uitgevoerd en ook geen enkele deel van de werken was uitgevoerd.
Het gebouw was in het geheel nog niet bruikbaar of in gebruik.

Er zijn door de ambtenaar talloze inbreuken vastgesteld, ondermeer bij de geplande inrichting van het gebouw, bij de werken in verband met de verwarming, bij het plaatsen van de trap, bij het niet slopen van het achterhuis, bij de uitvoering van de deuren, ramen en het geplande terras.

Bovendien was men bezig op de derde verdieping een woning te creëren in overtreding van de vergunning.

Er waren dan ook zeker stedenbouwkundige inbreuken en er was duidelijk gepland nog meer inbreken te volbrengen.

Het stakingsbevel werd dan ook volledig terecht uitgevaardigd, enerzijds preventief omdat de werken volop bezig waren en niet reeds uitgevoerd en anderzijds omdat er duidelijk tal van stedenbouwkundige inbreuken konden vastgesteld worden.

Het is hier geen verhindering van het gebruik van de werf aangezien de werf in het geheel niet af was en het gebouw in de huidige toestand ook niet kan gebruikt worden.
Uiteraard was er reeds een gedeelte uitgevoerd aangezien voor het begin van uitvoering ook geen inbreuken kunnen vastgesteld worden.

Door de staking van de werken wordt een verdere aantasting van de ruimtelijke ordening voorkomen en wordt herstel niet verder gehypothekeerd.
De staking komt ook geenszins disproportioneel voor aangezien enerzijds de werken niet grotendeels uitgevoerd waren en anderzijds omdat de wederechtelijk geplande uitvoeringswijze de inrichting, het uitzicht en de bestemming van het gebouw ernstig wijzigde.

De vordering komt dan ook ongegrond voor.

OM DEZE REDENEN
DE RECHTBANK

Zetelend zoals in kortgeding.
Rechtdoende op tegenspraak.

Alle verdere en strijdige middelen verwerpend.

Verklaart de vordering ontvankelijk maar ongegrond

Wijst dienvolgens eisende partij af van haar vordering.

Verwijst eisende partij tot de kosten van het geding, aan de zijde van verwerende partij vereffend op 1.440,00 euro rechtsplegingsvergoeding.

Bijdrage Fonds wet 19/03/2017 gestort door eisende partij, is definitief verworven voor het Fonds.

* * * * *

Dit vonnis werd uitgesproken op dertien november tweeduizend achttien in openbare zitting van de Kamer ABKg, die samengesteld was uit:

H. De Munck
M. Van Nieuwenburg, griffier

M. Van Nieuwenburg, griffier

H. De Munck